

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826200157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826200157.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: J., F.. XX.XX.XXXX I. J., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka A. T. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX, zast. JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou so sídlom Pionierov 12, Rožňava a otec I. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXX/XX, Š., v konaní na návrh matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/260/2018 - 215 zo dňa 10.10.2019, vo výroku III., IV. a V. tak, že:

a/ zvyšuje výživné zo strany otca I. U., F.. XX.XX.XXXX, na mal. J. U., F.. XX.XX.XXXX, zo sumy 150,- eur na sumu 260,- eur mesačne a na mal. J. U., F.. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 240,- eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc dňom 20.01.2026;

b/ dlžné výživné za obdobie od 20.01.2026 do 28.02.2026 na mal. J. v sume 129,- eur a na mal. J. v sume 190,- eur, je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od doručenia tohto rozsudku;

c/ styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

II. Návrh otca, uložiť matke povinnosť predložiť súdu a otcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku kompletnú lekársku a psychologickú dokumentáciu maloletej J. vo vzťahu k diagnostikovanému ochoreniu trichotillómia, za účelom zabezpečenia adekvátnej starostlivosti o zdravie dieťaťa, zamietá.

III. Návrh otca, uložiť rodičom povinnosť zúčastniť sa na informatívnom stretnutí u mediátora a odborného poradenstva, za účelom eliminácie komunikačných bariér a riešenia lojalitného konfliktu maloletých detí, zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2026 domáhala zvýšenia výživného na mal. deti, v zmysle ktorého bude otec povinný prispievať na výživu mal. J. sumu vo výške 260,- eur, na výživu mal. J. sumu vo výške 240,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. J. a mal. J. sa neupravuje. Navrhla žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/260/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/8/2020 zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 20.07.2020 (ďalej len „Rozsudok OSRV“). Rozsudkom bolo manželstvo matky a otca rozvedené. V II. výroku mal. detí boli zverené do osobnej starostlivosti matky. V III. výroku súd zaviazal otca prispievať na výživné mal. J. sumou vo výške 150,- eur a na výživné mal. J. sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Vo IV. výroku súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., s miestom prevzatia a odovzdania mal. detí otcom v mieste bydliska matky. V V. výroku súd zaviazal matku, aby mal. detí na styk s otcom riadne a včas pripravila. Otec po rozvode manželstva s matkou mal. detí nadviazal známosť. S touto partnerkou - O. U., S.. G., majú spolu syna Q., ktorý sa narodil v F. XXXX. V roku 2024 uzatvorili manželstvo a spoločne žijú na adrese otca spolu aj s jeho matkou. Vzťah otca s jeho novou partnerkou mal a stále má výrazný vplyv na mal. deti. Styky v zmysle posledného rozhodnutia neboli realizované tak, ako ukladá rozhodnutie. Keď boli mal. deti choré, otec si ich odmietal prevziať. Mal. deti napriek súdnemu rozhodnutiu nemajú záujem stýkať sa s otcom z dôvodov uvedených nižšie, ako aj kvôli tomu, že čas strávený s ním považujú len za akýsi silený z jeho strany, otec sa im nevenuje, nemajú u neho čo robiť, nudia sa a otec styk mimo svojho domova nerealizoval. Nemajú dobrý vzťah ani s jeho aktuálnou manželkou, ktorá nikdy nemala potrebu mať k mal. deťom blízky vzťah. Mal. deti navštevujú bydlisko otca aktuálne nie kvôli nemu, ale kvôli návšteve ich starej matky, s ktorou majú pekný vzťah a ktorá žije na prízemí rodinného domu, v ktorom býva otec s jeho manželkou a synom. V čase, kedy mal. deti navštívia svoju starú matku, otec ani nezíde na prízemie, aby ich pozdravil. Mal. deti aktuálny vzťah s otcom vnímajú negatívne. Jeho vzťah voči nim taktiež výrazne ochladol, nestretli sa ani na Vianoce a nedostali od neho žiadne darčeky, nezablahoželať im (neposlal im ani sms) za ostatný čas ani na ich narodeniny či meniny. Otec sa o deti nezaujíma. Otec dlhodobo preferuje svoju novú rodinu. Mal. J. sa po určitých nepríjemných udalostiach, ktoré sa stali v súvislosti s rozvodom jej rodičov a následne najmä pred dvomi rokmi v lete rozhodla, že sa s otcom nechce stýkať. Otec a matka jej rozhodnutie prijali a akceptujú ho. Matka jej rozhodnutie navyše konzultovala aj s odborníkmi (psychológ a kolízny opatrovník), ktorí jej odporučili, aby bolo rozhodnutie mal. J. vzhľadom na jej zdravý psychický vývin rodičmi rešpektované. Mal. J. približne od roku 2022 je pozorovaná klinickým psychológom. Medzičasom jej bola diagnostikovaná psychická porucha - trichotillomania. Mal. J. otca navštevovala do leta 2025. Celkovo v lete 2025 bola mal. J. s otcom celkovo len 10 dní. Od toho času s ním nechce tráviť čas. Jej rozhodnutie je jej rodičmi taktiež akceptované, otec to prijal a matka jej rozhodnutie konzultovala s odborníkmi, napr. aj s kolíznou opatrovníčkou, ktorá jej odporúčala, že pre upokojenie situácie a psychickú pohodu mal. J., neodporúča styk s otcom. Posledne spolu telefonovali v jeseni 2025, kedy bol podľa interpretácie mal. J. tento rozhovor plný výčitiek. Otec sa ku mal. J. správal direktívne, vyčítal jej, že kvôli nej nemôže realizovať svoje plány, často ju ponižoval, robil z nej hlúpu. Jeho škodlivé vyjadrenia na adresu matky neprestali. Po návrate mal. J. ku matke bola mal. J. zakaždým rozladená, matka ju dávala doslova „do kopy“ niekoľko dní. Vzhľadom na nezáujem mal. detí stretávať sa s otcom a vzhľadom na to, že otec túto situáciu ani nemal záujem vyriešiť, je len deklarováním toho, že otcovi stav, kedy sa styk s mal. deťmi nerealizuje vôbec, vyhovuje. Vzhľadom na rozumovú zložku a vekovú vyspelosť je preto ich pranie potrebné považovať za východiskové pri určení ich najlepšieho záujmu. Matka preto navrhla, aby sa styk otca s mal. deťmi neupravoval. Akékoľvek iné rozhodnutie pri úprave rozsahu stykov by viedlo k ďalším nepokojom a zbytočnému prehlbovaniu napätia a ešte väčšieho odmietania otca zo strany mal. detí. Pokiaľ mal. deti budú chcieť byť s otcom, s určitosťou im to bude umožnené. Mal. deti vždy boli, sú a budú správne psychicky zo strany matky pripravené a motivované ísť ku otcovi a keď si to budú mal. deti želať, matka im v tom nebude nijako brániť. Matka nadviazala novú známosť s E. T., dňa XX.XX.XXXX sa im narodila dcéra A.. Matka mal. detí s otcom mal. A. uzatvorila v roku XXXX manželstvo a žijú spolu v rodinnom dome v S. spolu aj s mal. deťmi. Obom rodičom mal. detí tak pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Náklady na mal. deti zodpovedajú bežným výdavkom na deti ich veku. Je potrebné vnímať extrémny nárast cien tovarov a služieb, čo matka výrazne vníma pri zabezpečovaní ich každodennej starostlivosti. Otec nijakým spôsobom finančne neprispieva nad rozsah určeného výživného. Nikdy sa nepodieľal ani na mimoriadnych výdavkoch, ktoré sú spojené so starostlivosťou o mal. deti, napriek tomu, že o nich mal vedomosť. Medzi mimoriadne výdavky matka zaradzuje napr. výmenný pobyt mal. J. prostredníctvom programu Erasmus, kedy bola mal. J. 2 týždne v Š. v marci 2025, pričom matka mala 2 týždne doma študentku zo Š.. Náklady na tento pobyt stáli matku približne 1.000,- eur. Takýto výmenný pobyt má mal. J. absolvovať najbližšie v marci 2026 vo M.. Matka sama uhrádzala aj náklady spojené s vodičským kurzom mal. J. v sume 900,- eur. Mal. J. má zvýšené náklady na lieky na alergiu v sume cca 30,- eur mesačne. Matka aktuálne nepracuje, po materskej dovolenke sa zatiaľ nevie zamestnať. Matka

poberá rodinné prídavky v sume 180,- eur mesačne a je jej vyplácaný (zasielaný od otcovej mamy) daňový bonus v sume 150,- eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Jej manžel pracuje v zahraničí, domov chodí v priemere raz za dva až tri mesiace. Otec naďalej pracuje v rodinnej firme ako technik a stará sa o hospodárstvo, s ktorým podniká. Otec aj v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/260/2018 uviedol, že je mu vyplácaná síce minimálna mzda, ale jeho matka mu dáva aj ďalšie finančné prostriedky z jej zisku, hradí jeho potreby a pod. Otcovi dlhodobo postačuje mesačný príjem zo zamestnania v rodinnej sume vyplácaný v minimálnej mzde. Otec jazdí na firemnom aute. Všetky náklady za bývanie taktiež hradí jeho matka. Matke nie je známe, koľko otec aktuálne oficiálne zarába. Vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, jeho minimálne náklady, vzhľadom na všetky potrebné a podstatné výdavky, ktoré mu financuje jeho matka, vzhľadom na čas viac ako 5 rokov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na mal. deti a vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia, je návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti dôvodný. Otec by však mohol vzhľadom na svoje vedomosti, schopnosti a zdravotný stav zarábať viac. Vzhľadom na to, že neexistuje objektívna prekážka brániaca otcovi dosahovať u iného zamestnávateľa vyšší príjem, je potrebné prihliadať na potencialitu príjmu otca. Poukázala na Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018. Otec má skončenú poľnohospodársku školu v Štítniku a má dlhodobú prax ako technik. Priemerný mesačný plat osôb s týmto vzdelaním v danom odbore - poľnohospodársky technik je okolo 1.700,- eur netto. Poukázala na metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom vydanú MSSR. Podľa odporúčacej tabuľky výživného a pri uplatnení potencialitu príjmu by otec mal prispievať na mal. J. výživným vo výške 255,- eur mesačne a na J. výživným vo výške 221,- eur mesačne. Matka zvlášť poukazuje na osobnú starostlivosť zabezpečovanú len ňou, ktorá sa nevyhnutne má odraziť pri výške výživného a na okolnosť, že otec dlhodobo neprispieva nad rozsah vyživovacej povinnosti a nepodieľa sa na mimoriadnych výdavkoch na mal. deti.

3. Otec v podaní doručenom súdu dňa 09.02.2026 vyjadril nesúhlas s návrhom matky o zvýšenie výživného. Styky navrhol upraviť nasledovne: Každý páry kalendárny týždeň v roku, od štvrtka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. Otec je povinný maloleté deti v čase začatia styku prevziať v mieste bydliska matky a v čase ukončenia styku ich tam opäť odovzdať. Súd určuje osobitný styk otca, ktorý má prednosť pred bežným stykom, nasledovne - Vianočné prázdniny: V každom párnom kalendárnom roku od 23. 12. od 09.00 hod. do 26. 12. do 18:00 hod. V každom nepárnom kalendárnom roku od 26. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 18:00 hod Veľkonočné sviatky: V každom párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Letné prázdniny: Každoročne v rozsahu dvoch ucelených týždňov v mesiaci júl a dvoch ucelených týždňov v mesiaci august. Termín letného styku je otec povinný oznámiť matke písomne alebo SMS správou najneskôr do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. Navrhol uložiť matke povinnosť predložiť súdu a otcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku kompletnú lekársku a psychologickú dokumentáciu maloletej J. vo vzťahu k diagnostikovanému ochoreniu trichotillománia za účelom zabezpečenia adekvátnej starostlivosti o zdravie dieťaťa. Navrhol, aby súd uložil rodičom povinnosť zúčastniť sa na informatívnom stretnutí u mediátora a odborného poradenstva za účelom eliminácie komunikačných bariér a riešenia lojalitného konfliktu maloletých detí. Dôvodil tým, že od posledného rozhodnutia súdu dochádzalo k opakovanému a systematickému mareniu styku zo strany matky. Svoju nesúčinnosť odôvodňovala účelovými tvrdeniami o chorobách detí, či ich údajným alternatívnym programom. Matka zároveň opakovane odovzdávala deti otcovi už v zlom zdravotnom stave, pričom mu následne neoprávnene pripisovala zodpovednosť za ich ochorenie. Manželka otca plne rešpektuje postavenie biologickej matky a vedomo nevyvíja žiadnu snahu ju v živote detí nahradiť. Napriek tomu maloletá J. vníma novú manželku otca od počiatku ich vzťahu s odstupom. Z pohľadu otca sa javí, že maloletá dcéra pociťuje obavu o rozdelenie otcovej pozornosti, pričom jej postoj je ovplyvnený lojalitou k biologickej matke a preberaním jej postojov. Napriek dehonestujúcim vyjadreniam matky na adresu manželky otca a snahám o spochybňovanie jej kompetencií v rámci konania, bola manželka otca reálne a aktívne prítomná v živote detí. Vždy, keď to potrebovali, im bola oporou, či už pri riešení ich citových problémov alebo pri každodenných školských úlohách - pomoc pri príprave na prijímacie konanie na osemročné gymnázium, kedy matka detí opakovane a písomne adresovala slová vďaky, pravidelne zabezpečovala dovoz mal. J. do školského zariadenia, pričom sa k nim opakovane a z vlastnej iniciatívy pridávala aj mal. J., pravidelná účasť na tanečných vystúpeniach mal. J., množstvo spoločne stráveného času mimo bydliska otca. Počas posledného odovzdávania mal. J. dňa 11.10.2025 došlo k neprijateľnému incidentu, kedy matka v prítomnosti dcéry mal. J. iniciovala emocionálne vypätý konflikt s manželkou otca. Matka pred dieťaťom verbálne dehonestovala otca, vyťahovala minulé manželské krivdy a nevhodne zaťahovala súčasnú manželku otca do svojich subjektívnych tráum. Takéto správanie matky je jasne účelové, manipulatívne

a priamo ohrozuje psychický vývin maloletého dieťaťa. Maloleté deti momentálne prichádzajú do miesta bydliska otca výhradne počas jeho neprítomnosti, bez jeho vedomia, pričom k priamemu kontaktu s ním nedošlo od 11.10.2025. Hoci matka aktuálne deklaruje pozitívny vzťah detí k starej matke, jej tvrdenia sú v priamom rozpore s predchádzajúcimi súdnymi konaniami (spis. zn. 7P/260/2018 a 7CoP/8/2020). Mal. J. voči starej mame opakovane prejavovala nezáujem a neúctu, na čo v minulosti upozornila aj manželka otca. Maloleté deti odmietajú kontakt s otcom primárne pod vplyvom subjektívnych tvrdení matky o jeho nevhodnom správaní a verbálnych útokoch na adresu ich matky. Je zrejmé, že deti sa nachádzajú v akútnom lojalitnom konflikte. Otec v celom rozsahu poprel tvrdenia matky o jeho údajnom nezáujme o deti. Úsilie otca o nadviazanie pravidelného kontaktu a prekonanie vzájomného odcudzenia je objektívne preukázateľné prostredníctvom predloženej SMS komunikácie, ktorá obsahuje pravidelné gratulácie k narodeninám a meninám. Otec sa taktiež aktívne zaujíma o ich školské výsledky a dochádzku prostredníctvom aplikácie Edupage, ktorú denne sleduje. Otec v celom rozsahu namietal tvrdenie matky o rozdielnej intenzite otcovho citového vzťahu k synovi a dcéram. Otec deklaruje plne rovnocenný a hlboký záujem o všetky tri deti. Zdôraznil, že prípadné oslabenie väzby s dcérami je priamym dôsledkom umelých bariér a lojalitného tlaku, ktoré matka cielene vytvára s cieľom marginalizovať rolu otca v ich živote. Aktuálny psychický stav maloletých dcér, s osobitným dôrazom na dcéru J., vykazuje známky závažnej emočnej nestability, ktorá sa navonok prejavuje trichotillomániou. Otec na symptómy tohto ochorenia preukázateľne upozorňoval matku už v roku 2022. Keďže tento stav je jasným indikátorom pretrvávajúceho vnútorného napätia a neriešeného konfliktu lojality, otec v záujme ochrany zdravia dcéry žiadal matku o bezodkladné predloženie aktuálnych správ z odborných psychologických vyšetrení. Zároveň požadoval doloženie kompletnej lekárskej dokumentácie od príslušného špecialistu (pedopsychiatra alebo klinického psychológa), ktorá jasne špecifikuje dátum stanovenia diagnózy, priebeh doterajšej liečby a identitu ošetrojúceho lekára. Tieto podklady sú nevyhnutné pre objektívne posúdenie zdravotného stavu detí. Otec odmietavý postoj detí navonok rešpektuje, vnútorne sa však s týmto stavom nestotožňuje. Je presvedčený, že súčasná absencia osobného kontaktu priamo odporuje najlepšiemu záujmu detí, nakoľko im bráni v prirodzenom rozvoji citových väzieb s otcom. Je odhodlaný k obnoveniu pravidelného a plnohodnotného kontaktu s deťmi, pričom kľúčovým je súčinnosť matky. Navrhol využitie odborných metód, najmä individuálne poradenstvo alebo mediáciu. Čo sa týka matky, pri hľadaní zamestnania je pasívna, hoci jej vzdelanie a predchádzajúca prax jej umožňujú dosahovať pravidelný príjem. Navrhol doplniť dokazovanie o správu od bývalého zamestnávateľa matky, obce Š., za účelom zistenia, či matke po ukončení rodičovskej dovolenky boli ponúknuté pracovné miesta a s akým výsledkom a uložiť matke povinnosť predložiť doklady preukazujúce jej vlastnú aktivitu pri hľadaní zamestnania od skončenia rodičovskej dovolenky po súčasnosť. Poukázal na skutočnosť, že v regióne sú aktuálne dostupné minimálne štyri pracovné ponuky. Matka svoju pasivitu na trhu práce odôvodňuje nadštandardnými príjmami manžela pracujúceho v zahraničí ako zvärač, čo však v zmysle ustálenej judikatúry nezabavuje rodiča povinnosti využívať svoj zárobkový potenciál. O vysokej životnej úrovni jej domácnosti svedčí aj užívanie luxusného SUV Hyundai SANTA FE v hodnote cca 60.000,- eur. V zmysle zákona o rodine je súd povinný skúmať nielen reálne príjmy, ale aj schopnosti a možnosti rodiča zarobiť si, ktoré matka v tomto prípade nevyužíva. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči obom maloletým dcéram plní riadne, včas a v plnej výške. V období, keď bola matka na materskej a následne rodičovskej dovolenke, resp. nezamestnaná, si daňový bonus na deti uplatňoval otec, nakoľko matka nespĺňala podmienku zdaniteľných príjmov. Tieto prostriedky však ponechával matke. Vzhľadom na otcovo zamestnanie v rodinnej firme je logistické zabezpečenie platieb výživného, daňového bonusu a mimoriadnych výdavkov realizované prostredníctvom rodinných príslušníkov (matky), čo však nemá vplyv na fakt, že ide o prostriedky otca. Nad rámec výživného otec vždy a bezodkladne uhradil polovicu všetkých mimoriadnych výdavkov, o ktoré matka požiadala. Otec nad rámec bežného výživného a každodennej starostlivosti plne zabezpečil aj mimoriadne potreby detí, ktoré vznikli počas ich pobytu v jeho domácnosti. Otec rovnako operatívne hradil aj neplánované výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou detí. Otec pravidelne hradí poistenie so sporením deťom v celkovej výške 113,10 eura. Matka požadovala od otca polovicu nákladov, ktoré vyčíslila sumou 400,- eur za pobyt zahraničnej študentky v jej domácnosti a 1.000,- eur za vodičský preukaz. K tomu otec uviedol, že maloletej v rámci programu Erasmus poskytol vreckové vo výške 150,- eur. Na žiadosť mal. J. umožnil, aby sa pobyt zahraničnej študentky realizoval v ich domácnosti. Navrhol matke, že uhradí celú sumu za autoškolu pod podmienkou, že školu vyberie sám, čo matka odmietla. V roku 2023 sa otec v snahe o zvýšenie životnej úrovne rodiny uchádzal o zamestnanie v spoločnosti PD Roštár, ktorej majiteľom je strýko matky D. W.. Hoci mu bola pracovná pozícia ponúknutá, a tri mesiace tam pravidelne chodil, k realizácii pracovného pomeru napokon nedošlo. Dôvodom boli pretrvávajúce rodinné nezhody a priamy podnet matky, ktorá na ukončenie tejto spolupráce naliehala. Otec preto naďalej zotráva v pôvodnom zamestnaní v rámci

rodinnej firmy. Toto pracovné prostredie mu poskytuje potrebné profesionálne zázemie a istotu, pričom otec plánuje v prevádzkovaní tohto podniku pokračovať. Manželka otca je zamestnaná s príjmom 1.220,- eur brutto. Otec a jeho manželka sa spoločne podieľajú na výdavkoch na chod domácnosti a na starostlivosti o mal. syna. Individuálne mesačné výdavky otca a záväzky predstavujú: Vyživovacie povinnosti - 250,- eur (mal. J. I. J.), Bývanie a strava - cca. 100,- eur, Komunikácia a informačné služby - 65,- eur (mobilné služby, internet a TV), Zdravotné náklady a zabezpečenie - 99,50 eura (životné poistenie), Úverové zaťaženie - 62,54 eura - splátka bezúčelového úveru od roku 2008 (úver čerpaný v čase, kedy otec žil v spoločnej domácnosti s matkou detí) so splatnosťou do roku 2033, Poistenie detí (mal. J., J., Q. I.) - (52,50 + 60,60 + 58,70) spolu 171,80 eura. Otec konštatoval, že jeho majetkový stav je stabilný a k zmene došlo len v dôsledku dedenia. Poukázal na § 78 Zákona o rodine. Zdôraznil, že výživné je určené na spotrebu dieťaťa v rámci jeho limitov a nemôže sa stať nástrojom na zvyšovanie životnej úrovne druhého rodiča či iných osôb.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, vyjadrenie otca, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, pripojený spis sp.zn. 7P/260/2018, a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 12.03.2026 zotrvala na podanom návrhu. Styk otca s mal. J. a s mal. J. navrhla neupravovať vzhľadom na to, ako bolo zistené v rámci konania, že vzťah je narušený, deti nemajú záujem sa stretávať s otcom a akákoľvek úprava stykov by nepriniesla efekt, nebola by účelná. Čo sa týka výživného, mala za to, že neexistuje žiadna prekážka brániaca otcovi dosahovať vyšší príjem. V priebehu konania bolo zistené, že otec výdavky, ktoré dokladoval, sú prevažne financované zo strany jeho matky, resp. nezodpovedajú realite. Poukázala na to, že otec vedie pomerne nákladný životný štýl, má vysoké výdavky, má niekoľko vozidiel a taktiež má niekoľko pozemkov.

6. Otec na pojednávaní v súvislosti s pozemkami vypovedal, že tieto pozemky zdedil a čo sa týka chaty v Q., tá patrí výlučne jeho sestre. K motorovým vozidlám doplnil, že malé motocykle majú úplne nepatrnú hodnotu. Čo sa týka motocykla zn. Honda, ten má možno hodnotu 500,- eur. Ten si zakúpil asi pred 12 rokmi za nejakých 2.200,- eur. Čo sa týka motorového vozidla zn. Ford Ranger, ten kúpil pred tromi rokmi za sumu asi 10.000,- eur. Táto suma bola vyplatená v hotovosti. Pôvodný plán bol, aby toto auto bolo zakúpené na firmu, ale keďže sa jednalo už o staré auto, nebolo to rentabilné kvôli poistkám, preto sa auto napísalo na otca. Peniaze mu poskytla jeho matka. Otec na otázky súdu vypovedal, že jeho súčasný príjem je taký, ako bolo deklarované správou od zamestnávateľa. V čase poslednej súdnej úpravy išlo len o fiktívny príjem. Na otázku súdu, či sa otcovi nezvýšil príjem, keďže v roku 2018 mal príjem 800,- eur a v súčasnosti je tento príjem v sume nejakých 716,- eur, otec uviedol, že jeho príjem je taký, ako je to uvedené v správe. Uviedol, že nemá žiadne úspory.

7. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom stanovisku, aj čo sa týka výdavkov na mal. deti.

8. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči navrhla, aby súd pri určení výživného vychádzal z potenciality príjmu vzhľadom na to, že nie je uveriteľný príjem otca, ktorý sa nezmenil po 8 rokoch. Otec neurobil nič preto, aby svoju majetkovú situáciu zlepšil po ôsmich rokoch. Vzhľadom na jeho príjmy mala za to, že tieto určite nezodpovedajú tým, ktoré boli preukázané listinným dôkazom. Otec nepreukázal svoj príjem, ani z pozemkov, ktoré má. Nepreukázal, aké má hnutelné veci. Otec výrazne skresľuje svoju finančnú situáciu a mala za to, že otec je schopný platiť výživné, ktoré navrhla matka. Takto navrhované výživné je dôvodné a zodpovedá oprávneným potrebám mal. detí.

9. Kolízny opatrovník v záverečnej reči, s poukazom na vykonané dokazovanie, na výsluch mal. detí, navrhol podanému návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu. Čo sa týka výšky výživného, výdavky mal. detí vzrástli už len ich samotným vekom a tieto výdavky, ktoré preukázala matka sú reálne, zodpovedajúce ich potrebám.

10. Otec na pojednávaní doplnil, že predmetné nehnuteľnosti prenajíma ich spoločnosti, za to má príjem možno nejakých 50,- eur za hektár ročne. Nájomnú zmluvu na pojednávaní nemal k dispozícii.

11. Zo správy ambulancie klinickej psychológie RENIMA s.r.o., zo dňa 18.07.2023 vyplýva, že mal. J. udala, že k otcovi sa jej chodiť nechce. Prekáža jej jeho partnerka, ktorá sa nevhodne správa k nej a jej sestre. Otec sa s ňou háda, nepekne sa vyjadruje na adresu matky. Nemá tam čo robiť (u otca).

Keď k nemu idú (k otcovi), nevenuje sa im. Pretvaruje sa. Výsledky vyšetrenia: Ťažkosti v adaptabilite, emocionálnej a sociálnej zložke. Zvýšená senzitivita. Nižšia frustračná tolerancia. Tenzné prežívanie. Pocity neistoty. ... Hromadí pudové impulzy. ... Pocit preťaženia vnútorného napätia. Výrazná potreba telesného zmyslového uvoľnenia.

12. Zo správy obce S. doručenej súdu dňa 29.01.2026 vyplýva, že matka je prihlásená k trvalému pobytu v obci od 30.05.2024. Matka vlastní nehnuteľný majetok v obci na LV č. XXX. Matka sa správa na verejnosti slušne. Neboli voči nej podané žiadne sťažnosti.

13. Zo správy Gymnázia P.J.Š. v Rožňave doručenej súdu dňa 30.01.2026 vyplýva, že žiačka J. U. navštevuje 6. ročník 8-ročného štúdia (sexta) na Gymnázium Pavla Jozefa Šafárika v Rožňave. Prospechovo patrí v triede medzi priemerných žiakov, v 1. polroku šk. roku 2025/2026 dosiahla študijný priemer 1,66 s celkovým prospedom „prospela veľmi dobre“. Je spoľahlivá, zodpovedná. Ochotne sa zapája do mimoškolských aktivít. Neevidujeme žiadne priestupky voči Školskému poriadku. Vyučovania sa zúčastňuje pravidelne, prípadné vymeškané hodiny sú ospravedlnené v súlade so školským poriadkom. Za 1. polrok šk. roka 2025/26 vymeškala 32 vyučovacích hodín. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa zaujíma o jej študijné výsledky a je so školou v kontakte. Náklady spojené s návštevou školy v školskom roku 2025/26: Školské potreby (zošity, písacie a kancelárske potreby) - 20,- eur, Príspevok pre Rodičovské združenie - 20,- eur, Učebnice, pracovné zošity - 35,- eur, Pomôcky na telesnú výchovu (športová obuv, úbor) - 50,- eur, Kultúrne podujatia organizované školou - 20,- eur, Triedne výdavky - 10,- eur, Obedy v školskej jedálni - 50,- eur mesačne, Drobné výdavky (študijný preukaz, poistenie,) - 5,- eur, Povinný plavecký výcvik - pobytová forma - 250,- eur, Školský výlet (dvojdnňový - Vysoké Tatry, Dedinky) - 50,- eur.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 02.02.2026 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

15. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 09.02.2026 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti od 12/2008 vo výške 180,- eur. K 04.02.2026 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 06.01.2025 a evidencia trvá. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 04.02.2026 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 01.11.2003 do 30.04.2004. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: zamestnal sa.

16. Matka v podaní doručenom súdu dňa 09.02.2026 deklarovala výdavky nasledovne. Matka má spolu na obe mal. deti v priemere mesačne nasledovné výdavky: Strava - 300,- eur, Oblečenie - 80,- eur, Vitamíny: 30,- eur, Sezónne športové aktivity (korčuľovanie, lyžovanie) - 150,- eur, Základné školské potreby pri nástupe do školy - 100,- eur na jednu. Matka má na mal. J. v priemere navyše tieto bežné výdavky: Mobil - 26,17 eur paušál a 24,- eur doplatok za mobilné zariadenie / mesačne, ZRPŠ Gymnázium P. J. Šafárika v Rožňave, 2. ročník - 25,- eur ročne, Lieky na alergiu - 30,- eur mesačne. Matka medzi mimoriadne výdavky, ktoré sama znáša na mal. J. zaradila: výmenný pobyt mal. J. prostredníctvom programu Erasmus, kedy bola mal. J. 2 týždne v Š. v marci 2025, pričom matka mala 2 týždne doma študentku zo Š.. Náklady na tento pobyt stáli matku približne 1.000,- eur. Takýto výmenný pobyt má mal. J. absolvovať najbližšie v marci 2026 vo M. s tým, že matka bude mať doma na 2 týždne študentku z M.. Rovnako výdavky budú predstavovať približne 1.000,- eur. Matka sama uhrádzala aj náklady spojené s vodičským kurzom mal. J. v sume 900,- eur. Matka sama ďalej uhrádzala aj platbu za Stučkovú, ktorej sa má mal. J. zúčastniť v celkovej sume 450,- eur. Mal J. má zvýšené náklady na lieky na alergiu v sume cca 30,- eur mesačne. Matka ďalej uhrádzala náklady spojené s účasťou mal. J. na prestížnom rozvojovom programe pre mladých DofE - Duke od Edinburgh's International Award, kde mal. J. vyhrala bronzovú medailu. Jednorazový vstupný poplatok bol v sume 40,- eur, pričom mal. J.Á. musela matka zakúpiť výbavu v celkovej sume 120,- eur. Mal. J. sa zúčastnila v decembri 2025 prírodovedeckej exkurzii tzv. Bratislava Viedeň, kde aj nocovala, vstupný poplatok bol v sume 80,- eur + vreckové. Mal. J. dostala od starých rodičov starší automobil značky Seat. Matka má na mal. J. v priemere navyše tieto bežné výdavky: ZRPŠ: ŽŠ ul. Pionierov, 6. ročník - 20,- eur ročne, Školské obedy - 10,- eur mesačne, Mobil - 11,05,- eur mesačne. Medzi mimoriadne výdavky na mal. J. matka zaradila platbu za účasť na Venčeku v sume 200,- eur a účasť na plaveckom výcviku v sume 250,- eur. Matka je

nezamestnaná. Jej jediný príjem tvoria rodinné prídavky v sume 180,- eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Jej manžel pracuje v zahraničí, domov chodí v priemere raz za dva až tri mesiace. Po podaní návrhu matke už nie je vyplácaný (zasielaný od otcovej mamy) daňový bonus v sume 150,- eur mesačne. Matka to vníma ako okamžitú ofenzívnu reakciu zo strany otca po tom, ako sa dozvedel, že matka iniciovala toto konanie. Matka má sama nasledovné mesačné výdavky bežného charakteru: Strava - 150,- eur, Vitamíny - 15,- eur, Mobil + splátka mobil. zariadenia - 47,48 eura, Pohonné hmoty (odvoz detí do a zo školy) - 150,- eur. Matka má v súvislosti s bývaním a réžiou v domácnosti spolu s jej manželom nasledovné výdavky: Elektrina - 250,- eur mesačne, Internet + TV - 31,77 eura mesačne, Poistenie nehnuteľnosti - 138,40 eura štvrťročne, Komunálny odpad: 117,- eur ročne (3 deti a matka), Daň za nehnuteľnosť - 12,- eur ročne, Splátka úveru - 155,- eur mesačne. Matka v ďalšom odkázala na jej návrh v celom rozsahu a na neúčast' otca pri zabezpečovaní výživného nad rozsah určenej vyživovacej povinnosti, nakoľko tento uhrádza len výživné v zmysle Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/260/2018 zo dňa 10.10.2019 a okrem neho neprispieva žiadnym iným spôsobom, s deťmi sa už ani nevída a nemá o to ani záujem. Matka všetky vyššie uvedené výdavky, tak bežného ako aj mimoriadneho charakteru znáša sama, len s minimálnou účasťou otca pri jeho platbách výživného v sumách 100,- eur a 150,- eur mesačne.

17. Otec predložil mzdový list za rok 2025 od zamestnávateľa EKOS-VERONIKA HLAVÁČOVÁ, v zmysle ktorého jeho čistá mzda je 916,30 eura mesačne.

18. Zo správy Základnej školy, Pionierov 1 v Rožňave doručenej súdu dňa 10.02.2026 vyplýva, že mal. J. je v školskom roku 2025/2026 žiačkou VI.C triedy. Školu navštevuje pravidelne. Všetky hodiny má ospravedlnené. Dosiahla výborné výsledky s priemerom známok 1,42. Hodnotená bola na úrovni „prospera s vyznamenaním“. Na vyučovaní si plní zadané úlohy. Na vyučovanie sa pripravuje. Jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Je aktívna, zapája sa do školských aktivít. Pracuje aj v školskom parlamente. Komunikuje slušne a s rešpektom. Rodičovských združení sa zúčastňuje matka aj otec. Obaja rodičia sú v kontakte so školou. Náklady spojené s návštevou školy: stravovanie v jedálni - 10,- eur mesačne, príspevok RZ - 20,- eur ročne.

19. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 12.02.2026 vyplýva, že mal. J. a mal. J. pochádzajú z manželského vzťahu matky A. T. W., F.. XX.XX.XXXX a otca I. U., F.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod. sp. zn. 7P/260/2018-215 zo dňa 10.10.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené na čas po rozvoďte do osobnej starostlivosti matky, otec detí bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 150,- eur na maloletú J. a sumou 100,- eur na maloletú J.. Vo výroku IV. súd upravil styky otca s maloletými deťmi každý párny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., s miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí otcom v mieste bydliska matky. Dňa 03.02.2026 sa na základe predvolania dostavil na tunajší úrad otec maloletých detí, ktorý uviedol, že nie je pravdou, že jeho vzťah k maloletým deťom ochladol a už vôbec nie, že sa o nich nezaujíma. Snažil sa vyvrátiť skutočnosť, že sa nepodieľa nijakým spôsobom na potrebách svojich detí nad rozsah svojho výživného v tom zmysle, že ich nikdy neberie na žiadne výlety. Otec vizuálne poukazuje na fotodokumentáciu z mobilného telefónu z množstva spoločných výletov s otcom a jeho manželkou. Vizualne poukazuje tiež na sms- správy o tom, ako blahoželá dievčatám na Vianoce a narodeniny a ako dohoduje s dcérou darčeky. Pripúšťa však, že styky s dcérami neboli realizované tak, ako to ukladá posledné rozhodnutie súdu už dlhšie obdobie. Staršia dcéra J. už 3 roky nenavštívila domácnosť otca a mladšia dcéra J. bola naposledy u otca v lete 2025, kedy boli na dovolenke v G.. V telefonickom kontakte boli naposledy v mesiaci október 2025. Otec ich rozhodnutie akceptoval a netlačil na dcéry. Otec vníma u dcéry J. poruchu trichotillómánie, preto sa snaží v súčasnej dobe nevynucovať si stretnutia s dcérami. Čo sa týka zvýšenia jeho vyživovacej povinnosti, uvádza, že nesúhlasí so sumou uvádzanou v návrhu. Domnieva sa, že výživné určené poslednou súdnou úpravou je pre maloleté deti postačujúce, nenavrhuje žiadne zvýšenie výživného. Poukazuje aj na uhrádzanie poplatkov za poistné plnenie vo výške 120,- eur (50,- eur J. - 70,- eur J.). Otec k svojim pomerom uviedol, že od posledného súdneho konania uzavrel druhé manželstvo s p. O. U., S.. G.. Z ich manželského vzťahu pochádza maloletý Q. U.. Rodina otca býva naďalej v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov zo strany otca, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Otec má v uvedenej nehnuteľnosti k dispozícii horné poschodie, kde majú deti dostatok priestoru na hranie, kuchyňu, kúpeľňu a toaletu. Otec uvádza, že je zamestnaný u svojej matky, starej matky zo strany otca, ktorá je samostatne hospodáriaci roľník. K svojmu mesačnému príjmu a pravidelným výdavkom sa otec vyjadri priamo na súdnom pojednávaní. Dňa 04.02.2026 sa dostavila na tunajší úrad aj matka

maloletých detí, ktorá uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka žiada svojim návrhom upraviť styky otca s maloletými deťmi hlavne preto, aby bol zosúladený skutkový stav so stavom právnym. V súčasnej dobe sa totiž styky otca s maloletými deťmi nerealizujú, maloletá J. nenavštevuje domácnosť otca od leta 2023, resp. navštevovala ho len veľmi sporadicky, v súčasnej dobe už vôbec. Od roku 2022 jej bola diagnostikovaná psychická porucha - trichotillománia. Maloletá J. už nenavštevuje domácnosť otca od leta 2025, od spoločnej dovolenky v G., naposledy boli v telefonickom kontakte na jeseň 2025. Obe maloleté deti nateraz odmietajú otca, aktuálne vnímajú vzťah s otcom a jeho rodinou negatívne a preto sa potrebujú upokojiť. Čo sa týka výživného, matka uvádza, že od poslednej súdnej úpravy sa zvýšili výdavky na maloleté deti už len ich samotným rastom. V čase posledného rozhodovania o výživnom bola maloletá J. žiačkou 4. ročníka základnej školy a maloletá J. bola ešte v predškolskom zariadení. V súčasnej dobe J. študuje na 8 ročnom Gymnáziu P. J. Šafárika v Rožňave, triedu sexta a J. je žiačkou 6. ročníka základnej školy. Maloleté deti majú čoraz vyššie životné nároky, čo si vyžaduje zvýšené náklady na ich každodenné základné potreby, ale aj napr. na ich štúdium a tiež ich mimoškolské aktivity. Matka uvádza mimoriadne výdavky na maloletú J. ohľadom výmenných pobytov prostredníctvom programu Erasmus, DofE a tiež náklady na kurz na získanie vodičského oprávnenia, ktoré hradila matka. Matka maloletých detí v roku 2023 uzavrela manželstvo s p. E. T.. Z manželského vzťahu pochádza maloletá A. T., F. XX.XX.XXXX. Rodina žije v novopostavenom rodinnom dome v obci S.. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, evidovaná na tunajšom úrade práce, hľadá si zamestnanie. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 180,- eur. Stará matka zo strany otca matke zasiela daňový bonus vo výške 150,- eur. Manžel matky pracuje v zahraničí, domov sa vracia raz za 2-3 mesiace. Výchova a starostlivosť maloletých detí je fakticky zabezpečovaná len matkou. So starostlivosťou o maloleté deti matke vypomáhajú starí rodičia zo strany matky. Mali za to, že v tomto prípade je potrebné prioritne považovať za dôležitý názor maloletých detí, vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť. Akákoľvek iná možnosť úpravy stykov by viedla k ich zbytočnej frustrácii a ešte väčšieho odmietania otca zo strany detí. Kolízny opatrovník považuje návrh v časti o výživnom za opodstatnený.

20. Rodičia (matka prostredníctvom právnej zástupkyne) sa dňa 13.02.2026 zúčastnili informatívneho stretnutia na tunajšom súde, na ktorom nedospeli k dohode. Otec uviedol, že problém nastal v októbri, odkedy s matkou nekomunikuje. Mal. J. mala nadávať na otca a jeho terajšiu manželku. Mal. J. do toho októbra k nim chodila pravidelne. S mal. J. komunikuje telefonicky alebo SMS správami. Právna zástupkyňa matky uviedla, že deti otca odmietajú. Mal. J. sa od leta 2023 s otcom nevidela a nie je s ním v kontakte. Mal. J. sa videla s otcom naposledy v lete 2025 a boli v kontakte naposledy v októbri 2025. Styky otca s deťmi sa prakticky nerealizujú. Čo sa týka spornej dovolenky v G. v októbri 2025, otec tvrdil, že sa tam nič nestalo. Nevedel o žiadnom konflikte. Naproti tomu právna zástupkyňa matky uviedla, že maloletá s plačom volala matke, aby prišla po ňu do G. autom. Otec sa mal vulgárne vyjadrovať na adresu matky. Matka neskôr situáciu ukludnila, na čo otec reagoval, že samotná matka má psychické problémy už od mladosti. Čo sa týka výživného, otec uviedol, že deťom platí poistenie. Zaplatil polovicu všetkých výletov, o ktoré matka požiadala. Právna zástupkyňa matky doplnila, že od podania návrhu matke nebol vyplatený zo strany otca daňový bonus. Na otázku súdu otec nevedel uviesť, koľko minie mesačne na jedlo, nakoľko ho kupuje manželka. Otec sa minimálne podieľa na chode domácnosti. Čo sa týka dovoleniek, otec uviedol, že na narodeniny dostane mimoriadne finančné prostriedky. Aj minulý rok dostal od matky 1.000,- eur. Manželka zarába 1.220,- eur. Elektriku neplatia, to uhrádza matka, keďže bývajú v jednom dome. Právna zástupkyňa matky uviedla, že otec nijak neprispel na autoškolu. Otec uviedol, že dcére poslal peniaze na Erasmus. K matkou navrhovanému výživnému uviedol, že je schopný prispievať sumou 300,- eur dokopy na obe deti. Jeho majetkové pomery sa zmenili len v tom, že v roku XXXX mu zomrel otec a po ňom dedil. K svojim pomerom uviedol, že majú malú farmu v Š., okolo 220 oviec, 60 kráv. Dostávajú aj dotácie. Čistý zisk firmy je 13.000 - 14.000,- eur po zdanení. Otec nemá prístup k firemnému účtu. Hľadal si prácu aj inde, ale ponúkané sumy sú nonsens. Býva v rodinnom dome spoločne s manželkou, synom a jeho matkou. Je podielový spoluvlastník tohto rodinného domu. K výdavkom na domácnosť uviedol, že spolu s manželkou hradia asi 1/3-inu alebo 1/4-inu celkových výdavkov, cca 200,- eur mesačne. Zvyšok uhrádza jeho matka. Otec si platí mobil cca 70,- eur mesačne, internet, televíziu, poistenie áut.

21. Zo správy OR PZ v Rožňave doručenej súdu dňa 25.02.2026 vyplýva, že otec je vlastníkom troch príviesnych nákladných vozidiel, troch motocyklov a dvoch motor. vozidiel zn. Opel a Ford.

22. Zo správy OÚ Rožňava, katastrálny odbor vyplýva, že otec je vlastníkom nehnuteľností v okrese S., obec Š., k.ú. Š.: LV č. XXX, záhada na prac. č. XXX/X o výmere 724 m², záhrada na parc. č. XXX/

X o výmere 207, zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX/X o výmere 89 m², zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX o výmere 327 m², záhada na prac. č. XXX o výmere 274 m², stavby rodinný dom a hosp. budova, v podiele 1/4-ina; LV č. XXXX, záhada na parc. č. XXX o výmere 1608 m², v podiele 1/2-ica; LV č. XXXX, zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX o výmere 266 m², záhada na parc. č. XXX o výmere 574 m², zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX o výmere 321, zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX/X o výmere 145 m², záhada na parc. č. XXX/X o výmere 385 m², orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 3047 m², orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 18043 m², stavby rodinný dom a dom, vo výlučnom vlastníctve otca; LV č. XXXX, záhada na parc. č. XXX/X o výmere 1468 m², záhada na parc. č. XXX/X o výmere 2942 m², v podiele 1/3-ina; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 5774 m², orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 8956 m², TTP na parc. č. XXX/XXX o výmere 8765 m², vo výlučnom vlastníctve otca; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 7179 m², orná pôda na parc. č. XXX/X o výmere 5200 m², orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 4383 m², orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 1452 m², v podiele 1/6-ina; LV č. XXXX, TTP na parc. č. XXX o výmere 45276 m², v podiele 2/9-iny; LV č. XXXX, TTP na parc. č. XXX o výmere 4901 m², orná pôda na parc. č. XXX/X o výmere 57401 m², orná pôda na parc. č. XXX/X o výmere 17631 m², v podiele 1/4-ina; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 2886 m², orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 4775 m², záhada na parc. č. XXX o výmere 2928 m², v podiele 1-3-ina; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 3532 m², v podiele 1/2-ica; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 18042 m², orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 24642 m², v podiele 1/2-ica; LV č. XXXX, záhada na parc. č. XXX o výmere 1608 m², v podiele 1/2-ica; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 5454 m², orná pôda na parc. č. XXX/XXX o výmere 6171 m², orná pôda na parc. č. XXX o výmere 1099 m², v podiele 1/3-ina; LV č. XXXX, orná pôda na parc. č. XXX/XX o výmere 2054 m², v podiele 2/114-ina. LV č. XXXX, ostatná plocha na parc. č. XXX/XXX o výmere 4248 m², v podiele 2/57-ina; LV č. XXXX, záhada na parc. č. XXX o výmere 8504 m², v podiele 5/14-ina; LV č. XXXX, zast. plocha a nádvorie na parc. č. XXX o výmere 203 m², stavby rodinný dom, v podiele 1/2-ica; Otec je vlastníkom ornej pôdy v rozlohe 87515 m², trvalých trávnych porastov v rozlohe 20051 m², pričom po zistení úradnej ceny pôdy, je hodnota tejto ornej pôdy v sume 28.004,08 eura po prerátaní, keď úradná pôda je 0,32 eura za m². Trvalý trávny porast- úradná cena pôdy je 0,06 eura za m², teda hodnota je cca 1.203,06 eura.

23. Z pripojeného spisu 7P/260/2018 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 7P/260/2018 - 215 zo dňa 10.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/8/2020 zo dňa 23.6.2020, právoplatným dňa 20.07.2020, bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. J. a J. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, a to na výživu maloletej J. po 150,- eur mesačne a na výživu maloletej J. po 100,- eur mesačne, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky, od právoplatnosti tohto rozsudku. Otec sa na čas po rozvoze bude s maloletými deťmi stykať každý párny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom, do nedele do 16.00 hod., kedy maloleté deti matke na tom istom mieste odovzdá. Matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ich od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste. Z pripojeného spisu, konkrétne na č.l. 78, vyplýva, že hrubá mzda otca bola za dané obdobie vo výške 300,- eur mesačne. Otec na pojednávaní konanom dňa 18.12.2018 (č.l. 112) pritom vypovedal, že jeho príjem na papieroch je cca 300,- eur, ale v skutočnosti je vyšší, okolo 800,- eur mesačne.

24. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Hmotnoprávna podmienka zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je upravená v ust. § 78 ods. 1 ZoR. Podľa tohto ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu o vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. ... Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.09.2016, č.k. 3CoP/15/2016).

29. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh matky je dôvodný a na strane účastníkov konania došlo k objektívnej zmene pomerov zakladajúcej zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine). Posledná súdna úprava výživného bola v roku 2019, kedy súd rozsudkom č.k.: 7P/260/2018 - 215 zo dňa 10.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/8/2020 zo dňa 23.6.2020, právoplatným dňa 20.07.2020, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej J. po 150,- eur mesačne a na výživu maloletej J. po 100,- eur mesačne. V tom čase mala mal. J. C. rokov a bola žiačkou 4. triedy na Základnej škole, Pionierov 1 v Rožňave. Mal. J. mala 5. rokov a navštevovala materskú školu v Rožňave. Odôvodnené potreby maloletých detí sa neustále zvyšujú, najmä ich nástupom na základnú či strednú školu, ale aj fyzickým rastom, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup ošatenia, obuvi, ako aj stravy. Rovnako sa tak rozširuje aj okruh ich záujmov, s čím sú spojené ďalšie náklady. Po zrátaní výdavkov matka potrebuje vynaložiť na maloletú J. cca 360,- eur mesačne + mimoriadne výdavky cca 215,- eur mesačne a na mal. J. cca 335,- eur mesačne. Výdavky na jedno dieťa na domácnosť predstavujú 60,- eur, strava 150,- eur mesačne, ošatenie 40,- eur, vitamíny 15,- eur, šport 6,25 eur, školské potreby pri nástupe do školy 8,30 eur. V súvislosti s mal. J. sú to ešte výdavky na mobil 50,- eur, ZRPŠ 2,- eurá, lieky 30,- eur. V súvislosti s mal. J. ZRPŠ 1,60 eur, školské obedy 10,- eur, mobil 11,- eur, venček a plavecký výcvik 37,50 eur mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú nákup školských pomôcok počas školského roka, mimoškolské aktivity, kultúrne vyžitie, vzhľadom k veku maloletých detí. Výživné vo výške 150,- eur a 100,- eur, tak ako bolo určené naposledy, keď mala J. XX rokov a J. X rokov, v súčasnosti nepostačuje na výchovu a výživu maloletých v ich veku. Maloletá J. sa blíži k veku dospelosti, je nadaná, aktívna v mimoškolských činnostiach.

30. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obaja rodičia, avšak pri ustanovovaní miery povinnosti každého rodiča treba zohľadniť aj skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Matka zabezpečuje maloletým deťom osobnú starostlivosť v plnej miere. Otec sa s maloletými deťmi momentálne nestýka, ich vzťah je veľmi narušený. Okrem bežného výživného (čo potvrdili aj maloleté deti) na ich výživu žiadnym iným spôsobom neprispieva, nezaslal im na ostatné

Vianoce ani žiadne darčeky. Otec nepreukázal svoj skutočný príjem. Stále pracuje pre svoju matku, pričom v minulosti mal priznaný len fiktívny príjem a v skutočnosti mu bolo vyplácané trojnásobne viac. Dnes otec tvrdí, že jeho skutočný príjem sa od posledného rozhodovania vôbec nezmenil napriek tomu, že to bolo takmer pred siedmymi rokmi. Podľa predložených dokladov otec nedostáva žiadne odmeny, nie je mu vyplácaná žiadna práca nadčas. Napriek tomu, že čistá mzda otca po odrátaní daňového bonusu na maloleté deti predstavuje sumu 666,30 eur, otec je s touto prácou spokojný, dokáže uhrádzať bežné výdavky súvisiace s chodom domácnosti, dokonca absolvovať rodinné dovolenky.

31. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Podľa názoru súdu, je v schopnostiach otca si zabezpečiť takú pracovnú pozíciu, a tomu zodpovedajúce mzdové ohodnotenie, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, resp. k deťom, nebolo ohrozené. Otec disponuje dostatkom skúseností a schopností na to, aby si našiel výhodnejšie zamestnanie. Nie je možné prihliadať na to, že pracuje v spoločnosti, ktorú vlastní jeho matka a obhospodarujú nehnuteľnosti vo vlastníctve otca. Súd síce nemôže prinútiť otca, aby si našiel iné zamestnanie, ale nie je prípustné, aby úmyselne dochádzalo k skresľovaniu jeho skutočného príjmu v úmysle vyhnúť sa vyživovacej povinnosti. Otec je vlastníkom nehnuteľností, ktoré majú značnú hodnotu, tieto nehnuteľnosti sú využívané spoločnosťou patriacou jeho matke a otec zatajil pred súdom príjem z týchto nehnuteľností a reálne ho ani nepreukázal. Otec si zakúpil motorové vozidlo v hotovosti za sumu 10.000,- eur a skrýva sa za svoju matku s tvrdením, že ona mu poskytla tieto financie. Nespornou skutočnosťou je to, že otec je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, troch motocyklov, troch nákladných prívosov. Otec vlastní ornú pôdu a trvalé trávne porasty, ktoré majú len úradnú hodnotu cca 30.000,- eur, pričom trhová hodnota bude omnoho vyššia. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Súd je toho názoru, že v možnostiach otca je zvýšiť si svoju životnú úroveň, resp. otec hodnoverne nepreukázal svoju skutočnú životnú úroveň, a tá je v skutočnosti omnoho vyššia ako ním deklarovaná. Preto nie je možné obmedziť nároky maloletých detí. Zároveň súd uvádza, že výdavky maloletých pozostávajú len z bežných nevyhnutných výdavkov, nepresahujú štandard a maloleté deti nemajú žiadne výnimočné alebo zvýšené výdavky. Výdavky týkajúce sa bývania, stravy, ošatenia, hygieny a vzdelávania sú bežnými výdavkami, ktoré pre svoju potrebu musí vynaložiť aj otec. Súd je toho názoru, že ním určené výživné je v možnostiach ako aj schopnostiach otca.

32. Súd priznal zvýšené výživné od 20.01.2026 (od podania návrhu), čím povinnému otcovi vzniklo za uvedené obdobie do 28.02.2026 dlžné výživné na mal. J. v sume 129,- eur (11 dní za mesiac január 2026 - 39 eur a za mesiac február 2026 - 90 eur) a na mal. J. v sume 190,- eur (11 dní za mesiac január 2026 - 50 eur a za mesiac február 2026 - 140 eur) , ktoré je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od doručenia tohto rozsudku. V čase rozhodovania výživné za mesiac marec 2026 ešte nebolo splatné.

33. Vyjadrený názor maloletého dieťaťa nemusí byť vždy skutočne v jeho najlepšom záujme, preto musia byť tieto dve zložky navzájom konfrontované. Záujmy rodičov a detí majú byť vo vzájomnej rovnováhe, avšak zvrchovaný záujem dieťaťa v okolnostiach konkrétneho prípadu môže prevážiť nad záujmom toho-ktorého rodiča. Napriek tomu, že sa na prvý pohľad môže zdať, že ide o neprimeraný zásah do rodičovských práv sťažovateľa ako otca maloletej, ústavný súd nepochybuje o snahe všeobecných súdov dospieť k rozhodnutiu v najlepšom záujme maloletej, tak ako to má na mysli čl. 4 CMP. S ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa je úzko prepojené právo dieťaťa vyjadriť svoj názor. Ten nemusí byť vždy v záujme dieťaťa a dieťa nemusí vedieť vyhodnotiť, čo je v jeho najlepšom záujme. Preto musia byť tieto dve zložky navzájom konfrontované, a to aj v kontexte práva na nediskrimináciu, práva na život a ochranu súkromia. Súdny vyhodnocujú rôzne kritériá pre posúdenie schopnosti dieťaťa prezentovať svoj názor, pričom v danom prípade súdy prihliadali najmä na vek maloletej (XX rokov, ku dňu rozhodovania ústavného súdu takmer XX rokov, pozn.), jej vyspelosť a hodnotenie jej osobnosti z pohľadu odborníkov, ktoré vyplývalo z posudkov. Tieto premenné sa stali základom odôvodnenia rozhodnutí všeobecných súdov v danej veci (body 24, 25, 56 a 57 rozsudku okresného súdu a body 22 až 24 rozsudku krajského súdu), keď konštatovali, že maloletá (s nadpriemerným intelektom) je schopná vyjadriť svoj názor, pričom

súdy veľmi citlivo vyvažovali potenciálny zásah do práv sťažovateľa s právami XX-ročného dieťaťa (čl. 3 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj § 38 CMP), akcentujúc jej najlepší záujem a stabilizáciu jej stavu, s ohľadom na konkrétne okolnosti danej veci (i. ÚS 294/2023).

34. Súd o stykoch otca s maloletými deťmi rozhodol tak, že styky neupravil. Súd zisťoval názor maloletých detí v priebehu konania. Maloleté deti sa zhodne vyjadrili, že ich vzťah s otcom je veľmi narušený a s otcom nemajú záujem sa stýkať. Otec im svojim konaním nedáva najavo, že by mu na nich záležalo, práve naopak, vždy si iba presadzuje svoje a na verejnosti sa prezentuje v lepšom svetle ako to v skutočnosti je. Maloleté boli sklamané z prístupu otca, z jeho nezájmu o ich skutočné potreby a túžby. Vzhľadom k veku maloletých detí (J. XX rokov a J. XX rokov), obzvlášť u maloletej J., nie je možné predpokladať, že by striktná úprava styku zo strany súdu bola na prospech, a že by k realizácii týchto stykov aj dochádzalo. Mal. J. vyslovene o kontakt s otcom nemá záujem a nevytvorila si ani vzťah k jeho súčasnej partnerke. Maloletá J. sa stotožňuje s názorom svojej staršej sestry. Preto bol súd toho názoru, že ani striktná úprava stykov, ani nariadenie odborného poradenstva by neprinieslo požadovanú zmenu a obnovu narušených vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi. Deti nie sú ovplyňované matkou, vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť, samé dokážu vyhodnotiť aktuálnu situáciu, ako sa aj samé dokážu rozhodnúť ako chcú realizovať kontakt s otcom. Maloletá J. má vážne psychické problémy a kontakt s otcom by mal prebiehať podľa odporúčania psychologičky, ktorú maloletá pravidelne navštevuje. Bolo by vhodné zvoliť postup primeraný jej psychickému stavu. Otec objektívne nerozumie správaniu a prežívaniu svojich detí. Otec starostlivosť o deti vníma skôr vecne, cez svoje a ich práva, emočný rozmer vzťahu mu niekedy uniká. Je preto na otcovi, aby zmenil svoj prístup a iniciatívne sám požiadal o pomoc psychológa. Týmto prístupom aj v očiach maloletých detí urobí krok k prejavu skutočného záujmu, nie len predstieraného. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa. V zmysle uvedeného, vzhľadom k psychickému stavu maloletej J., súd za najvhodnejšie riešenie považoval styky otca s maloletými deťmi neupraviť.

35. Z rovnakých dôvodov, ako sú vyššie uvedené, súd zamietol návrh otca uložiť matke povinnosť predložiť súdu a otcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku kompletnú lekársku a psychologickú dokumentáciu maloletej J. vo vzťahu k diagnostikovanému ochoreniu trichotillómia, za účelom zabezpečenia adekvátnej starostlivosti o zdravie dieťaťa, ako aj uložiť rodičom povinnosť zúčastniť sa na informatívnom stretnutí u mediátora a odborného poradenstva, za účelom eliminácie komunikačných bariér a riešenia lojalitného konfliktu maloletých detí. Ako súd už vyššie uviedol, je na otcovi, aby sa poradil s odborníkom a aby prehodnotil svoj prístup k maloletým dcéram. Nie je v záujme maloletej J., ktorá je takmer dospelá, aby ju súd nútil k styku s otcom alebo k absolvovaniu odborného poradenstva. Maloletá už navštevuje psychológa a nebolo by na prospech veci ani jej zdravotného stavu, aby si súd vynucoval ešte ďalšie odborné sedenia. Súd tak rozhodol po zohľadnení názoru maloletých detí, ako aj ich najlepšieho záujmu.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.