

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104P/30/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126201965
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126201965.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodená XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, v konaní zastúpené poručníkom Mesto Trnava, Trhová 3, Trnava, dieťa rodičov - matka C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1. C. E. C., narodený XX.XX.XXXX, 2. C. F. C., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XXXX/XX, B., obaja právne zastúpení JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 14, Bratislava, IČO 47232757, za ktorú koná JUDr. Milan Ficek, advokát, v konaní o dočasné zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do starostlivosti navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, Pečeňady, povinnosť odovzdať maloleté dieťa A. B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to C. E. C., narodený XX.XX.XXXX bytom B. XXXX/XX, B. 2. C. F. C., narodená XX.XX.XXXX bytom B. XXXX/XX, B., najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Maloletému dieťaťu sa na zastupovanie v tomto konaní ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Krajinská cesta 5053/13, Piešťany.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaním zo dňa 05.03.2026 domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Pečeňady povinnosť odovzdať mal. A. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do ich spoločnej starostlivosti ako manželov. Súd sa vo veci oboznámil s pripojenými listinami, z ktorých ma za preukázané:

2. Navrhovatelia sú riadne zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava odo dňa 06.08.2025. Obaja úspešne absolvovali obligatórnu psychologickú prípravu, pričom psychologickým vyšetrením neboli zistené absolútne žiadne rizikové faktory, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali ich plnú spôsobilosť pre výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. (Rozhodnutie Úradu Práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava číslo BA1/OSPOaSK/SPO/2025/13760-13 z 12.08.2025. Z rozhodnutia vyplýva, že navrhovatelia bez akýchkoľvek pochybností osvedčili, že sú po materiálnej, finančnej i osobnostnej stránke plne pripravení zabezpečiť maloletej bezpečné a podnetné prostredie pre jej ďalší vývoj a vývin.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pečeňady o priebehu nadväzovania osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom z 30.01.2026 vyplynulo že dňa 23.01.2026 sa uskutočnilo prvé stretnutie navrhovateľov so A. v Centre pre deti a rodiny Pečeňady (ďalej aj ako „CDR Pečeňady“), ktoré prebiehalo za prítomnosti psychologičky, sociálnej pracovníčky a profesionálnej matky mal. A.. Už počas ich prvého stretnutia s maloletou nadviazali prirodzený kontakt. Mal. A. reagovala spontánne, okamžite ich oboch zapojila do jej hry a komunikovala s nimi. Druhá interakcia sa uskutočnila dňa 28.01.2026 a tretia dňa 30.01.2026. Navrhovatelia sa maloletej naplno venovali v hre. Následne psychologička

zariadenia poskytla navrhovateľom poradenstvo ohľadom nadväzovania vzťahu a vytvárania bezpečnej vzťahovej väzby s maloletou.

4. Maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX, bola na základe uznesenia Okresného súdu Trnava vydaného dňa 23.03.2023 pod sp. zn. 0PPOm/1/2023-6, a ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, dočasne zverená, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do CDR Pečeňady. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2023. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/30/2023 zo dňa 22.05.2023 súd začal konanie o náhradnú starostlivosť. Okresný súd Trnava vydal dňa 10.04.2024 rozsudok sp. zn. 20P/30/2023, ktorým zrušil neodkladné opatrenie a nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom detí povinnosť spolupracovať s OT CDR Pečeňady v počte hodín 40 na obdobie do konca septembra 2024, a to za účelom podpory rodičovských zručností, sociálnych kompetencií a prispôsobenia sa novej životnej situácii. Úrad dňa 24.04.2024 podal voči rozsudku odvolanie, v ktorom namietal tvrdenie súdu, že rodičia majú vytvorené podmienky pre výchovu maloletých detí a sú schopní deťom zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť a žiadal odvolací súd, aby nad deťmi nariadil ústavnú starostlivosť. Krajský súd v Trnave vydal dňa 28.02.2025 uznesenie sp. zn. 12CoP/127/2024, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2025. Okresný súd Trnava pod sp. zn. 104P/46/2025-27 rozsudkom zo dňa 27.10.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2025, okrem iného určil, že maloleté dieťa ženského pohlavia A. B., narodená XX.XX.XXXX, je osvojiteľná a zároveň pozbavil matku maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu.

5. Vzhľadom na podaný návrh navrhovateľov o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj na intenzívny záujem ako manželov o dieťa a realizované pobyty dieťaťa v ich domácnosti, ďalšie zotrvanie maloletej v CDR nie je nevyhnutné. Náhradná rodinná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto má súd za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je návrat do rodinného prostredia a starostlivosti osôb, ktorí dokážu maloletej vytvoriť bezpečné, dôverné a láskyplné zázemie, z toho dôvodu súd vyhovel návrhu navrhovateľov a vydal neodkladné opatrenie, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

6. Vzhľadom na obsah návrhu navrhovateľov, má súd za preukázané, že je potrebné prijať ďalšie opatrenia na zabezpečenie zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa, preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, ktoré sú výnimkami zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

22. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

23. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, navrhovateľa, ktorí prejavili záujem o zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti a maloletá sa cíti v ich prítomnosti v bezpečí, a preto je v záujme maloletej pružné rozhodnutie, aby mohla tráviť čas v prostredí, ktoré je jej dôverne známe a ktoré jej poskytuje rodinné zázemie. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti Výroku I uznesenia je prípustné odvolanie. Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti Výroku II uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.