

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/17/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826201188
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826201188.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: C. XXX/X, B., zast. Advokátska kancelária JUDr. Michaela Šteiningerovej, s.r.o., IČO: 56 478 062, so sídlom Záhradnícka 24, Prievidza proti odporcovi: B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, B., t.č. F. G. H. H. D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa **z a k a z u j e** priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (okrem účasti na úkonoch pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. iných orgánov verejnej moci) a **z a k a z u j e** sa mu kontaktovať navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, prostredníctvom SMS správ, elektronických správ, sociálnych sietí a prostredníctvom tretích osôb.

II. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 2.3.2026 podala na Okresný súd Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zákaz kontaktovať navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, prostredníctvom SMS správ, elektronických správ, sociálnych sietí a prostredníctvom tretích osôb. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ona a povinný boli partnermi (druh a družka), pričom povinný je otcom ich spoločného maloletého dieťaťa. Voči povinnému je v súčasnosti vedené trestné stíhanie pre skutok spáchaný na navrhovateľke. Podľa uznesenia vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi zo dňa 20.01.2026 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči povinnému pre: zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Zo skutkového opisu uvedeného v predmetnom uznesení vyplýva, že povinný po vstupe do bytu navrhovateľku fyzicky napadol, sotil ju na zem, použil voči nej paralyzér, opakovane ju fyzicky napádal, udieral ju po tele, udieral jej hlavu o zem, škrtil ju a zároveň sa jej vyhrožoval zabitím. V priebehu útoku povinný navrhovateľke adresoval výhražné slová smerujúce k usmrteniu. Navrhovateľke sa podarilo z miesta útoku utiecť, vyjsť na chodbu bytového domu a privolať pomoc prostredníctvom susedy, ktorá následne kontaktovala políciu. Konanie povinného v navrhovateľke vyvolalo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. V dôsledku útoku navrhovateľka utrpela zranenia, pre ktoré vyhľadala lekárske ošetrovanie. Dňa 20.01.2026 teda došlo k závažnému útoku povinného na navrhovateľku v byte navrhovateľky na adrese v B.. Navrhovateľka sa v tom čase vracala domov s maloletým synom a po príchode k bytu odomkla dvere a vošla dnu. V čase, keď sa nachádzala v priestore bytu po vstupe, povinný ju bez predchádzajúceho upozornenia a bez jej súhlasu napadol tak, že ju fyzicky sotil do vnútra bytu, pričom zavrel dvere a znemožnil jej okamžitý únik. Následne povinný voči navrhovateľke použil paralyzér, ktorým ju zasiahol do oblasti stehna, v dôsledku čoho

navrhovateľka na krátky čas stratila vedomie, resp. bola dezorientovaná. Po tom, čo sa prebrala, zistila, že povinný sa nachádza nad ňou, fyzicky ju fixuje, drží jej ústa a bráni jej kričať a privolať pomoc. Súčasne sa jej povinný opakovane vyhrážal usmrtením, pričom jej adresoval výhražné slová v tom zmysle, že ak nebude ticho, zabije ju. Navrhovateľka sa opakovane pokúšala z útoku vymaniť a dostať sa k vchodovým dverám bytu. Pri jednom z pokusov sa jej podarilo dvere pootvoriť, povinný ju však okamžite znovu schmatol, stiahol späť a v útoku pokračoval. Počas celého útoku jej bránil kričať, opakovane jej zakrýval ústa, fyzicky ju premáhal a opäť použil paralyzér. Povinný následne navrhovateľku násilím presunul smerom do kúpeľne, kde útok pokračoval. V tomto priestore ju hodil/sotil na zem, udieral jej hlavou o podlahu (dlažbu), udieral ju o zariadenie kúpeľne (vrátane vane), pričom navrhovateľka utrpela viaceré pomliaždeniny a zranenia. Povinný ju ďalej škrtil a dusil, pričom navrhovateľka mala reálny pocit ohrozenia života a opakovane mu hovorila, že ju dusí. Počas útoku došlo aj ku krvácaniu z oblasti hlavy/ucha navrhovateľky. Osobitne závažnou okolnosťou je, že násilie sa odohrávalo v prítomnosti maloletého dieťaťa účastníkov, ktoré bolo pri útoku prítomné a bolo svedkom fyzického napádania navrhovateľky. Táto okolnosť zvyšuje intenzitu zásahu do psychickej integrity navrhovateľky aj dieťaťa a zároveň dokumentuje nebezpečnosť správania povinného. V určitom okamihu sa navrhovateľke podarilo využiť situáciu a z útoku uniknúť na chodbu bytového domu. Tam vyhľadala pomoc u susedy, ktorej bezprostredne po incidente uviedla, že má privolať políciu. Na miesto bola následne privolaná hliadka Policajného zboru; podľa výpovede navrhovateľky bola privolaná aj rýchla zdravotná pomoc a navrhovateľka bola prevezená na lekárske vyšetrenie. Navrhovateľka v dôsledku útoku utrpela viacero zranení, najmä pomliaždeniny na tele, popáleniny/poranenia po použití paralyzéra, poranenie v oblasti hlavy (vrátane hrče) a bolesti v oblasti krku po škrtení. Podľa jej výpovede bola vyšetrená v nemocnici (vrátane CT vyšetrenia hlavy a ďalších vyšetrení) a následne jej bolo odporučené ďalšie sledovanie zdravotného stavu. Povinný je v súčasnosti vo väzbe a voči jeho osobe je vedené trestné stíhanie pre závažnú násilnú trestnú činnosť spáchanú na navrhovateľke, vrátane trestného činu porušovania domovej slobody a prečinu nebezpečného vyhrážania. Samotná skutočnosť, že je aktuálne vo väzbe, však podľa navrhovateľky neodstraňuje potrebu okamžitej civilnoprávnej ochrany, keďže väzba je len dočasným procesným opatrením a k prepusteniu povinného môže dôjsť rozhodnutím príslušných orgánov. Navrhovateľka má vzhľadom na: intenzitu fyzického útoku, opakované výslovné vyhrážky zabitím, použitie paralyzéra, škrtenie a dusenie, skutočnosť, že útok prebehol v jej obydli, a osobný vzťah účastníkov (bývalí partneri, spoločné dieťa), dôvodnú, konkrétnu a reálnu obavu, že po prepustení povinného z väzby alebo pri zmene jeho procesného postavenia bude povinný pokračovať v kontaktovaní navrhovateľky, vyhrážkach, nátlaku, sledovaní alebo ďalšom násilnom konaní voči nej. Navrhovateľka zároveň poukazuje aj na okolnosti nasvedčujúce kontrolnému a invazívnemu správaniu povinného (vrátane podozrenia na sledovanie), čo jej obavu z ďalšieho prenasledovania a zásahov do jej bezpečnosti ešte zosilňuje. Povinný je aktuálne vo väzbe. Napriek tomu navrhovateľka má dôvodnú, konkrétnu a reálnu obavu, že po prepustení povinného z väzby, prípadne po zmene režimu väzby, bude povinný voči nej pokračovať v kontaktovaní, vyhrážkach, nátlaku alebo inom násilnom konaní. Táto obava je umocnená tým, že povinný je otcom spoločného maloletého dieťaťa strán, a preto existuje objektívny predpoklad budúcich kontaktov alebo pokusov o kontakt s navrhovateľkou. Navrhovateľka vníma hrozbu ako bezprostrednú aj z dôvodu, že termín prepustenia povinného z väzby nemá pod kontrolou a k zmene jeho procesného postavenia môže dôjsť bez predchádzajúceho upozornenia navrhovateľky. Zároveň uvádza, že jej bezprostrednú obavu umocňuje aj skutočnosť, že v prípade povinnej osoby ide o osobu v minulosti niekoľkokrát súdne trestanú a aj odsúdenú opakovane za násilnú trestnú činnosť – rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 3.12.2019, spis. značka 1T/135/2019, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 8.9.2009 spis. značka 3T/114/2009, rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 14.9.2020 spis. značka 1T/70/2020 – pre zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností navrhuje, aby súd do tohto konania z úradnej moci pripojil všetky tieto trestné spisy a oboznámil sa s trestnou minulosťou povinnej osoby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme, aby súd vzhľadom na povahu veci o návrhu rozhodol bezodkladne, a to aj bez nariadenia pojednávania, keďže vec je dostatočne osvedčená priloženými listinami a ide o ochranu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhovateľka navrhuje, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

2. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila rodný list spoločného maloletého dieťaťa navrhovateľky a odporcu, uznesenie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 32Tp/8/2026 zo dňa 13.2.2026, uznesenie OR PZ Prievidza ČVS: ORP-32/1-VYS-PD-2026 zo dňa 23.1.2026, lekársku správu z I. J. G. B. so sídlom v Bojniciach zo dňa 20.1.2026.

3. Z uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 32Tp/8/2026 zo dňa 13.2.2026 vyplýva, že žalovaný bol vzatý do väzby počínajúc dňom 11.2.2026. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.2.2026, pričom väzba je vykonávaná v Ústave na výkon väzby D. a aktuálne stále trvá. Odporca ako obvinený bol vzatý do väzby po spojení uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v tej istej veci, pričom v prvom obvinení išlo o skutok zo dňa 15.1.2026, kde mal navrhovateľku pred prevádzkou predajne K. H. B. chytiť za rameno, viesť ju k motorovému vozidlu, vyhrážať sa jej zabitím ak nepôjde s ním ako i maloleté dieťa, následne jej mal dať facku na jej ľavé líce, potom pravou rukou ďalšiu facku, potom sa vrátil za poškodeným D. A. J., ktorého mal chytiť pod krk s náznakom, že ho udrie, opakovane sa navrhovateľke vyhrážal zabitím s tým, že uvidí keď prídu domov, tak ju zabije, taktiež sa vyhrážal prítomnému J., že aby nevolal políciu, lebo ho „uje..e“. Tento skutok je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania z časti vo vzťahu k poškodenej A. B. podľa § 360 odst. 1, 2 písm. a,b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ a § 139 odst. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 odst. 5 Trestného zákona a z časti vo vzťahu k poškodenému J. podľa § 360 odst. 1,2 písm. a/ Trestného zákona. Druhý skutok zo dňa 20.1.2026, ktorý opisuje navrhovateľka vo svojom návrhu je kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odst. 1, odst. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odst. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odst. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a,d, Trestného zákona a prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.

4. Z lekárskej správy zo dňa 20.1.2026 G. B. so sídlom Bojnice, traumatologická ambulancia vyplýva, že v uvedený deň bola navrhovateľka ošetrovaná so záverom povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie, viaceré povrchové poranenia brucha, drieku a panvy, iné povrchové poradenia bedra a stehna, boli odporúčané studené obklady na opuchy.

5. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24hodín od doručenia návrhu.

12. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

14. Navrhovateľka žiada o poskytnutie ochrany spočívajúcej jednak v uložení zákazu odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmkoľvek inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku (§ 325 ods. 2 písm. g) CSP), a tiež nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu než 50m (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP).

15. Čo sa týka poskytnutia ochrany podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP (nekontaktovať a nepribližovať sa), ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná a duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Tento zákaz, ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

16. Navrhovateľka preukázala, že najmenej dňa 15.1. 2026 a 20.1. 2026 sa odporca mal dopustiť voči nej násillného konania, ktoré je predmetom trestného stíhania a obvinenia odporcu za závažnú úmyselnú trestnú činnosť. Odporca sa aktuálne nachádza vo väzbe, pričom z popisu výpovede ako obvineného vyplýva, že dôvodom jej vyhľadávania navrhovateľky bolo to, že mu neodpovedala na snahu o kontaktovanie sa s ním ohľadom dieťaťa, poprel, že by sa jej vyhrážal, a aj pri druhom skutku ju vyhľadal, pretože sa mu neozývala a chcel s ňou komunikovať a stretnúť sa so synom. Vo výpovedi uviedol, že následne ušiel a zo zahraničia sa vrátil sám a prihlásil na políciu.

17. Aj napriek tomu, že odporca sa od 11.2. 2026 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby v D. a je obmedzený na svojej osobnej slobode a navrhovateľke ako poškodenej v trestnom konaní príslúcha právo na oznámenie jeho prepustenia z väzby postupom podľa § 74 odst. 2 Trestného poriadku v spojitosti s § 46 odst. 8 a § 139 Trestného poriadku, podľa názoru súdu len táto skutočnosť nie je dostatočnou ochranou, ktorú aktuálne treba navrhovateľke poskytnúť vo forme naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov (napr. KS Žilina sp. zn. 7Co/4/2026 zo dňa 28.1. 2026). Odporca a navrhovateľka boli v partnerskom vzťahu, z ktorého pochádza maloleté dieťa. Rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu upravené neboli, navrhovateľka ako matka podala dňa 2.3. 2026 návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti, navrhuje zakázať styk otca s dieťaťom a taktiež navrhuje neodkladnú úpravu. Z popisu a povahy skutku, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, závažnosti a intenzity konania, z ktorého je obvinený je zrejmé, že odporca je osobou so sklonsmi k páchaniu násillnej trestnej činnosti čo vyplýva aj z jeho doterajších odsúdení. Odporca mal fyzicky zaútočiť na navrhovateľku opísaným spôsobom, a to za prítomnosti ich maloletého dieťaťa, čo dôvodne vzbudzuje u navrhovateľky trvalý strach pred možnými útokmi zo strany odporcu. Je dôvodná obava navrhovateľky, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu i za situácie, že bude o jeho prepustení informovaná, navrhovateľka nemusí docieľiť v tak krátkom čase účinnú ochranu v podobe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Za dôvodný považuje súd aj návrh v časti zákazu akéhokoľvek kontaktu s navrhovateľkou, pretože z povahy skutku vyplýva, že odporca

má snahu neustále kontaktovať navrhovateľku pod zámienkou stretnúť sa so synom, pričom práve v tomto prameni jeho násilné konanie. Pokiaľ bude nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu, uvedené sa bude riešiť v rámci začatého súdneho konania.

18. Neodkladné opatrenie nijako výrazne nezasiahne do práv odporcu, ktorý aj po prípadnom prepustení na slobodu môže viesť riadny život. Súd však zúžil rozsah nariadeného neodkladného opatrenia tak, že uložený zákaz približovať sa nebude vzťahovať na úradné účely, kedy sa tak navrhovateľka ako i odporca zúčastnia procesných úkonov v trestnom, resp. inom konaní.

19. Podľa § 336 odst. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

20. Súd neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože neodkladným opatrením sa môže dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami, keďže navrhovateľke bude poskytnutá ochrana jej telesnej integrity, života a zdravia. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd zastáva názor, že vzhľadom na skutkové a právne okolnosti ide o takú situáciu, kedy nie je potrebné začínať konanie vo veci samej, pričom nie je ani zrejmé o úpravu akých pomerov vo veci samej by malo ísť. Samozrejme, ak pominú dôvodu na takúto úpravu pomerov medzi procesnými stranami, môže ktorákoľvek strana podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní o neodkladnom opatrení mala plný úspech navrhovateľka, preto jej súd priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.