

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 59C/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124220378  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotusová Hucová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7124220378.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

59C/35/2024

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Michaelou Kotusovou Hucovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, D., o zaplatenie 3.348,65 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

XXX/XX/XXXX

I. Konanie neprerušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.092,50 eur s 8,40% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.092,50 eur od 4.12.2024 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

XXX/XX/XXXX

1. Žalobou doručenou súdu 30.10.2024 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.348,65 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 11,40 % ročne z 3.348,65 eura odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný v postavení súdneho exekútora a verejného činiteľa podľa § 5 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti poukázal vymožené finančné prostriedky na účet oprávneného - žalobcu a zadržoval ich na svojom osobitnom bankovom účte zriadeného na účel vykonávania exekúcie, prípadne s vymoženými finančnými prostriedkami nakladal pričom žalobca poukázal na rozpor takého konania s Exekučným poriadkom a Ústavou Slovenskej republiky. Ďalej žalobca dôvodil, že žalovaný ako súdny exekútor v exekučných konaniach uvedených v žalobe vrátil poverenie na vykonanie exekúcie podľa § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného

poriadku platného do 31.3.2017, ako dôvod uviedol vymoženie pohľadávky, tzn. exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Konkrétne išlo o exekučné konania:

- E. XXXX/XXXX - F. G. (nepoukázané platby vo výške 126,03 eura)
- E. XXXX/XXXX - B. G. (nepoukázané platby vo výške 97,45 eura)
- E. XXXX/XXXX - H. B. (I. J. K. K. X.XXX,XX E.)
- E. XXXX/XXXX - C. L. (nepoukázané platby vo výške 104,26 eura)
- E. XXXX/XXXX - M. M. (I. J. K. K. XX,XX E.)
- E. XXXX/XXXX - A. N. (nepoukázané platby vo výške 96,76 eura)
- E. XXX/XXX/XXXX - O. D. (nepoukázané platby vo výške 843,83 eura)
- XXXXX XXX/XX - E. D. (nepoukázané platby vo výške 831,25 eura).

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe z 3.12.2024 označil tvrdenia žalobcu za nepresné, zmätočné a ťažko overiteľné. Považoval za potrebné predloženie výpisov z bánk, z ktorých by bol pohyb prostriedkov nespochybniteľný. Zároveň vzniesol námietku premlčania ku konaniam E. XXXX/XXXX - F. G., E. XXXX/XXXX - B. G., E. XXXX/XXXX - H. B., E. XXXX/XXXX - C. L., E. XXXX/XXXX - M. M., E. XXXX/XXXX - A. N..

4. V replike doručenej súdu 2.1.2025 žalobca zotrval na tvrdení, že vymožené finančné prostriedky žalovaný nepoukázal na účet žalobcu a doplnil, že v súvislosti s protiprávnym konaním, podľa názoru žalobcu úmyselným, bolo proti žalovanému podaných niekoľko trestných oznámení pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Poukázal na ustanovenie § 31 ods. 1 Exekučného poriadku a k objektívnej povahe zodpovednosti súdneho exekútora za škodu tiež na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 20/2010 z 13. októbra 2011 (R 48/2012). Uzavrel, že súdny exekútor sa nemôže zodpovednosti zbaviť, teda že neexistuje žiadny deliberačný dôvod, ktorý by vylúčil zodpovednosť, ak sú splnené predpoklady jej vznik. K námietke premlčania uviedol, že o spôsobenej škode sa žalobca dozvedel až na základe odpovedí súdu doručených žalobcovi v priebehu roka 2024 a predložil tabuľku, z ktorej malo vyplynúť, kedy bolo žalobcovi doručené oznámenie zo údu s uvedením dátumu k tým prípadom, v ktorých eviduje oznámenie. Žalobca zastával na základe uvedeného názor, že k premlčaniu ním uplatňovaného nároku nedošlo. Žalobca napokon poukázal na vyjadrenia nástupcu po žalovanom, A. C., že pôvodne poverený exekútor (žalovaný) neodviedol oprávnenému vymožené prostriedky.

5. Písomným podaním doručeným súdu 19.5.2025 žalovaný odmietol tvrdenie žalobcu o škode spôsobenej žalovaným a uviedol, že v exekučných konaniach EX 1763/2012 - F. G., EX 1745/2012 - B. G., EX 1550/2012 - H. B., EX 2727/2012 - C. L., EX 2296/2012 - M. M., EX 2390/2012 - A. N. povinní ku dňu, keď zo strany žalovaného boli vrátené príslušnému súdu poverenia na vykonanie exekúcie, dlh voči oprávnenému nemali, t. j. dlh neexistoval. K ďalším dvom exekučným konaniam, ktoré sú predmetom tohto konania, EX 111/542/2023 a 111EX 730/21, žalovaný tvrdil, že aj keď vymoženú sumu do ukončenia jeho činnosti ako súdneho exekútora žalobcovi ako oprávnenému nezaslal, ku dňu odovzdania celej agendy A. C. sa na účte tieto finančné prostriedky museli nachádzať a žalobcovi tak nemohol spôsobiť žiadnu škodu. Žalovaný tiež poukázal na to, že úhrada povinným bola zaznamenaná aj vtedy, ak povinný uhradil dlh priamo oprávnenému, ktorá skutočnosť mala za následok povinnosť súdneho exekútora vrátiť poverenie príslušnému súdu. Žalovaný vyjadril presvedčenie, že samotné vyúčtovanie nepreukazuje, že tam uvedená dlžná suma bola vymožená v rámci exekúcie a bol toho názoru, že ako dôkaz, či tá ktorá dlžná suma vymáhaná exekučne bola povinným zaplatená, môže byť jedine výpis z účtu alebo ním vydaný príjmový doklad o prijatí dlhu povinným. K námietke premlčania ešte doplnil, že začiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty odvodil od vrátenia poverenia, aj keď bol toho názoru, že začiatku plynutia vo vzťahu k exekúciám EX 1763/2012, EX 1745/2012, EX 1550/2012, EX 2727/2012, EX 2296/2012 a EX 2390/2012 došlo ešte skôr.

6. V písomnom podaní doručenom súdu 25.6.2025 sa žalobca vyjadril k námietke premlčania vznesenej žalovaným a jednotlivito k exekučným konaniam, ktoré sú predmetom tohto konania.

6.1. Ad EX 1763/2012 považoval žalobca za preukázané, že z vyúčtovania exekučného konania z 18.3.2016 vyplýva, že žalovaný vymohol sumu 126,03 eura. Toto vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Dovtedy žalobca viedol povinného v zozname dlžníkov.

6.2. Ad XXXX/XXXX považoval žalobca za preukázané, že žalovaný vymohol sumu 97,45 eura. Toto vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Žalobca si pohľadávku uplatnil aj konkurznom konaní 30OdK/255/2021.

6.3. Ad XXXX/XXXX považoval žalobca za preukázané, že žalovaný vymohol sumu 1.152,20 eura. Toto vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Žalobca si pohľadávku uplatnil aj konkurznom konaní 9OdK/28/2021. Žalobca tiež uviedol, že Oznámenie o úhrade z 27.11.2013, ktoré súdny exekútor prevzal 14.3.2014, obsahovalo oznámenie o úhrade časti pohľadávky povinným na účet oprávneného výške 236,74 eura. Žalovaný tak vymohol sumu vo výške 1.152,20 eura, ktorá nie je predmetom Oznámenia a žalobca túto sumu eviduje ako neuhradenú.

6.4. Ad EX 2727/2012 považoval žalobca za preukázané, že z vyúčtovania exekučného konania z 11.4.2014 vyplýva, že žalovaný vymohol sumu 104,26 eura. Toto vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Žalobca si pohľadávku uplatnil aj konkurznom konaní 26OdK/58/2020.

6.5. Ad EX 2296/2012 žalobca dospel záveru, že malo dôjsť k vymoženiu sumy 96,97 eura na základe oznámenia zo súdu z 2.8.2024, v ktorom súd uviedol, že žalovaný vrátil súdu 10.3.2016 originál poverenia z dôvodu vymoženía pohľadávky a následne súd oznámil žalobcovi, že v spise 20Er/1901/2012 sa nachádza sprievodný list súdneho exekútora o vrátení poverenia a na opačnej strane je konečné vyúčtovanie v zmysle § 60 ods. 1 písmeno e) Exekučného poriadku; naopak, žalobcovi bolo doručené Upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v ktorom žalovaný uviedol výšku vymoženej pohľadávky oprávneného 0 eur a oznámenie o ukončení exekučného konania 9.3.2023. Také konanie žalovaného označil žalobca za úmyselné. Považoval za preukázané, že vymožené plnenie vo výške 96,97 eura mu nebolo poukázané a že žalovaný vymohol sumu 96,97 eura. Toto vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu 2.8.2024.

6.6. Ad EX 2390/2012 žalobca uviedol, že žalovaný vrátil originál poverenia 27.11.2015 z dôvodu vymoženía pohľadávky. Vymožené plnenie oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Žalovaný vrátil originál poverenia 27.11.2015, o čom žalobca nemal vedomosť, preto uplatnil pohľadávku v dedičskom konaní a po jeho právoplatnom ukončení sa pokúsil ju vymáhať od dedičov povinného.

6.7. Ad 111EX/542/2023 žalobca prevzatíe exekučného spisu do archívu Slovenskej komory exekútorov považoval za preukazujúce ukončenie exekučného konania vymožením. Doklad o úhrade od povinného vo výške 1.118,63 eura na účet žalovaného 25.9.2023 má podľa žalobcu preukazovať, že žalovaný vymohol finančné prostriedky od povinného. Vymožené plnenie vo výške 843,83 eura oprávnenému však nepoukázal, tzn. žalobca dlh voči povinnému naďalej evidoval, a to dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia oznámenia zo súdu v roku 2024. Žalobca zdôraznil, že žalovaný si musel byť vedomý, že vymožené finančné prostriedky má povinnosť poukázať oprávnenému a nie si ich nechať.

6.8. Ad XXXXX XXX/XX žalobca prezentoval domnienku, že exekučné spisy, ktoré nísú v archíve Slovenskej komory exekútorov a neprevzal ich ani A. C., sa stále nachádzajú u žalovaného. Ďalej poukázal na Správu o stave konania zo 6.9.2024, v ktorej súdny exekútor A. C. uviedol podrobný rozpis vymožených peňažných prostriedkov a v zmysle ktorej bola v priebehu exekúcie prospech oprávneného vymožená suma 1.692,54 eura, z následnej kontroly príslušného účtu oprávneného bo zistené, že na účet oprávneného boli pripísané iba platby v období od 9.2.2024 do 3.9.2024 v celkovej sume 861,29 eura. Uvedené platby realizoval A. C.. Platby za obdobie od 31.3.2023 do 30.11.2023 spolu vo výške 831,25 eura neboli pripísané na príslušný účet oprávneného, napriek tomu, že z dodatočne zaslaného výpisu z bankového účtu A. B. B., zaslaného súdnym exekútorom A. P. C., boli pripísané na účet súdneho exekútora A. B. B., účet číslo D. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca vymoženú pohľadávku, nepoukázal na jeho účet, naďalej evidoval ako dlh voči povinnému až dovtedy, kým sa nepreukázalo, že exekúcia bola ukončená vymožením, teda do doručenia dokladov o úhrade vymáhanej pohľadávky v roku 2024.

6.9. K námietke premlčania žalobca poprel, že by k premlčaniu došlo a uviedol, že je potrebné aplikovať objektívnu 10 ročnú premlčaciu lehotu z dôvodu, že ide o škodu spôsobenú úmyselne, keď žalovaný ako exekútor si musel byť vedomý, že vymožené finančné prostriedky má povinnosť poukázať oprávnenému a nie si ich ponechať. Vzhľadom na to počítal počiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty od dátumov úhrad jednotlivých čiastkových plnení vymožených žalovaným na uspokojenie pohľadávky oprávneného zo strany povinných v jednotlivých exekučných konaniach. To, kedy k tomu okamihu došlo, vyplýva

buď z predložených úhrad od povinných alebo je podľa žalobcu možné preukázať po vyhotovení znaleckého posudku o pohyboch na účte žalovaného. V exekučných konaniach pod bodom 1 až 6 (odsek 6.1. - 6.6. odôvodnenia tohto rozsudku, poznam. súdu) nie je podľa žalobcu možné stanoviť presný začiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty, keď na to je potrebné ustáliť jednotlivé dátumy úhrad čiastkových plnení vymožených súdnym exekútorom od povinného a dátum porušenia povinnosti žalovaným vyplývajúcu z ustanovení Exekučného poriadku (uplynutie lehoty na poukázanie jednotlivých čiastkových plnení vymožených súdnym exekútorom na účet žalobcu).

7. V písomnom podaní doručenom súdu 6.10.2025 žalovaný k procesnému nároku doplnil, že na vznik škody u žalobcu musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ku dňu ukončenia tej-ktorej exekúcie dlh voči povinnému existuje. Pri neukončených exekúciách k vzniku škody podľa žalovaného ešte nedošlo.

8. Súd vec prejednal na nariadených pojednávaniach a po vykonaní dokazovania a ustálení skutkového stavu tak, ako je uvedené v nasledujúcich odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku, odročil pojednávanie konané 12.2.2026 na vyhlásenie rozsudku v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) na deň 13.3.2026. Pojednávanie z 12.2.2026 sa konalo v neprítomnosti žalovaného, keď súd žalovanému oznámil, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania doručenej súdu 3.2.2026 nevyhovel (č. l. 530). Súd nezistil, že na strane žalovaného ide o dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania (§ 182 ods. 3 CSP) s poukazom na včasnú vedomosť žalovaného o termíne tohto pojednávania a súčasné nepreukázanie existencie takého dôvodu, ktoré mu bráni v účasti na pojednávaní.

9. Žalovaný v podaní doručenom súdu 3.2.2026 navrhol konanie prerušiť, keďže žalobca poukazuje na vedenie trestného konania, ktoré podľa názoru žalovaného ozrejmi ním namietané skutkové okolnosti v tejto veci. Súd v tejto súvislosti uvádza, že trestné konanie je vedené len v súvislosti s exekúciami EX 730/2021 a EX 542/2023 a ani vedenie trestného stíhania nebráni tomu, aby si žalobca nárok na náhradu škody uplatnil v civilnom konaní, pričom tak urobil skôr ako bolo začaté trestné stíhanie uznesením z 3.3.2025. Ani skončenie trestného konania takým spôsobom, že nebude zistená trestnoprávna zodpovednosť konkrétneho subjektu, hoci aj samotného žalovaného, nebráni naplneniu predpokladov vzniku škody podľa Exekučného poriadku a vzniku občianskoprávnej zodpovednosti. Súd je podľa § 193 CSP pri rozhodovaní viazaný iba výrokom rozsudku, z ktorého vyplýva, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto je páchatelom trestného činu. Oslobodzujúcim rozsudkom súd viazaný nie je. Oslobodenie spod obžaloby neznamená, že sa skutok nestal, a teda že ním obžalovaný nemohol spôsobiť škodu (viď nález Ústavného súdu SR z 8. apríla 2015, sp. zn. I. ÚS 409/2014-31). Na základe uvedeného preto súd návrhu žalovaného na prerušenie konania nevyhovel, keď nezistil dôvod pre prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP a nepovažoval za potrebné konanie prerušiť ani podľa § 164 CSP.

10. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu a zabezpečených súdom na ich návrh súd zistil tento skutkový stav:

11. Z tabuľky, prehľadu exekučných konaní, ktoré sú predmetom tohto konania, vyplynulo, že žalobca eviduje nepoukázané sumy v exekučných konaniach EX 1763/2012 (povinný F. G., nepoukázaná istina 126,03 eura), EX 1745/2012 (povinný B. G., nepoukázaná istina 97,45 eura), EX 1550/2012 (povinný H. B., nepoukázaná istina 1.152,10 eura), EX 2727/2012 (povinná C. L., nepoukázaná istina 104,26 eura), EX 2296/2012 (povinná M. M., nepoukázaná istina 96,97 eura), EX 2390/2012 (povinný A. N., nepoukázaná istina 96,76 eura), 111EX/542/2023 (povinný ZOLCO s.r.o., nepoukázaná istina 843,83 eura) a 111EX 730/21 (povinná E. D., nepoukázaná istina 831,25 eura). Upovedomenie o ukončení exekúcie zaslal žalobcovi súdny exekútor podľa tabuľky iba v exekučnom konaní EX 2296/2012.

12. Z oznámenia Slovenskej komory exekútorov zaslaného konajúcemu súdu 25.3.2025 na základe jeho žiadosti vyplynulo, že Slovenská komora exekútorov prevzala zo žiadaných spisových materiálov týkajúcich sa konaní EX 1763/2012, EX 145/2012, EX 1550/2012, EX 2727/2012, EX 2296/2012, EX 2390/2012, EX 111/542/2023 a 111EX/730/2021 do archívu iba exekučný spis EX 542/2023.

13. Z oznámenia súdneho exekútora A. P. C., E. Q. B., doručeného súdu 25.3.2025, vyplynulo, že exekučné konania sp. zn. Ex 1763/2012, Ex 1745/2012, Ex 1550/2012, Ex 2727/2012, Ex 2296/2012 a Ex 2390/2012 neboli súčasťou agendy prevzatej po odvolanom súdnom exekútorovi A. B. B.; v uvedených konaniach neboli v histórii transakcií na osobitnom účte A. B. nájdené žiadne úhrady. Konanie sp. zn. 111EX 542/2023 nebolo súčasťou prevzatej agendy, ale v histórii transakcií bola nájdená úhrada sumy vo výške 1.118,63 EUR.

14. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 1763/2012 súd zistil, že:

14.1. listom zo 16.5.2024 žalobca žiadal Mestský súd Košice o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 1763/2012, či súdny exekútor vrátil poverenie, resp. či ukončil/zastavil exekučné konanie a ak áno, s akým dátumom a z akého dôvodu;

14.2. Exekútorový úrad Košice A. B. B., súdny exekútor, F. XX, G., vrátil Okresnému súdu Košice - okolie 18.3.2016 poverenie na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku vo veci vedenej pod sp. zn. 17Er/1291/2012 na základe návrhu oprávneného č. EX 1763/2012 z 24.2.2012. Z Vyúčtovania exekučného konania 1763/2012 (na rube listu - Vrátanie poverenia EX 1763/2012) vyplynulo, že oprávnenému bola uhradená istina 116,03 eura a 10 eur ako trovy, exekútorovi odmena vo výške 33,19 eura, náhrada hotových výdajov 31,81 eura a DPH 13 eur.

14.3. Podľa D. detailné za obdobie od 16.2.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného F. G. žalobca eviduje pohľadávku 126,03 eur (č. I. 208) a súčasne u žalovaného Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. I. 199).

15. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 1745/2012 súd zistil, že:

15.1. listom zo 16.5.2024 žalobca žiadal Mestský súd Košice o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 1745/2012, či súdny exekútor vrátil poverenie, resp. či ukončil / zastavil exekučné konanie a ak áno, s akým dátumom a z akého dôvodu;

15.2. listom zo 4.6.2024 Mestský súd Košice oznámil žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní 20Er/1313/2012, EX 1745/2012, že súdny exekútor A. B. B. vrátil 10.3.2016 originál poverenia z dôvodu vymoženía pohľadávky;

15.3. podľa Salda detailné za obdobie od 1.9.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného B. G. žalobca eviduje pohľadávku 97,45 eur (č. I. 207) a súčasne ju eviduje u žalovaného Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. I. 199).

16. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 1550/2012 súd zistil, že:

16.1. listom zo 16.5.2024 žalobca žiadal Mestský súd Košice o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 1550/2012, či súdny exekútor vrátil poverenie, resp. či ukončil / zastavil exekučné konanie a ak áno, s akým dátumom a z akého dôvodu;

16.2. listom zo 4.6.2024 Mestský súd Košice oznámil žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní 20Er/986/2012, EX 1550/2012, že súdny exekútor A. B. B. vrátil 18.7.2012 originál poverenia z dôvodu vymoženía pohľadávky;

16.3. podľa Salda detailné za obdobie od 1.6.1995 do 5.6.2025 platiteľa poisťného H. B. žalobca eviduje pohľadávku 1.152,10 eur (č. I. 205 druhá strana) a súčasne ju eviduje u žalovaného Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. I. 198 druhá strana).

17. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 2727/2012 súd zistil, že:

17.1. listom z 22.5.2024 žalobca žiadal Okresný súd Trebišov o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 2727/2012, či súdny exekútor ukončil / zastavil exekučné konanie a ak áno, s akým dátumom a z akého dôvodu;

17.2. Exekútorový úrad Košice A. B. B., súdny exekútor, F. XX, G., vrátil Okresnému súdu Trebišov 27.4.2016 poverenie na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku vo veci vedenej pod sp. zn. 2Er/661/2012 na základe návrhu oprávneného č. EX 2727/2012 z 30.3.2012. Z Vyúčtovania exekučného konania 2727/2012 (na rube listu - Vrátanie poverenia EX 2727/2012) z 11.4.2014 vyplynulo, že oprávnenému bola uhradená istina 213,78 eura a 20 eur ako trovy, exekútorovi odmena vo výške 47 eur, náhrada hotových výdajov 100 eur a DPH 29,40 eura;

17.3. podľa Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného C. L. žalobca eviduje pohľadávku u tejto povinnej - 104,26 eur (č. I. 200) a súčasne ju eviduje u žalovaného Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. ((č. I. 199).

18. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 2296/2012 súd zistil, že:

18.1. listom z 10.7.2024 žalobca žiadal Mestský súd Košice o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 2296/2012, či súdny exekútor vrátil poverenie, resp. či ukončil / zastavil exekučné konanie a ak áno, s akým dátumom a z akého dôvodu;

18.2. upovedomením o zastavení starej exekúcie a výzvou na úhradu trov starej exekúcie Exekútorový úrad Košice JUDr. Michal Mazúr, súdny exekútor, EX 2296/2012, spisová značka súdu 20Er/1901/2012, z 10.1.2023, žalovaný upovedomil žalobcu ako oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov, s tým, že pohľadávka oprávneného nebola vymožená;

18.3. exekútorový úrad Košice A. B. B., súdny exekútor, A. XX, G., listom z 24.4.2023 oznámil žalobcovi ako oprávnenému, že v exekučnej veci sp. zn. 20Er/1901/2012, spisová značka exekútora EX 2296/2012, došlo k ukončeniu exekučného konania 9.3.2023;

18.4. podľa Salda detailné za obdobie od 1.6.2009 do 5.6.2025 platiteľa poisťného M. M. žalobca eviduje pohľadávku 96,76 eur (č. I. 179) a súčasne ju eviduje u žalovaného Salda detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. I. 199);

18.5. listom z 2.8.2024 Mestský súd Košice oznámil žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní 20Er/1901/2012, že súdny exekútor A. B. B. vrátil 10.3.2016 originál poverenia z dôvodu vymoženía pohľadávky.

19. K exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 2390/2012 súd zistil, že:

19.1. žalobca ako oprávnený listom z 21.10.2020 oznámil žalovanému ako súdному exekútorovi k exekučnému konaniu EX 2390/2012, že povinný A. N. XX.XX.XXXX zomrel;

19.2. listom z 12.7.2024 žalobca žiadal Mestský súd Košice o zaslanie informácie k exekučnému konaniu EX 2390/2012, či bolo exekučné konanie ukončené;

19.3. listom z 2.8.2024 Mestský súd Košice oznámil žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní 16Er/1916/2012, že súdny exekútor A. B. B. vrátil 27.11.2015 originál poverenia z dôvodu vymoženía pohľadávky.

19.4. podľa Salda detailné za obdobie od 1.1.1995 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. N. žalobca eviduje pohľadávku 96,76 eur (č. l. 202) a súčasne ju eviduje u žalovaného Saldo detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. l. 199).

20. K exekúcii vedenej pod sp. zn. 111EX 542/2023 súd zistil, že:

20.1. listom z 22.2.2024 žalobca žiadal Okresný súd Banská Bystrica o zaslanie informácie k exekučnému konaniu 111EX/542/2023, či súdny exekútor doručil súdu upovedomenie o zastavení, resp. ukončení exekúcie.

20.2. upovedomením o začatí exekúcie 111EX 542/2023, 74Ek/1841/2023, zo 17.8.2023, Exekútorský úrad Košice A. B. B., súdny exekútor, A. XX, G., oznámil žalobcovi ako oprávnenému, že podľa ustanovenia § 61 a nasl. Exekučného poriadku začala 9.8.2023 exekúcia na vymoženie pohľadávky vo výške pohľadávky 833,83 eura a trov súdneho konania oprávneného 10 eur.

20.3. listom z 26.2.2024 Okresný súd Banská Bystrica oznámil žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní 74Ek/1841/2023 o vymoženie 833,83 eura s príslušenstvom, že neeviduje žiadne upovedomenie od súdneho exekútora.

20.4. z Prehľadu o vykonaní platby Slovenskej sporiteľne zo 4.9.2024 vyplynulo, že na účet žalovaného bola prevedená suma 1.118,63 eura s dátumom splatnosti 25.9.2023 so správou pre príjemcu 111EX 542/23;

20.5. z exekučného spisu vo veci J. O. D. č.k. 74Ek/1841/2023 (EX 542/2023), ktorý bol súdu náklade jeho žiadosti zaslaný Slovenskou komorou exekútorov, vyplynulo, že bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie Okresným súdom Banská Bystrica, povereným exekútorom bol žalovaný, na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia a výkazu nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia bola predmetom exekúcie pohľadávka oprávnenej - žalobkyne 833,83 eur a trovy konania oprávnenej 10 eur príkazom pohľadávky z účtu (č. l. 116). Podľa výpisu z účtu súdneho exekútora bola 26.9.2023 na účet pripísaná suma 1.118,63 na exekúciu sp zn. 111EX 542/2023 z Q. O. D.(č. l. 144). Dňa 14.12.2023 bol A. B. B. vydaný príkaz na odblokovanie účtu povinného, pretože exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky oprávneného;

20.6. podľa Salda detailné za obdobie od 14.5.2020 do 5.6.2025 platiteľa J. O. D. žalobca eviduje pohľadávku 843,83 eur (č. l. 209) a súčasne ju eviduje u žalovaného Saldo detailné za obdobie od 1.5.2008 do 5.6.2025 platiteľa poisťného A. B. B. (č. l. 199);

20.7. z oznámenia súdneho exekútora A. P. C., E. Q. B. z 10.2.2025, doručovaného žalobcovi ako oprávnenému, vyplynulo, že spisový materiál k exekučnému konaniu EX 542/23 nebol pri preberaní agendy odvolaného súdneho exekútora A. B. B. odovzdaný, z čoho malo byť zrejmé, že konanie bolo ukončené pred A. B..

21. K exekúcii vedenej pod sp. zn. 111EX 730/2021 súd zistil, že:

21.1. upovedomením o začatí exekúcie 111EX 730/21, 74Ek/2649/2021, z 25.8.2021, Exekútorský úrad Košice A. B. B., súdny exekútor, F. XX, G., oznámil žalobcovi ako oprávnenému, že podľa ustanovenia § 61 a nasl. Exekučného poriadku začala 31.7.2021 exekúcia na vymoženie pohľadávky vo výške pohľadávky 1.401,05 eura a úrokov z omeškania vo výške 186,17 vypočítaných ku 25.8.2021, trov súdneho konania oprávneného 1,65 eura a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.401,05 eura od 25.8.2021 do zaplatenia.

21.2. platby za obdobie od 31.3.2023 do 30.11.2023, spolu vo výške 831,25 eura, boli pripísané na účet D. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Odosielateľom platieb bola Sociálna poisťovňa. Uvedené vyplynulo z výpisu - histórie transakcií UniCredit Bank z 18.9.2024.

21.3. podľa Prehľadu došlých a vrátených platieb z 24.9.2024 platiteľ poisťného E. D. hradila na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy vo výške 94,03 eura, 98,89 eura (6 x), 118,48 eura a 55,44 eura

v dňoch 9.2.2024, 13.2.2024, 1.3.2024, 8.4.2024, 2.5.2024, 7.6.2024, 8.7.2024, 14.8.2024 a 3.9.2024, teda spolu 861,29 eura.

21.4. z oznámenia súdneho exekútora A. P. C., E. Q. B., doručeného súdu 28.3.2025, vyplynulo, že v konaní 74Ek/2649/2021 (111EX 730/21) počas výkonu exekúcie pôvodným súdnym exekútorom - žalovaným bola proti povinnej E. D. vymožená časť pohľadávky a trov exekúcie vo výške 1.093,76 eura, z toho pre oprávneného 831,25 eura; zvyšok pohľadávky bol vymožený súdnym exekútorom A. C.. Z výpisov z účtu súdneho exekútora A. B., predloženého A. C., vyplynuli úhrady na účet súdneho exekútora od Sociálnej poisťovne. Z Predbežnej správy o stave exekučného konania (č. l. 189 a nasl.) vyplynulo, že v evidencii absentujú informácie o úhradách prijatých počas výkonu exekúcie, prípadne sa dochovala informácia o existencii úhrady, ale jej výška bola pred odovzdaním agendy upravená na nulovú hodnotu. 21.5. z exekučného spisu vo veci povinnej E. D. č.k. 74Ek/1841/2023 (EX 730/2021), ktorý bol súdu náklade jeho žiadosti zaslaný A. C., vyplynulo, že bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie Okresným súdom Banská Bystrica, povereným exekútorom bol žalovaný, na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie z 19. augusta 2019 sp. zn.12C/132/2019 bola predmetom exekúcie pohľadávka oprávnenej - žalobkyne 1.401,05 eur, príslušenstva a trov súdneho konania oprávneného zrážkami z iných príjmov. Podľa výpisu z účtu súdneho exekútora bola 31.3.2023 na účet pripísaná suma 113,57 eur a 31,03 eur, 28.4.2023 113,57 eur, 31.5.2023 113,57 eur, 30.6.2023 113,57 eur, 31.7.2023 113,57 eur, 31.8.2023 123,72 eur, 29.9.2023 123,72 eur, 31.10.2023 123,72 eur, 30.11.2023 123,72 eur na exekúciu sp. zn. 111EX 730,21 z účtu Sociálnej poisťovne. Pre oprávneného bolo žalovaným vymožené 831,25 eur. Ďalšie vymáhanie pohľadávky v roku 2024 už bolo uskutočnené A. C. a 8.10.2024 vydaný príkaz na odblokovanie dôchodku a účtu povinnej, pretože dlh bol vyrovnaný v plnom rozsahu.

22. Zo Zápisnice o vykonaní súpisu stavu exekučných spisov podľa registra vedeného na exekútorskom úrade A. B. B. z 15.1.2024 o. i. vyplynulo, že zostatok na účte k 16.12.2023 bol - 13.813,64 eur; do dňa prebratia úradu bolo z účtu odpísaných - 9.175,24 eur.

23. Zo Znaleckého posudku R. X/XXXX S. K. T. z 11.8.2025, vypracovaného v trestnej veci pokračujúceho zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v jednočinnom súbehu s prečinom sprenevery - A. B. B. R.: G./X-XXX-XX-XXXX súd zistil, že uznesením z 3.3.2025 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa v jednočinnom súbehu s prečinom sprenevery. Trestné stíhanie sa týka i exekučných konaní 111EX 542/2023 (bod 160. uznesenia z 3.3.2025 a 111EX 730/2021 (bod 170. uznesenia z 3.3.2025). V zmysle záverov znaleckého posudku tieto exekučné konania neboli podrobené skúmaniu vo vzťahu k pohybu na účte súdneho exekútora. Vo vzťahu k ostatným vybraným exekučným konaniam znalec popísal spôsob nakladanie s finančnými prostriedkami na účte súdneho exekútora.

24. Zistený skutkový stav posúdil súd podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (ďalej len "exekučná činnosť").

26. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

27. Podľa § 5 ods. 2 Exekučného poriadku vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

28. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

29. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

30. Podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

31. Podľa § 29 ods. 8 Exekučného poriadku ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému najneskôr do siedmich dní od ich prijatia, ak odseky 9 a 10 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohoda, podľa ktorej má lehota presiahnuť 90 dní, je neplatná. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím sedemdnňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

32. Podľa § 29 ods. 9 EP Exekučného poriadku lehota na poukávanie plnenia podľa odseku 8 sa uplatní, ak prijaté čiastkové plnenie alebo čiastkové plnenia presiahnu päť eur a pri platbách poukazovaných exekútorom oprávnenému do zahraničia 50 eur.

33. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak osobitný zákon 3j) neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona..

34. Podľa § 31 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec; zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá. Exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.

35. Podľa § 12 ods. 5 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, peňažné prostriedky, ktoré exekútor prijal pri výkone exekučnej činnosti, je exekútor povinný ukladať na osobitný bankový účet vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky (ďalej len "banka") bezodkladne po tom, čo mu boli zaplatené; to neplatí, ak sa exekútor s oprávneným písomne dohodol, že mu vyplatí peňažné prostriedky v hotovosti do troch pracovných dní od ich prijatia. Peňažné prostriedky na osobitnom bankovom účte, okrem trov exekúcie, môže exekútor použiť len na účel poukávania oprávneným osobám. Exekútor oznámi komore číslo osobitného bankového účtu a bezodkladne aj jeho zmenu; číslo osobitného bankového účtu exekútora zverejňuje komora na svojom webovom sídle. Peňažné prostriedky uložené na osobitnom bankovom účte nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov, okrem trov exekúcie.

36. Podľa § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

37. Podľa § 60 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017 pred vrátením poverenia podľa odseku 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymoženej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.

38. Podľa § 61o ods. 1 až 3 Exekučného poriadku ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. Súčasťou upovedomenia o ukončení exekúcie je konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom exekútor uvedie najmä výšku vymoženej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného a výšku vymožených trov exekútora. Upovedomenie o ukončení exekúcie zašle exekútor účastníkom konania a súdu. Doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu sa exekučné konanie končí.

39. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

40. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

41. Podľa § 106 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

42. Nebolo sporné, že žalovaný bol súdnym exekútorom, pričom jeho funkcia zanikla 15.12.2023. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/75/2015 (publikované v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 21/2016) a zo znenia § 33 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a zákona č. 514/2003 Z. z. možno vyvodiť, že za škodu spôsobenú súdnym

exekútorom pri výkone exekučnej činnosti z poverenia súdu podľa Exekučného poriadku zodpovedá vedľa štátu (s následným právom regresu) rovnako sám exekútor za podmienok uvedených v § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017. Ustanovenie § 31 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení od 1.4.2017) dáva poškodenému možnosť uplatniť si škodu voči súdnemu exekútorovi v civilnom konaní, keďže za škodu spôsobenú exekútorom pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa Exekučného poriadku zodpovedá (vedľa štátu) rovnako sám exekútor. To, či ide o zodpovednosť exekútora za škodu a zodpovednosť štátu existujúce popri sebe podľa § 33 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 alebo o zodpovednosť exekútora podľa § 31 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017, je dané okamihom začatia exekučného konania. Pasívna legitímácia žalovaného v tomto spore je daná bez ohľadu na okamih začatia exekučného konania. Okamih začatia exekučného konania má však význam na zistenie toho, že na predmetný spor je potrebné aplikovať ustanovenia platné v čase vzniku zodpovednosti súdneho exekútora za škodu, t. j. v čase začatia exekučného konania.

43. Žalovaný vykonával exekúciu v zmysle vydaných poverení na vykonanie exekúcie a súdu vrátil poverenia na vykonanie exekúcie v exekúciách pod sp. zn. EX 1745/2012 dňa 10.3.2016, EX 1550/2012 dňa 10.7.2012, EX 2296/2012 dňa 10.3.2016, EX 2390/2012 dňa 27.11.2015, EX 2727/2012 dňa 27.4.2016 aj spolu s vyúčtovaním exekučného konania z 11.4.2014 a EX 1763/2012 dňa 18.3.2016 tiež spolu s vyúčtovaním exekučného konania z 29.12.2015, a to z dôvodu vymoženía pohľadávky. Vyúčtovania obsahujú informáciu o výške vymoženého nároku žalobcu - oprávneného, výške vymožených trov exekúcie, ako aj výške vymožených trov exekútora. Ide o konania, na ktoré sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017.

44. S poukazom na obranu žalovaného, že jeho konanie a postup sú zrejmé z exekučných spisov, resp. z účtu súdneho exekútora, súd uvádza, že v žalovaných vykonávaných šiestich exekúciách (viď predchádzajúci odsek) si žalovaný svoju povinnosť dotknuté exekučné spisy odovzdať príslušnému subjektu nespĺnil, čo vyplynulo z oznámenia Slovenskej komory exekútorov a A. C.. Zároveň A. C. vo vzťahu k týmto exekúciám nenašiel v histórii transakcií na osobitnom účte A. B. žiadne úhrady. Na tomto mieste dáva súd do pozornosti, že úhrady od povinných by boli zistiteľné nielen z výpisu z účtu, ale tiež zo súdnym exekútorom vydaného príjmového dokladu o prijatí plnenia žalovaným a rovnako tak zistiteľné potom boli i prípadné úhrady realizované žalovaným oprávnenému. Zo strany súdneho exekútora by bola tiež zaevidovaná situácia, ak povinný plnil priamo oprávnenému. Žalovaný takýmito dôkazmi o vymožení predmetných súm a ich následnom poukázaní nedisponuje, resp. sa ich nepodarilo súdu z vyššie popísaného dôvodu zabezpečiť. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že za vedenie a správnu evidenciu exekučných spisov, ich následné odovzdanie, počas svojej funkcie zodpovedal výlučne žalovaný. Žalobca v tomto smere navrhol rekonštrukciu spisov, ale na pojednávaní od neho upustil. Súd nevykonal ani žalobcom navrhnutý výsluch A. C., keď s poukazom na A. C. zaslané podania a dôkazy, ktorými k jednotlivým konaniam disponoval, boli takto zistené skutočnosti podstatné pre toto konanie dostačujúce a výsluch tohto svedka by preto nebol hospodárny. Nevykonal ani žalobcom navrhnutý výsluch žalovaného, keď skutočnosti, ktoré boli podstatné pre konanie (riadna evidencia prijatých a poukázaných úhrad), bolo možné spoľahlivo preukázať inak - len listinnými dôkazmi, ktorými nedisponuje ani samotný žalovaný a ani jeho nástupca. Naviac takýto výsluch by mohol byť len na prospech žalovaného, ktorý ho však v rámci unesenia svojho dôkazného bremena nenavrhol.

45. K obrane žalovaného, že povinní ku dňu vrátenia poverení dlh voči oprávnenému nemali a škoda žalobcovi vzniknúť nemohla, resp. že musí byť preukázané, že ku dňu ukončenia tej-ktorej exekúcie dlh povinného existuje, súd uvádza, že žalovaný poverenia v jednotlivých uvádzaných exekúciách vrátil, a urobil tak s odkazom na § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, t. j. z dôvodu vymoženía pohľadávky, čím došlo k skončeniu exekučného konania. Vymožením pohľadávky súdnym exekútorom povinnosť povinných plniť oprávnenému zanikla, pretože bolo plnené súdnemu exekútorovi s následkom zániku dlhu voči oprávnenému. To, že si žalovaný voči oprávnenému svoju povinnosť nespĺnil znamená, že oprávnený naďalej evidoval nevymoženu pohľadávku voči povinnému a súčasne nemal vedomosť o tom, že povinný už plnil žalovanému. Len preukázanie toho, že žalovaný dlžné sumy nevymohol, by znamenalo, že súčasne existuje dlh povinného voči oprávnenému. To však nie je tento prípad a žalobca má nárok na plnenie len od žalovaného. To, že žalobca ako oprávnený naďalej eviduje neuhradené platby poistného u jednotlivých povinných a u žalovaného (tak ako to vyplýva z listinných dôkaz označených ako Saldo predloženého žalobcom), potom znamená to, že po vymožení jednotlivých pohľadávok si svoju zákonnú povinnosť podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 vymožené peňažné prostriedky poukázať žalobcovi ako oprávnenému najneskôr do 14 dní od ich prijatia, nespĺnil žalovaný.

46. Vo vzťahu k exekúciám EX730/2021 a EX 542/2023 súd uvádza, že ide o exekúcie, na ktoré sa aplikujú ustanovenia Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017. Žalovaný mal za to, že aj keď vymoženú sumu do ukončenia jeho činnosti žalobcovi ako oprávnenému nezaslal, ku dňu odovzdania celej agendy A. C. sa na účte tieto finančné prostriedky museli nachádzať a žalobcovi tak nemohol spôsobiť žiadnu škodu. Z obsahu spisu EX 542/2023 v spojení s vyjadrením A. C. (č. l. 141), vyplynulo, že v histórii transakcií je záznam o úhrade povinného v prospech účtu súdneho exekútora dňa 26.9.2023, čo znamená, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 8 Exekučného poriadku, aj keď je zrejmé, že na okamih úhrady povinným túto povinnosť už splniť mal. V prípade EX 730/2021 došlo žalovaným k čiastočnému vymoženiu pohľadávky, keď v exekučnom spise sú úhrady zo Sociálnej poisťovne na účet súdneho exekútora od 31.3.2023 do 30.11.2023, pričom pre oprávneného bolo žalovaným vymožené 831,25 eur (č. l. 150), ktoré bol povinný v súlade s § 29 ods. 8 a ods. 9 Exekučného poriadku povinný poukázať oprávnenému žalobcovi. Pokiaľ sa žalovaný bráni tým, že exekučné konanie nebolo ukončené podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku a prostriedky mal oprávnenému poukázať A. C., zo zápisnice z 15.1.2024 je zrejmé, že stav účtu žalovaného súdneho exekútora bol ku dňu zániku jeho funkcie v mínusovom zostatku. Uvedené znamená, že takýmito úhradami jeho právny nástupca nedisponoval, i keď boli žalovaným preukázateľne vymožené, a preto nemohol túto povinnosť žalovaného splniť za neho. Vymožené prostriedky z týchto dvoch exekučných konaní, spolu 1.675,08 eur, nepoukázal žalovaný v čase, kedy túto povinnosť mal, teda najneskôr do 7 dní od ich prijatia a súčasne prostriedky v takom rozsahu nezanechal na účte súdneho exekútora, ktorý by túto povinnosť mohol splniť za neho.

47. Žalobca, s odkazom na vyššie uvedené odôvodnenie, preukázal všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu. Predpoklady zodpovednosti sú vznik škody, výkon exekučnej činnosti a príčinná súvislosť. Zodpovednosť súdneho exekútora je zodpovednosťou objektívnou, ktorej sa zbaví ak preukáže, že pri výkone exekučnej činnosti postupoval s odbornou starostlivosťou. Žalovaný v tomto prípade konal v rozpore s § 36 ods. 8 Exekučného poriadku, resp. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku, keď vymožené peňažné plnenia nepoukázal oprávnenému žalobcovi, čím svojou exekučnou činnosťou spôsobil žalobcovi škodu. Výška škody je preukázaná žalobcom zo systému evidencie poistenia a je zrejmy aj kauzálny nexus medzi spôsobenou škodou a porušením povinností súdneho exekútora vyplývajúcich mu zo zákona. Preto je nárok na náhradu škody spočívajúci vo vymožených plneniach žalobcovi neuhradených dôvodný. Žalovaný nepreukázal, že by v daných prípadoch postupoval s odbornou starostlivosťou.

48. Vo vzťahu k exekučným konaniam EX 1763/2012, EX 1745/2012, EX 1550/2012, EX 2727/2012, EX 2296/2012 a EX 2390/2012, resp. nároku žalobcu na náhradu škody žalovaný vzniesol námietku premlčania.

49. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, s ich odlišným na sebe navzájom nezávislým začiatkom plynutia. Zároveň platí, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku poškodeného, týkajúcu sa jeho vedomosti o škode (nie o protiprávnom úkone či o škodnej udalosti) ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde a vedomosti o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Je preto potrebné vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o týchto prvkoch (nestačí len možnosť dozvedieť sa o nich). Právo na náhradu škody sa premlčí najneskôr za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú z nedbanlivosti alebo o škodu, za ktorú sa zodpovedá objektívne, a za desať rokov, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od udalosti, z ktorej škoda vznikla, t. j. od škodnej udalosti.

50. Subjektívna premlčacia doba začala vo vzťahu k nárokom na náhradu škody z jednotlivých námietkou premlčania dotknutých exekúcií v deň, keď sa žalobca dozvedel, že jeho pohľadávka bola vymožená. K uvedenému zisteniu došlo na základe oznámení súdu, resp. A. C., t. j. v prípade exekúcie EX 1763/2012 dňa 28.5.2024, EX 1745/2012 dňa 20.5.2024, EX 1550/2012 dňa 20.5.2024, EX 2727/2012 dňa 24.5.2024, EX 2296/2012 dňa 2.8.2024 a EX 2390/2012 dňa 2.8.2024. Na základe uvedeného je nárok žalobcu na náhradu škody uplatnený doručením žaloby súdu 30.10.2024 uplatnený v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote. Objektívna premlčacia doba začala v deň, kedy žalovaný porušil povinnosť zaslať oprávnenému vymožené prostriedky v lehote podľa § 36 ods. 8 Exekučného

poriadku. vymoženia pohľadávky. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty žalovaný odvodil od vrátenia poverenia, aj keď bol toho názoru, že k začiatku plynutia vo vzťahu k exekúciám EX 1763/2012, EX 1745/2012, EX 1550/2012, EX 2727/2012, EX 2296/2012 a EX 2390/2012 došlo skôr.

51. To, či do úvahy prichádza aplikácia trojročnej alebo desať ročnej premlčacej závisí od toho, či zo strany žalovaného išlo o konanie úmyselné. Niet pochyb, minimálne s odkazom na počet exekučných konaní, ktorých sa žaloba týka, resp. poznatok, že na tomto súde je vedených viacero civilných konaní s obdobnými skutkovými a právnymi nárokmi uplatnenými voči žalovanému ako súdnemu exekútorovi (napr. sp. zn. 65C/18/2025, sp. zn. 61C/19/2024, sp. zn. 64C/4/2023, v ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo 16. apríla 2024), nemožno jeho správanie, resp. konanie hodnotiť ako ojedinelý excés, kedy žalovaný len opomenul splnenie svojich zákonných povinností. Naopak možno konštatovať, že z jeho strany šlo o opakované konanie v rozpore s Exekučným poriadkom, pričom v súvislosti s výkonom jeho exekučnej činnosti je vedené trestné stíhanie pre pokračovací trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa v jednočinnom súbehu s trestným činom sprenevery pre nakladanie s vymoženými finančnými prostriedkami. V tomto smere súd tiež má za to, že súdny exekútor ako osoba s právnickým vzdelaním je osobou práva znalou, z čoho nepochybne vyplýva jeho vedomosť o povinnosti dôsledne rešpektovať všetky zákonné ustanovenia týkajúce sa jeho činnosti. Pokiaľ opakovane nepoukázal finančné prostriedky žalobcovi, ktoré vymohol od povinných na jeho pohľadávku, nie je možné toto jeho konanie kvalifikovať inak ako úmyselné. V súvislosti s desaťročnou objektívnou premlčacou lehotou a jej aplikáciou aj v prípade spôsobenia škody súdnym exekútorom súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2016 sp. zn. 14Co/1044/2015 a Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. februára 2017 sp. zn. 17Co/932/2015. Súd je preto toho názoru, že v tomto prípade je objektívna premlčacia doba desaťročná a začala plynúť od udalosti, z ktorej škoda vznikla, t. j. od uplynutia lehoty 14 dní na splnenie povinnosti poukázať prostriedky žalobcovi. Pokiaľ žalovaný mal za to, že pred rozhodnutím súdu v tomto spore je potrebné ustáliť otázku jeho prípadnej trestnej zodpovednosti s dôrazom na viazanosť súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní a následným uplatnením desaťročnej premlčacej lehoty, súd uvádza, že trestné konanie je vedené len v súvislosti s exekúciami EX 730/2021 a EX 542/2023, ktorých sa žalovaným vznesená námietka premlčania netýka. Na posúdenie, či ide o úmyselné konanie, ktorým bola škoda spôsobená, nie je potrebné rozhodnutie o vine žalovaného, resp. zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka takýto postup nevyplýva. Súd posúdením konania žalovaného ako úmyselného v tomto spore nezasahuje do právomoci trestného súdu rozhodnúť o prípadnej vine a treste žalovaného a ani ju nijako neprejudikuje, keď rozhoduje o nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

52. Ako už súd uviedol, žaloba bola podaná 30.10.2024, a pre prípadné premlčanie nároku na náhradu škody k vzniku škody muselo dôjsť pred 30.10.2014, resp. škoda, ktorá vznikla po uvedenom dátume, je uplatnená v premlčacej lehote. Z priebehu exekučných konaní a z dôkazov k nim predložených je zrejmé, že žalovaný vrátil súdu poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. EX 1763/2012 dňa 18.3.2016 spolu s vyúčtovaním exekučného konania z 29.12.2015, EX 1745/2012 dňa 10.3.2016, EX 1550/2012 dňa 10.7.2012, EX 2727/2012 dňa 27.4.2016 spolu s vyúčtovaním exekučného konania z 11.4.2014, EX 2296/2012 dňa 10.3.2016, EX 2390/2012 dňa 27.11.2015 a to z dôvodu vymoženía pohľadávky.

53. Vznesenie námietky premlčania je s poukazom na § 152 CSP hmotnoprávnou námietkou a v tomto prípade prostriedkom procesnej obrany, s cieľom spôsobiť oslabenie práva protistrany. Ide o námietku, ktorá je na prospech žalovanému, ktorý z nej pre seba vyvodzuje priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Bolo preto na žalovanom, aby preukázal taký začiatok plynutia premlčacej lehoty, ktorý znamená v nadväznosti na podanú žalobu, dôvodné vznesenie námietky premlčacia. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty žalovaný odvodil od vrátenia poverenia, aj keď bol toho názoru, že k začiatku plynutia vo vzťahu k exekúciám EX 1763/2012, EX 1745/2012, EX 1550/2012, EX 2727/2012, EX 2296/2012 a EX 2390/2012 došlo skôr. Žalovanému sa však skorší začiatok plynutia premlčacej lehoty stanovený na deň po uplynutí lehoty na splnenie povinnosti podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku preukázať, a to vzhľadom na neexistenciu exekučných spisov, za ktorých vedenie a odovzdanie zodpovedal žalovaný. Súd preto vychádzal z okamihu, ktoré označil i sám žalovaný, teda od okamihu vrátenia poverenia, resp. ak bolo vypracované i vyúčtovanie exekučného konania, od tohto okamihu, pretože nastalo skôr. Premlčaný je potom nárok na náhradu škody v súvislosti s exekúciou sp. zn. EX 1550/2012 vo výške 1.152,10 eur a EX 2727/2012 vo výške 104,26 eur, keď k škodovej udalosti došlo 10.7.2012 a 11.4.2014 a žaloba bola na súd podaná až 30.10.2024, t. j. po uplynutí desaťročnej premlčacej lehoty. Súd preto

žalobu v tejto časti (1.256,36 eur) ako nedôvodnú zamietol. Vo zvyšnej časti námietkou premlčania dotknutých exekučných konaní/nárokov na náhradu škody, spolu vo výške 417,21 eur, vo vzťahu ku ktorým súd ustálil, že vzhľadom na okamih vrátenia poverenia a toho, že žalovanému sa nepodarilo preukázať pre neho na prospech skorší začiatok plynutia premlčacej lehoty, je žaloba dôvodná.

54. Na základe uvedeného preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy zodpovedajúcej vymoženým a neuhradeným plneniam v exekúciách sp. zn. EX 1763/2012 (povinný F. G., nepoukázaná istina 126,03 eura), EX 1745/2012 (povinný B. G., nepoukázaná istina 97,45 eura), EX 2296/2012 (povinná M. M., nepoukázaná istina 96,97 eura), EX 2390/2012 (povinný A. N., nepoukázaná istina 96,76 eura), 111EX/542/2023 (povinný ZOLCO s.r.o., nepoukázaná istina 843,83 eura) a 111EX 730/21 (povinná E. D., nepoukázaná istina 831,25 eura), spolu vo výške 2.092,29 eur.

55. Pretože je žalovaný v omeškaní, žalobcovi patria požadované úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného na náhradu škody - žalované plnenie vyzval (§ 563 Občianskeho zákonníka), preto výzvou na plnenie je žaloba doručená žalovanému 18.11.2024. Od nasledujúceho dňa bol žalovaný povinný plniť žalobcovi v zmysle platobného rozkazu, a pretože tak neurobil, od 4.12.2024 je v omeškaní. V uvedený deň bola úroková sadzba pre občiansko právne vzťahy vzniknuté po 1.2.2013 8,40%, pričom niet pochyb, že zodpovednostný vzťah žalovaného k žalobcovi vznikol porušením povinností podľa § 36 ods. 8, resp. 29 ods. 8 Exekučného poriadku po tomto dátume, a preto sa uplatňuje táto sadzba a nie sadzba vo vzťahoch vzniknutých pred 1.2.2013 ako požadoval žalobca. V prevyšujúcej časti zodpovedajúcej obdobiu a výške úrokov z omeškania, ktoré žalobca požadoval, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

56. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 62,49 % a neúspešný v časti 37,51 %, ktoré zodpovedá zamietnutiu žaloby, a preto konečný úspech žalobcu predstavuje 24,98 %. Žalobca však náhradu trov konania nežiadal a ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).