

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011023
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117011023.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným: 1. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z., O. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, 2. Q. O., nar. XX.XX.XXXX v G. Česká republika, trvale bytom Česká republika, O. - B., B. XXX/XX, t.č. E. republika, G., Q. námestie XXX/X, 3. V. O., nar. XX.XX.XXXX v G. Česká republika, trvale bytom Česká republika, G., Q. námestie XXX/X, pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1) Q. Y. - nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z., O. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou
- 2) Q. O. - nar. XX.XX.XXXX v G. Česká republika, trvale bytom Česká republika, O. - B., B. XXX/XX,
- 3) V. O. - nar. XX.XX.XXXX v G. Česká republika, trvale bytom Česká republika, G., Q. námestie XXX/X,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 16.11.2016 v čase asi o 10.43 hod. v meste Z. na ulici B. č. XX, spoločne vošli cez otvorenú bránu do areálu spoločnosti MAD plus s.r.o., kde prišli k tam odstavenému a neuzamknutému nákladnému motorovému vozidlu zn. DAF FT XF 105, EČ: HC-683BU, červenej farby, pri ktorom Q. Y. a V. O. zostali dávať pozor, zatiaľ čo Q. O. vošla do neuzamknutej kabíny vozidla, z ktorej následne odcudzila ruksak presne nezistenej značky, hnedo - bielej farby, tablet zn. LENOVO, čiernej farby, nezisteného typu, výrobného čísla: S/N HA0B0BR9, pánsku plátennú tašku presne nezistenej značky, čiernej farby, v ktorej sa nachádzali: mobilný telefón zn. LENOVO, typu A6000, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, IMEI čísla:866912020864467, mobilný telefón zn. SONY XPERIA, čiernej farby, presne nezisteného výrobného a IMEI čísla, MP3 prehrávač presne nezistenej značky a výrobného čísla, modrej farby, zväzok kľúčov, kľúč od osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, EČ: HC-XXXAV, občiansky preukaz, vodičský preukaz, profesionálna karta vodiča, zdravotná kartička poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, potvrdenie o absolvovaní psychotestov, lekárske potvrdenie o spôsobilosti vodiča a bankomatová kartička zn. Maestro od bankového účtu vedeného vo VÚB banke, všetky vystavené na meno Q. Y. a finančná hotovosť vo výške 200,- € v rôznych bankovkách, následne aj s takto odcudzenými vecami nasadli do osobného motorového vozidla zn. FIAT BRAVA, červenej farby, EG: HC-XXXBY a s takto odcudzenými vecami z miesta činu odišli na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi odcudzených vecí Q. Y. celkovú škodu krádežou vo výške 333,80 €

teda

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Za to sa

odsudzujú:

obžalovaný 1./ Q. Y.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/72/2018, zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019, a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obžalovaná 2./ Q. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/72/2018, zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019, a ktorým bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obžalovaný 3./ V. O.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 333,80 Eur v prospech poškodeného Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom ul. P. XXX/X, E..

o d ô v o d n e n i e :

Vo vzťahu k obžalovanému 1./ Q. Y. tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obhajca a obžalovaný, po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 31.05.2017 na tunajšom súde obžalobu na obžalovaných Q. Y., Q. O. a V. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na ktorom vypočul obžalovaného V. O., následne so súhlasom prítomných obhajcov ako aj prokurátora, prítomného obžalovaného V. O. sa čítali výpovede všetkých troch obžalovaných z prípravného konania, pričom v priebehu súdneho konania Q. Y., ako aj Q. O. písomne súhlasili s vykonaním hlavného pojednávania v ich neprítomnosti, ďalej sa rovnako čítala výpoveď poškodeného Q. Y., listinné dôkazy a to odborné vyjadrenie č. 664/2016, s čítaním ktorého rovnako súhlasili procesné strany, fotodokumentácia z kamerového záznamu, výpis z OR spol. MA Plus s r.o., EKV Fiat Brava, pripojené spisy Okresného súdu Trnava sp. zn.

1T/72/2018, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/8/2017, lustrácia v databáze súdov, odpis registra trestov obžalovaných, lustráciu v registri priestupkov obžalovaných.

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k záveru, že výpovede svedkov a oboznámené listinné dôkazy sú vierohodné, prípustné a získané zákonným spôsobom.

- Výrok o vine -

Vo vzťahu k obžalovanému 3./ V. O.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie k obžalovanému 3./ V. O. na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a o náhrade vzniknutej škody.

Vo vzťahu k obžalovanej 2./ Q. O.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva a bolo preukázané, že daného skutku sa dopustila aj obžalovaná Q. O., ktorej vinu dokazujú výpovede obžalovaného V. O., ktorý v prípravnom konaní podrobne popísal, akým spôsobom sa obžalovaná dostala do odstaveného kamiónu, v ktorom odcudzila poškodenému Q. Y. predmetné veci, ktoré tam mal, ako si rozdelili peniaze, ktoré tam odcudzila, čo sa týkalo tabletu ako aj mobilného telefónu, ten nechceli a odhodili ho, nakoľko sa dal ľahko vystopovať. Totožne v prípravnom konaní vypovedal aj obžalovaný Q. Y., ktorý rovnako vypovedal, ako obžalovaná vliezla cez okno kamiónu do vozidla a odcudzila tam nachádzajúce sa veci, pričom odchádzala s tmavým ruksakom. V konečnom dôsledku sa samotná obžalovaná v prípravnom konaní v celom rozsahu priznala ku spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, celá vec ju mrzí, pričom podrobne popísala ako prebehla predmetná krádež osobných vecí poškodeného, ako aj finančná hotovosť vo výške 200 Eur, pričom z toho dala obžalovanému V. O. 50 Eur. Výpovede obžalovaných sa v plnej miere zhodujú s výpoveďou poškodeného Q. Y., ktorý zhodne popísal, čo všetko mu zmizlo z odstaveného kamiónu na mieste činu.

Hodnovernosť výpovedí všetkých troch obžalovaných ako aj poškodeného dokresľuje fotodokumentácia z kamerového záznamu, kde je zachytené miesto činu v čase spáchania skutku, tak ako obžalovaní ako aj poškodený vypovedali vo svojich výpovediach. Jednoznačne vidieť, ako obžalovaná O. vstúpila do odstaveného kamiónu, pričom obžalovaný V. O. dáva pred kamiónom pozor a obžalovaný Q. Y. sedí vo svojom motorovom vozidle pred kamiónom.

Čo sa týka výšky vzniknutej škody, súd mal toto ustálené z odborného vyjadrenia zo dňa 30.11.2016, v ktorom boli predmetné odcudzené osobné veci poškodeného ohodnotené na sumu 133,80 Eur.

Na základe vyššie uvedených zistení súdu bolo v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, poškodenému vznikla odcudzením osobných vecí poškodeného v hodnote 133,50 Eur a finančná hotovosť vo výške 200,- Eur, a teda že obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovanej, súd je toho názoru, že obžalovaná konala v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko si spoločným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti na obžalovaných (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), ako aj pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T//72/2018, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/8/2017, z ktorých bolo zistené, že obžalovaná Q. O. bol doposiaľ 2x súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, pričom po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T//72/2018, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/8/2017, súd dospel k záveru, že sa v prípade obžalovanej Q. O. jedná o zbíhajúcu sa trestnú činnosť a teda je potrebné ukladať súhrnný trest k danému odsúdeniu Okresným súdom Trnava sp. zn. 1T//72/2018. Čo sa týka obžalovaného V. O., síce z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, avšak v európskeho informačného systému registra trestov vyplýva, že bol dňa 13.04.2016 právoplatne odsúdený v Rakúsku súdom Landesgericht Korneuburg sp. zn. 620 Hv 2/2016h, pre trestný čin krádeže spáchaný dňa 07.01.2016, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so skúšobnou dobou 3 roky, pričom sa v danej veci jedná o obojstrannú trestnú činnosť, t.j. aj na území Slovenskej republiky.

Voči obom obžalovaným sa na súdoch v Slovenskej republiky momentálne nevedú ďalšie trestné konania a za skúmané obdobie obaja neboli priestupkovo postihovaní.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

obžalovaná 2. Q. O.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na zistenie skutočností s pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T//72/2018 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/8/2017, dospel k záveru, že v prípade obžalovanej súd musí pristúpiť k ukladaniu súhrnnému trestu k odsúdeniu Okresným súdom Trnava a to trestným rozkazom zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 1T//72/2018, právoplatný dňa 06.06.2019, kde jej bol uložený už súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutku sa dopustila dňa 01.03.2017. S prihliadnutím na výšku už uloženého trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že uložený trest je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej a preto podľa 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

obžalovaný 3. V. O.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa a úprimne oľutoval spáchanie trestného činu) a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol v minulosti súdne trestaný/ súdom Landesgericht Korneubung sp. zn. 620 Hv 2/2016h, pričom odsúdenie je po 01.01.2013 - § 438e Trestného zákona), podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona (vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností), nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace (t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019), keď trest mohol ukladať v sadzbe do 2 rokov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody 10 rokov pred spáchaním daného skutku, avšak bolo potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný spáchal daný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rakúskym súdom. Zároveň pri výške trestu súd prihliadol aj na celkový postoj obžalovaného, ktorý sa zakaždým dostavil na hlavné pojednávanie počas celého konania, ako aj to, že sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, v neposlednom rade aj na odstup času od spáchania skutku.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Poškodený Q. Y. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 333,80 Eur pozostávajúcej z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 200,- Eur ako aj hodnoty odcudzených vecí vo výške 133,80 Eur, ktoré boli ohodnotené v odbornom vyjadrení č. 664/2016, pričom obžalovaní túto výšku v podstate ani nespochybnili a vo svojich výpovediach sa k nej priznávali, preto súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne k jej náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.