

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 30C/33/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726200764  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavla Vicová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726200764.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: A. A., B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, A., proti odporcovi: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a dá odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. 3 v bytovom dome súpis. č. 6883 nachádzajúcom sa na ulici D. XX E. A..

II. Súd u k l a dá odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že zákaz priblíženia sa nevzťahuje na procesné úkony nariadené súdom v konaní vo veci samej, prípadne v inom konaní, v ktorom budú navrhovateľka a odporca stranami sporu alebo akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, a to po dobu vykonávania týchto úkonov.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

V. Súd u k l a dá navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti odporcovi žalobu vo veci samej o vylúčenie alebo obmedzenie jeho užívacieho práva k uvedenému bytu a o zákaz priblíženia sa k nej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.3.2026 o 10:50 hod. sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že priblížiť sa smie len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca riadne predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch a súčasne zákaz vstupovať do bytu adrese A., F. D. G. XXXX/XX, vrátane spoločných priestorov. Navrhovateľka žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že odporca, jej manžel, sa k navrhovateľke dlhodobo správa hrubo, fyzicky jej ubližuje, vyhráža sa, že ju zadusí, preto má strach o svoj život a zdravie a zároveň chce chrániť maloleté deti (vnúčatá), ktoré žijú s nimi v spoločnej domácnosti.

K návrhu navrhovateľka pripojila nasledovné listiny:

- Zmluva o nájme bytu zo dňa 27.3.2024
- Potvrdenie OR PZ v Martine o vykúzaní odporcu zo spoločného obydlija zo dňa 9.12.2025
- Potvrdenie OR PZ v Martine o vykúzaní odporcu zo spoločného obydlija zo dňa 8.3.2026
- Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/284/2018-42 zo dňa 4.2.2019

- Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/97/2020-53 zo dňa 25.6.2020  
- Tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Martine zaslalo dňa 13.3.2026 tunajšiemu súdu Vykázanie osoby zo spoločného obydľia podľa § 27a) zák. č. 171/1993 Z. z.: D. A., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 11.3.2026. Odporca bol vykázaný zo spoločného obydľia z dôvodu, že je podozrivý zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby voči navrhovateľke.

3. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti. Na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 27.3.2024 navrhovateľka a odporca ako manželia užívajú 1-izbový byt č. X v dome súpis.č. XXXX na ulici D. XX E. A.. Na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/284/2018-42 zo dňa 4.2.2019 bol navrhovateľke zverený do náhradnej osobnej starostlivosti vnuk A. H. A. a na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/97/2020-53 zo dňa 25.6.2020 bola navrhovateľke a odporcovi zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti vnučka A. A..

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 9.12.2025 mal súd preukázané, že odporca bol od 9.12.2025 do 23.12.2025 vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, navrhovateľky. Vykázanie sa vzťahuje na priestor: byt na adrese A., F. D. G. XXXX/XX, spoločné priestory.

5. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 8.3.2026 mal súd preukázané, že odporca je od 8.3.2026 do 22.3.2026 vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, navrhovateľky. Vykázanie sa vzťahuje na priestor: byt na adrese A. D. XXXX/XX, spoločné priestory.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza len z návrhu a priložených listinných dôkazov.

8. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel súd k záveru, že navrhovateľka hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko je tu veľké riziko opakovania správania sa odporcu v prípade návratu do predmetného bytu a spoločnej domácnosti s navrhovateľkou aj vzhľadom na to, že odporcovo násilné správanie voči navrhovateľke pretrváva dlhodobo, kedy k prvému fyzickému útoku došlo v septembri 2023. Fyzické útoky odporcu voči navrhovateľke sa stupňujú a naberajú na intenzite. Posledný útok sa stal v marci 2026, keď odporca udieral navrhovateľku päťami, až jej tiekla krv z nosa. Navrhovateľka osvedčila, že násilným správaním odporcu je ohrozená jej duševná a telesná integrita a takisto zdravie a život maloletých detí žijúcich v ich spoločnej domácnosti. Preto navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Prihliadol pritom aj na to, že týmto neodkladným opatrením zasahuje do základných práv a slobôd odporcu, avšak v tomto prípade jednoznačne prevažuje záujem navrhovateľky na ochrane jej života a zdravia a na ochrane života a zdravia maloletých detí pred záujmom odporcu na užívaní predmetného bytu a svojej slobody pohybu.

9. Súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze odporcu priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zákazu priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zamietol. Takto nariadeným neodkladným opatrením, zákazom priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, je naplnený účel ochrany navrhovateľky, nakoľko súd považuje vzdialenosť 10 metrov za dostatočnú.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prihliadol na účel, ktorý navrhovateľka sledovala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zohľadňujúc sledovaný účel súd konštatuje, že navrhovateľka bola úspešná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd navrhovateľke zároveň uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle § 705a Občianskeho zákonníka a o zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke. Ak v určenej lehote navrhovateľka žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Neodkladné opatrenie je vo výroku II. vykonateľné doručením.