

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012992
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125012992.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX E., F. - G., t. č.. vo výkone trestu odňatia slobody, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodujúc o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.12.2025, sp. zn. 2PP/67/2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.3.2026 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. B. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 23.12.2025, sp. zn. 2PP/67/2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a) odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Mestského súdu Bratislava I č. k. B5-7T/21/2023 - 119 z 5.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4To/8/2024 - 213 z 20.3.2025 vo výmere 6 (šesť) mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 23T/16/2024 - 308 z 24.2.2025 vo výmere 8 (osem) mesiacov zamietol.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd mal preukázané splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uložených trestov, avšak nemal preukázané splnenie ani jednej z dvoch materiálnych podmienok, a to preukázanie polepšenia a očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený podal sťažnosť.

Odsúdenému bolo písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia doručené dňa 10.2.2026, pričom podanú sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie dňa 18.2.2026.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak
a) nie je prípustná,

- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, okresný súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a prokurátora, vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal ustanovenia Trestného poriadku viažuce sa k príprave a priebehu verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí okresný súd vyhlásil napadnuté uznesenie, voči ktorému si ihneď odsúdený podal sťažnosť.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, avšak opomenul vyhodnotiť a následne to premietnuť aj do výroku napadnutého uznesenia, že splnenie tejto formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie sa v čase rozhodovania okresným súdom vzťahovalo ku všetkým trom po sebe vykonávaným trestom odňatia slobody.

Z ilustrácie v ZVJS na odsúdeného vyplýva, že tento vykonáva po sebe tri tresty odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 50T/49/2023, ktorý trest vykonal od 9.12.2024 do 9.8.2025, vo veci Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B5-7T/21/2023, ktorý vykonával v čase napadnutého uznesenia od 9.8.2025 do 9.2.2026 a vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 23T/16/2024, ktorý mal vykonávať od 9.2.2026 do 9.10.2026. Odsúdený tak po sebe vykonáva tri tresty odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, 6 mesiacov a 8 mesiacov, každý za prečin, teda pre splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie musel odsúdený vykonať polovicu všetkých troch uložených trestov.

Je pravdou, že odsúdený v čase rozhodovania okresného súdu dňa 23.12.2025 prvý trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov dňom 9.8.2025 už vykonal, avšak zo zostávajúcich dvoch trestov za prečiny, a to vo veci Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B5-7T/21/2023, ktorý vykonával od 9.8.2025 do 9.2.2026 a vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 23T/16/2024, ktorý mal vykonávať od 9.2.2026 do 9.10.2026, ešte odsúdený nevykonal potrebnú polovicu z každého z týchto dvoch trestov. Odsúdený od 9.8.2025 vykonával trest vo výmere 6 mesiacov a následne 8 mesiacov, teda na splnenie formálnej podmienky len z týchto dvoch trestov musel vykonať 7 mesiacov, čo k 23.12.2025 odsúdený nespĺňal, keďže vykonal od 9.8.2025 len necelých 5 mesiacov. Okresný súd mal správne vo výroku napadnutého uznesenia poukázať na všetky tri odsúdenia, lebo len po zohľadnení výkonu polovice trestov vo všetkých troch odsúdeniach odsúdený spĺňal k 23.12.2025 formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený ku dňu rozhodnutia krajského súdu, teda k 17.3.2026 spĺňal formálnu podmienku už aj len z posledných dvoch odsúdení, krajský súd formálne nenechal výrok napadnutého uznesenia, keďže v čase rozhodovania krajského súdu v ňom nebolo potrebné už uviesť všetky tri odsúdenia, z ktorých sa návrh odsúdeného zameriava.

Krajský súd dáva do pozornosti okresnému súdu, že v prípadoch, ak odsúdený spĺňa formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie len po zohľadnení všetkých po sebe vykonávaných trestov a materiálne podmienky nespĺňa, je potrebné jeho návrh zamietnuť vo vzťahu ku všetkým trom odsúdeniam, hoci by prvé z nich mal vykonané, avšak z ďalších dvoch ešte nevykonal potrebnú časť trestu.

Vo vzťahu k záverom okresného súdu ohľadom skutočnosti, že odsúdený nespĺňa ani prvú ani druhú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, tak s týmito sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a bez potreby tieto argumenty opakovať na ne odkazuje. Teda aj krajský súd je názoru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a taktiež od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd pripomína, že ak u odsúdeného nenastalo v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody polepšenie, tak nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, teda, že je možné očakávať vedenie riadneho života odsúdeným.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.