

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/22/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010133
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010133.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, 17. marca 2026 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom D. XXX/XX, E.,

je vinná, že

v období od mesiaca jún 2025 vrátane do súčasnosti v meste Detva a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje maloleté deti E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/19/2021 z 23.06.2021, právoplatným 27.07.2021, zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu svojich maloletých detí E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti, mesačne 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, a to na každé dieťa zvlášť od 01.07.2021 tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 10 - teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca maloletých detí F. B.,

pričom počas rozhodného obdobia nebola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne ako zamestnanec v pracovnom pomere a ani na dohodu o vykonaní práce, tiež nebola poberateľkou dávky vyplácanej Sociálnou poisťovňou, taktiež v sledovanom rozhodnom období nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva až od 11.02.2026, ani poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, teda sa aktívne nezaujíma o zamestnanie a zabezpečenie príjmu potrebného na úhradu výživného, ktorým konaním si sama spôsobilá stav bez hmotného zabezpečenia, a teda výživné na svoje maloleté deti neplatila a doposiaľ neplatí vôbec, ani čiastočne a vyživovaciu povinnosť si neplní ani iným spôsobom, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2025 vrátane doposiaľ k rukám otca maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. - sídlisko vo výške 1.163,43 €, teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá jej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, bez použitia kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. e), písm. k) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.163,43 € oprávnenému F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.