

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1267/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125295987
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Pančíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125295987.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Hydromeliorácie, štátny podnik, so sídlom Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Vrakuňa, IČO: 35860839, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX C., o vymoženie pohľadávky vo výške 1445,53 EUR, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 247EX 509/25, o v poradí druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným v poradí druhým návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 02.05.2025 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1445,53 EUR, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/115/2013 zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2015 (ďalej ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 22.05.2025 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 247EX 509/25 (ďalej ako „Súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 22.05.2025 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 30.05.2025. Dňa 04.06.2025 bol súdnemu exekútorovi doručený na exekútorský úrad návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie. Súdny exekútor predložil doručený návrh na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením oprávneného a ďalšími prílohami k predmetnému návrhu na rozhodnutie súdu. Súd o podanom návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/1267/2025 zo dňa 14.10.2025, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2025. Dňa 11.11.2025 bolo súdu doručené podanie označené ako Oznámenie, ktoré súd na základe obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Súd doručené podanie predložil súdnemu exekútorovi na vykonanie ďalších úkonov. Dňa 26.11.2025 predložil súdny exekútor vyjadrenie oprávneného k podanému návrhu na zastavenie exekúcie. V poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a teda nemá odkladný účinok.

4. Povinný v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie uvádzal, že exekúciu už uhradil a taktiež oznamoval, že je pod bankrotom, čo mu bolo schválené i Krajským súdom Nitra. Ďalej žiadal, aby od neho neboli vyžadované žiadne poplatky, nakoľko to bolo bankrotom zahladené.

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k poradi druhému návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že v exekučnej veci je potrebné naďalej pokračovať z dôvodu, že povinný neuhradil pohľadávku. Ďalej oprávnený poukazoval na to, že povinný v oznámení správne uvádza, že uhradil celkovú pohľadávku vo výške 397 EUR s príslušenstvom, ale išlo o pohľadávku v inom exekučnom konaní, ktorú vymohol súdny exekútor v roku 2023. Oprávnený k skutočnosti tvrdenej povinným, že vyhlásením osobného bankrotu mu bolo všetko zahladené uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, a preto v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je oddĺžením nedotknutá. Na záver svojho podania požiadal oprávnený, aby sa v exekučnom konaní naďalej pokračovalo.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradi ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoKR“): „Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky, pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.“

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou

sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce vynútiť splnenie povinnosti v ňom obsiahnutého prostriedkami štátnomocenského donútenia aj proti vôli povinného ak povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, dobrovoľne nespĺnení. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako i zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti rozhodnutia spôsobuje, že exekúcia je neprípustná a je potrebné jej výkon zastaviť, v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Súd preskúmal v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v podaní povinného, súd zastáva nasledovné stanovisko. Z pohľadu súdu povinný v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, a ktoré by odôvodňovali dôvod na zastavenie exekúcie. V predmetnom konaní je vykonávaná exekúcia na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal súd za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Povinný poukazoval na vyhlásený osobný bankrot a na zahľadanie uvedenej pohľadávky z dôvodu vyhláseného osobného bankrotu. Súd k uvedenej skutočnosti uvádza, že už vo fáze rozhodovania o podanom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 02.05.2025 preskúmaval skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX zo dňa 10.11.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX dňa 16.11.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (povinného) a tiež, že uvedeným rozhodnutím došlo k oddĺženiu dlžníka od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZoKR), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a všetkých dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166b ods. 1 ZoKR). Pre úplnosť k uvedenej skutočnosti tvrdenej povinným v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že judikovaný nárok určený exekučným titulom (Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/115/2013 zo dňa 14.05.2015) predstavuje z pohľadu exekučného súdu nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Za nesporné možno považovať, že sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného, a že oddĺžením súd zbavil dlžníka starých dlhov, z ktorého však existujú výnimky. Oddĺženie

sa totiž v zmysle výroku súdu o oddlžení a ustanovení ZoKR (citovaných aj v poučení rozhodnutia o oddlžení) dotklo len pohľadávok, ktoré mohli byť uspokojené len v konkurze. Oddlžení sa nedotklo tzv. nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZoKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto konaní je práve, tzv. oddlžením nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a tento jej osobitný status znamená, že oprávnený si ju ani nemusel v konkurze prihlásiť (uplatniť) a pokiaľ si ju uplatnil a nebola v konkurze uspokojená, oprávnenému ako veriteľovi na jej uhradenie nárok nezanikol ani po oddlžení povinného a môže si ju exekučne vymáhať. Na základe uvedeného tak možno uzavrieť, že pohľadávka oprávneného je oddlžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a oddlžení povinného tak nepredstavuje prekážku pre vykonanie exekúcie.

17. Z podaného v poradí druhého návrhu na zastavenie exekúcie bolo zrejmé, že povinný namietal i uhradenie celej pohľadávky. K uvedenej skutočnosti súd uvádza, že úhrada vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom je totiž dôvodom na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k tejto úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymożenie, resp. čiastočné vymożenie pohľadávky. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že povinný žiadnym spôsobom svoje tvrdenie nepreukázal, že by došlo k vykonaniu úhrady v čase od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania.

18. Súd po posúdení v poradí druhého návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný, a ktorý nebol zrušený, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

20. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že náhrada trov konania, a to nielen v základnom konaní, ale aj v konaní vykonávacom, sa riadi princípom úspechu vo veci, resp. princípom zodpovednosti za zavinenie. Exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu a zároveň jeho druhým, fakultatívnym štádiom. Exekučný poriadok v pozícii *lex specialis* vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania - trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu (§ 195 Exekučného poriadku). Táto špeciálna právna úprava trov v Exekučnom poriadku zároveň neupravuje dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, ako je to v podmienkach civilného sporového konania, ale exekučný súd rozhoduje súčasne nielen o nároku na náhradu trov exekučného konania, ale aj o ich výške (§ 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku).

21. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí v poradí druhého návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Oprávnený si však náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s poradí druhým návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (*ex offio*) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený nenavrhol v rámci konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd rozhodoval v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku o ďalších trovách exekúcie, súd oprávnenému trovy konania súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

22. Z dôvodu, že si povinný neuplatňoval podaným v poradí druhým návrhom na zastavenie exekúcie nárok na náhradu trov konania, súd o danom nároku ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.