

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoPs/8/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5723202023.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Štillovej a členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Petry Lackovej, v konaní o návrhu navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, A., zastúpená: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka, so sídlom AK A. Kmeťa 10511/17, Martin na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, A., zastúpenej procesnou opatrovníčkou: F. A. E., C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, A., za účasti Okresnej prokuratúry Martin, o odvolaní A. A. E. proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Ps/3/2023-120 zo dňa 26.01.2026, takto

rozhodol:

Odvolanie A. A. E. proti rozsudku okresného súdu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vo výroku I. obmedzil spôsobilosť na právne úkony A. A. E., vo výroku II. vymedzil rozsah obmedzenia taxatívnym vymenovaním úkonov, na ktoré nie je spôsobilá, vo výroku III. ustanovil osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony opatrovníka. Vo výroku IV. až VI. vymedzil oprávnenia a povinnosti ustanoveného opatrovníka. Vo výroku VII. nepriznal štátu náhradu trov a vo výroku VIII. rozhodol o trovách konania.

2. Súd prvej inštancie upustil od písomného odôvodnenia rozsudku v zmysle § 221 písm. a.) CSP v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie osoba, o ktorej spôsobilosti sa konaná, a to v podaní doručenom Okresnému súdu Martin dňa 05.02.2026 (č. I. 128), v ktorom uviedla, že sa odvoláva proti rozsudku v mene Slovenskej republiky, bod II. – uzatvorenie kúpnej zmluvy. Považovala za ponižujúce, aby si nemohla kúpiť spotrebič, dovolenku, ubytovanie v penzióne, v hoteli. Nepovažuje sa za mentálne postihnutú. Je to pre ňu potupujúce. Keďže nedostala pozvanie na súd (zásielka sa vrátila), nestihla sa pripraviť na súd a doma prehodnotila svoje rozhodnutie.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku CSP, ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

9. Z § 368 CSP vyplýva, že do dispozície účastníka patrí nielen odvolanie podať, ale pripúšťa sa ho aj vzdať. Vzdať sa odvolania možno písomným podaním alebo ústne do protokolu. Pretože sa možno

účinne vzdať odvolania len voči súdu, musí byť tento prejav adresovaný súdu. Oprávnený subjekt sa môže vzdať odvolania počínajúc vyhlásením príslušného rozhodnutia. Až pri vyhlásení rozhodnutia sa totiž dozvie o výsledku konania o veci samej, je mu známe, ako bolo rozhodnuté a môže posúdiť, či má, alebo nemá dôvod napadnúť vyhlásené rozhodnutie odvolaním. Ak sa účastník konania odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Prejav o vzdaní sa odvolania je neodvolateľný.

10. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zdôrazňuje, že právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal. Keďže vzdanie sa práva na podanie odvolania je procesným úkonom subjektu konania, procesné účinky vzdania sa odvolania nastávajú len a až oznámením vzdania sa súdu. Vzdaním sa tohto práva subjekt prestáva byť legitimovaným na podanie odvolania.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 26.01.2026 (Zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.01.2026, č.l. 111-118 súdneho spisu) sa osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná po tom, ako bol súdom prvej inštancie vyhlásený rozsudok, ktorý bol následne zákonným sudcom odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, vzdala práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom. Uvedené je zrejmé aj zo zvukového záznamu z pojednávania (§ 98 ods.1 CSP). Daný dispozičný úkon potvrdila aj svojim vlastnoručným podpisom pred zákonným sudcom po vyhlásení rozhodnutia na osobitnej listine žurnalizovanej na č. l. 119 súdneho spisu. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie osoby, o ktorej spôsobilosti koná zo dňa 04.05.2025 (doručené súdu dňa 05.02.2026), postupom podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.