

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Csp/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205894  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3517205894.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 971 967, so sídlom Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. B.. U.. Š.C. XXX/XX, XXX XX O. D., o zaplatenie 371,16 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 240,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,- Eur od 27.06.2015 do zaplatenia, a to do troch dní právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 19.06.2017, doručenu na tunajšiemu súdu dňa 21.06.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu vo výške 371,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 371,16 € od 27.06.2015 do zaplatenia a uhradiť súdny poplatok vo výške 22,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,94 €, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby vo výške po 33,86 € s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušálov za rok 2017 po 10,61 € s DPH. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.01.2015 na základe žiadosti o zmenu v Zmluve o poskytovaní verejných služieb, uzavreli žalobca a žalovaný rámcovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie internetu (SMART GUARD-1 PC \_\_ NKD, FIBER POWER 50 -NS7, NAJOM ZA WIFI MODEM - NS7), digitálnej retransmisie (DIGITAL BASIC - NS 7, NAJOMNE ZA HD STB-NS7) a služby UPC Telefón (TELEFON BASIC - NS7). Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tabletu model Lenovo IdeaTab S8-50F za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 241,- € s DPH. Žalovaný sa túto kúpnu cenu zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € mesačne s tým, že jednotlivé mesačné splátky kúpnej ceny budú fakturované spoločne s cenou za služby, ktoré boli poskytované na základe Zmluvy. Žalobca sa so žalovaným dohodol, že v prípade, ak nebude ktorákoľvek splátka pripísaná na účet v lehote splatnosti, stane sa splatnou celý zostatok kúpnej ceny. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane "UPC SmartGuard k internetu - NKD", "Kampaň triple Basic HD 2014-NS7" a príslušných taríf, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v súlade s predloženými Podmienkami kampane a platnými tarífami v celkovej výške 371,16 €.

2. Rozsudkom č. k. 7Csp/124/2017-82 zo dňa 29. októbra 2018 tunajší súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7Csp/124/2017-62 zo dňa 29.01.2018 zrušil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 131,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 131,16 € od 27.06.2015 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podanou

žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 21.06.2017 žiadal vydať platobný rozkaz, v ktorom určí žalovanej povinnosť uhradiť mu sumu vo výške 371,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 371,16 Eur od 27.06.2015 do zaplatenia, uhradiť súdny poplatok vo výške 22,00 Eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.01.2015 na základe žiadosti o zmenu v Zmluve o poskytovaní verejných služieb, uzavreli žalobca a žalovaná rámcovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie internetu (SMART GUARD-1 PC \_\_ NKD, FIBER POWER 50 -NS7, NAJOM ZA WIFI MODEM - NS7), digitálnej retransmisie (DIGITAL BASIC - NS 7, NAJOMNE ZA HD STB-NS7) a služby UPC Telefón (TELEFON BASIC - NS7). Žalobca so žalovanou uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tabletu model Lenovo IdeaTab S8-50F za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 241 Eur s DPH. Žalovaná sa kúpnu cenu zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur mesačne s tým, že jednotlivé mesačné splátky kúpnej ceny budú fakturované spoločne s cenou za služby, ktoré boli poskytované na základe Zmluvy. V prípade, ak nebude ktorákoľvek splátka pripísaná na účet v lehote splatnosti, stane sa splatnou celý zostatok kúpnej ceny. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane "UPC SmartGuard k internetu - NKD", "Kampaň triple Basic HD 2014-NS7" a príslušných taríf, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v súlade s predloženými Podmienkami kampane a platnými tarífami v celkovej výške 371,16 Eur. Súd prvej inštancie vydal dňa 29.01.2018 platobný rozkaz č. k. 7Csp/124/2017-62. Keďže sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, podľa § 266 ods. 3 CSP ho súd prvej inštancie zrušil. S poukazom na skutočnosť, že v konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia vecí a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000 Eur, súd prvej inštancie vyvesil dňa 14.09.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.10.2018 o 11:00 hod. na tamojšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok. V rozhodnutí súd prvej inštancie poukázal na § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP a po hmotnoprávnej stránke na § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 2, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a písm. d) Obč. zák. a § 43 ods. 1, 2, zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uviedol, že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný stav. Oboznámením sa so Žiadosťou o zmenu v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2015, zistil, že skutočnosti uvádzané žalobcom o uzavretí tejto zmluvy, resp. o jej prevzatí sú pravdivé. Z rozpisu Faktúra platieb zistil, že za služby a inštaláciu bolo žalovanej účtované 371,16 Eur. Tiež sa oboznámil s odstúpením zo zmluvy zo dňa 12.06.2015, na základe ktorého žalobca ku dňu 25.06.2015 odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žiada uhradiť dlžnú sumu vo výške 170,17 Eur. Poukázal na to, že žalobca zároveň uviedol, že ak odstúpením od Zmluvy súčasne nastane porušenie záväzku stanoveného v článku 19.9. Podmienok, bude účastníkovi doúčtovaná zmluvná pokuta. Zhrnul, že medzi účastníkmi konania vznikol na základe uzatvorenej zmluvy právny vzťah, na základe ktorého žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu a oproti tomu vznikla žalovanej povinnosť túto cenu zaplatiť. Žalovaná si povinnosť neplnila, vznikol jej dlh voči žalobcovi, a preto žalobca bol oprávnený domáhať sa svojho nároku. Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 131,16 Eur. Pri rozhodovaní o sume, ktorá predstavuje predmetnú zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur, súd prvej inštancie vychádzal z toho, že už rozsudkami iných súdov boli ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu prakticky v rovnakom znení, resp. význame vyhlásené za neprijateľné (napr. rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14C/4/2013 v spojení s rozsudkom KS Trnava 23Co/365/2013). Pokiaľ teda ide o zmluvné podmienky, ktoré sú neplatné, tak jej akýmkoľvek používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a je povinnosťou štátu, resp. súdu zabezpečiť, aby takéto zmluvné podmienky neboli v zmluvách nielen používané, ale ani vymáhané plnenia z nich, kde táto povinnosť je okrem iného daná aj citovaným § 5b zákona č. 250/2007. Pokiaľ ide v konkrétnom prípade o zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, túto nemožno ani moderovať (znižovať), a preto prichádza do úvahy žalobu v tejto časti zamietnuť. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 27.06.2015 až do zaplatenia (podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy konania neuplatnila a zo spisu jej vznik trov nevyplýnul.

3. Proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7Csp/124/2017-82 zo dňa 29. októbra 2018 v časti, v ktorej súd prvej inštancie žalobu vo zvyšnej časti zamietol a v časti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zdôraznil, že v danej veci neboli skutkové tvrdenia sporné, preto mal prvoinštančný súd vyhovieť žalobe podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. V prípade, ak mal súd skutkové tvrdenia za sporné, resp. nemal určité skutočnosti za preukázané, potom neboli splnené podmienky pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania. Žalobca namietal, že súd prvej inštancie procesne pochybil, lebo nie je možné vo veci rozhodnúť a žalobu zamietnuť bez toho, aby súd nenariadil vo veci pojednávanie, na ktorom je možné doplniť dokazovanie zo strany oboch strán sporu. Súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, čo považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykonáva a ktoré nie a uvedie predbežné právne posúdenie veci a predpokladaný termín pojednávania. Súd prvej inštancie však neprezentoval žiadnu skutočnosť za spornú, vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, preto mal žalobca za to, že žalobu súd prvej inštancie považuje za dôvodnú v celom rozsahu, preto žalobca nemal dôvod na označovanie ďalších dôkazov. Žalobca namietal, že súd prvej inštancie posudzoval uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, avšak toto on, žalobca v konaní ani len netvrdil. Svoj nárok odvodzoval od zaplatenia splátok kúpnej ceny vo výške 241 Eur s DPH. Zdôraznil, že v žalobe tvrdil a dôkazmi aj preukázal, že žalovaná využila právo uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu za účelom kúpy zariadenia Lenovo IdeaTab S8-50F. Pri uzavretí tejto kúpnej zmluvy uhradila sumu vo výške 1 Eur a zvyšnú časť ceny vo výške 240 Eur sa zaviazala splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur s tým, že tieto budú fakturované spoločne s cenou za služby, ktoré boli žalovanej poskytované na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Uplatnený nárok 240 Eur preto nepredstavuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale nárok na zaplatenie kúpnej ceny za zariadenie, ktoré žalovaná nadobudla kúpnu zmluvou od žalobcu. Konštatoval, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko v konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 240 Eur si žalobca uplatnil titulom nezaplatenej kúpnej ceny za zariadenie, ktoré kúpu získal od žalobcu a nie titulom zmluvnej pokuty. Súd prvej inštancie aplikoval na vec v čase rozhodnutia (29.10.2018) neúčinné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj z toho má žalobca za preukázané, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Žalobca zdôraznil, že zastáva názor, že mu vznikol nárok na zaplatenie sumy 240 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia kúpnej ceny za zariadenie Lenovo IdeaTab S8-50F. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti preskúmal a podľa § 388 CSP ho zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. aby podľa § 389 ods. 1 CSP rozhodnutie v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si vyčíslil v celkovej výške 53,45 Eur.

4. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 8Co/13/2019 - 120 zo dňa 19.08.2020 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch III. a IV. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že v danom spore súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil všetky dôkazy predložené žalobcom, nezaoberal sa, akým titulom žiadal žalobca priznať žalovanú sumu 240 Eur. V časti 19. odôvodnenia rozsudku nedostatočne uviedol všetky listinné dôkazy predložené žalobcom, ktoré môžu ozrejmiť a prispieť k spravodlivému rozhodnutiu sporu. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie zaoberal kúpnu zmluvou zo dňa 29.01.2015 a nárokom žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny za zariadenie Lenovo IdeaTab S8-50F uplatneným v žalobe. Pri rozhodovaní o sume 240 Eur len uviedol, že táto predstavuje zmluvnú pokutu, pričom vychádzal z toho, že rozsudkami iných súdov boli ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu vyhlásené za neprijateľné. Odkaz súdu prvej inštancie na rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14C/4/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/365/2013 bez ich bližšieho vysvetlenia a uvedenia právneho záveru a právnej vety pri ich aplikácii na predmetný spor, považuje odvolací súd rovnako za nedostatočný, rozhodnutie za riadne neodôvodnené a nepresvedčivé. Súd prvej inštancie len všeobecne zhrnul, že ide o zmluvné podmienky, ktoré sú neplatné, čím dodávateľ vytvára protiprávny stav a je povinnosťou súdu, aby takéto podmienky nebolo v zmluvách nielen používané, ale ani vymáhané plnenia z nich. Odvolací súd rozhodol, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne prejedná vec, vykoná v potrebnom rozsahu dokazovanie, vykonané dôkazy vyhodnotí a vec právne posúdi. Nové rozhodnutie súdu prvej inštancie musí byť riadne odôvodnené v súlade s § 220 ods. 1 CSP, musí obsahovať skutkové zistenia súdom prvej inštancie, hodnotenie konkrétnych dôkazov a odôvodnenie musí mať oporu vo vykonanom dokazovaní. Právnym názorom vysloveným odvolacím súdom je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie dňa 21.07.2021, na ktoré strany riadne predvolal. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, nedostavili sa žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny

zástupca a ani žalovaný, ktorému nebolo predvolanie na pojednávanie doručené z dôvodu, že zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na uplatnenom nároku, ktorý po právoplatnosti pôvodného rozsudku vo výroku 1/ a 2/ zostal predmetom konania, a to v rozsahu nároku na zaplatenie sumy 240,- Eur spolu s príslušenstvom. Odkazuje na to, že daný nárok bol v pôvodnom konaní nesprávne vyhodnotený ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a v tomto prípade ide o nárok na zaplatenie kúpnej ceny za zariadenie Lenovo IdeaTab S8/50F. Tento nárok vyplýva z listinných dokladov, ktoré boli priložené k žalobe, a to žiadosti o zmenu v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2015, ktorou bolo modifikované pôvodná zmluva o poskytovaní ver. služieb č. 7819924 a na základe ktorej vznikol žalovanému právo na kúpu predmetného zariadenia Lenovo za zvýhodnenú cenu vo výške 241,- Eur s DPH. Keďže pri spísaní zmluvy bolo uhradené 1,- Euro, žalovaný bol povinný v mesačných splátkach po 10,- Eur v trvaní 24 mesiacov vyplácať zvyšok kúpnej ceny. Predmet kúpy bol žalovanému odovzdaný, čo preukazuje aj priložený odovzdávací protokol. Keďže sa žalobca a žalovaný kúpnej zmluve dohodli, že ak ktorákoľvek splátka kúpnej ceny nebude pripísaná na účet žalobcu do dátumu splatnosti na príslušnej faktúre, stane sa splatnou celá zostatková časť kúpnej ceny, a to v súlade s článkom 19.10 VOP. Žalobca po neplnení si záväzku žalovaného odstúpil od zmluvy a požadoval zaplatenie neuhradenej kúpnej ceny. Tá nebola do dnešného dňa uhradená ani čiastočne. Žalobca preto zotrúva na svojom návrhu a žiada, aby mu súd priznal nárok na zaplatenie sumy 240,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 240,- Eur od 27.06.2015 do zaplatenia, a zároveň žiada priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s doterajším obsahom spisu, a to: žaloba s prílohami, odovzdávací protokol, zmluva o postúp. žiadosti o poskyt. VS, odovzdávací protokol, KZ zo dňa 29.01.2015, VP zo dňa 15.05.2015, podmienky kampane, predaj doplnkového tovaru, faktúry, odstúpenie od zmluvy 12.06.2015, pokus o zmier, doplnenie žaloby, plnomocenstvo, výzva na zaplatenie súdneho poplatku, platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7Csp/124/2017-62 zo dňa 29.01.2018, lustrácie pobytu žalovaného, opätovné lustrácie pobytu žalovaného, informácia o tom, že žalovanému bola doručená žaloba cez web a úradnú tabuľu, termín verejného vyhlásenia rozsudku, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7Csp/124/2017-82 zo dňa 29.10.2018, odvolanie žalobcu, spis predložený na Krajský súd v Trenčíne, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/13/2019-120 zo dňa 19.08.2020, lustrácie pobytu žalovaného, termín pojednávania zo dňa 1.3.2021, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, termín pojednávania zo dňa 07.04.2021 zrušený kvôli pandemickej situácii sporejnej s ochorením COVID-19. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 29.01.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je rozsah objednaných služieb Prístup do siete internet - Fiber Power 50, služby digitálnej televízie Digital Basic, nájomné za HD set top box, nájomné za WIFI modem, službu SmartGuard určenú pre jeden počítač a telefón Basic.

8. Žalobca ako poskytovateľ uzatvoril so žalovaným ako užívateľom dňa 29.01.2015 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je tablet model Lenovo IdeaTab S8-50F za kúpnu cenu 241 EUR. Podľa článku III tejto kúpnej zmluvy sa užívateľ zaväzuje splácať kúpnu cenu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur počas 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Užívateľ súhlasí s tým, že jednotlivé mesačné splátky budú faktúrované vždy v rámci jednej faktúry spoločne s cenou za služby poskytované užívateľovi na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V prípade, ak ktorákoľvek splátka kúpnej ceny nebude pripísaná na účet poskytovateľa do doby splatnosti vyznačenej na faktúre, užívateľ sa dostane do omeškania a zostatková časť kúpnej ceny sa stane splatnou.

9. Žalobca za poskytnuté služby v období od 04.02.2015 do 04.06.2015, za nájomné a na splátky kúpnej ceny vystavil faktúry, pričom pre ich nezaplatenie v lehote splatnosti zasielal žalovanému upomienky od 26.02.2015 do 27.05.2015.

10. Žalovaný svoj dlh voči žalovanému nezaplatil, v dôsledku čoho žalobca odstúpil od zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, o čom žalobca žalovaného informoval listom zo dňa 12.06.2015. Účinnosť odstúpenia o zmluvu nastala dňom nasledujúcim po 25.06.2015.

11. Žalobca žalovanému v rozhodnom období vyúčtoval cenu služieb v celkovej výške 449,77 EUR, pričom táto suma predstavovala dlh zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX vo výške 131,16 EUR, dlh z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorej predmetom bol tablet model Lenovo IdeaTab S8-50F, vo výške 240,- EUR a položku uvedenú ako „zákonný/zmluvný úrok“ vo výške 78,61 EUR, ktorého zaplataenie si však žalobca v tomto konaní od žalovaného neuplatňuje. Žalobca preto žalobou žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 371,16 EUR spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Z obsahu listín v spise je nesporné, že strany sporu uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX v zmysle § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o. (ďalej len Všeobecné podmienky).

19. Rozsudkom č. k. 7Csp/124/2017-82 zo dňa 29. októbra 2018 tunajší súd vyhovel žalobe žalobcu v časti uplatnenia si nároku na zaplataenie dlhu vo výške 131,16 EUR s príslušným úrokom vzniknutého v súvislosti so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 29.01.2015 za služby, ktoré mu vyúčtoval za obdobie od mesiaca február 2015 do mesiaca jún 2015.

20. Z obsahu listín je tiež nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa 29.01.2015 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tabletu Lenovo IdeaTab S8-50F v hodnote 241,- EUR. Z obsahu kúpnej zmluvy je zrejmé, že žalovaný je povinný zaplatať žalobcovi kúpnu cenu 241,- EUR, pričom 1,- EUR žalovaný zaplatal pri preberaní predmetu kúpnej zmluvy a zostatok kúpnej ceny mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 10,- EUR. Nakoľko žalovaný žalobcovi neuhradil ani jednu splátku dlhu vzniknutého v súvislosti s uzatvorenou kúpnu zmluvou, žalobcovi vznikol z tohto titulu nárok voči žalovanému na zaplataenie dlžnej sumy 240,- EUR.

21. Podľa § 44 ods. 1 Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Súd považuje návrh žalobcu za dôvodný v celom rozsahu. Súd v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa skúmal, či zmluva neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Aj keď je nesporné, že ide o formulárovú zmluvu, akú s viacerými zákazníkmi dodávateľ uzatvára v rámci svojej činnosti, konkrétna zmluva podľa názoru súdu neobsahuje neprijateľné podmienky. V zmluve je jasne konkretizovaný predmet dohodnutých služieb, s tým, že budú poskytované za zvýhodnených podmienok pomenovanej kampane. Súčasťou zmluvy sú zrozumiteľne a čitateľne vyhotovené Všeobecné obchodné podmienky, Podmienky kampane aj Tarify jednotlivých služieb, ktoré žalovaný prevzal a podpisom na zmluve potvrdil, že je s nimi oboznámený a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaný neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by žalobcom uplatnený nárok vyvrátil alebo spochybnil. V nadväznosti na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7Csp/124/2017-82 zo dňa 29. októbra 2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. č. k. 8Co/13/2019 - 120 zo dňa 19.08.2020 súd žalobcovi priznal týmto rozsudkom aj nárok na zaplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 240,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,- Eur od 27.06.2015 do zaplatenia a žalovaného na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

25. Žalobca požadoval úrok z omeškania v zákonnej sadzbe 5,05 % ročne. Je nesporné, že žalovaný sa dostal do omeškania už skôr a to po márnom uplynutí lehoty splatnosti určenej v jednotlivých faktúrach. Keďže nárok žalobcu neprevyšuje zákonný nárok, súd mu ho priznal ako žiadal a žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v prvej inštancii a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).