

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPs/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823231905.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov – sudcov JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Petra Straku v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., za účasti: Hornooravská nemocnica s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, 028 01 Trstená, IČO: 00 634 891, o odvolaní umiestneného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3Pu/10/2023-44 zo dňa 23. februára 2024, takto

rozhodol:

odvolanie umiestneného odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 3Pu/10/2023-44 zo dňa 23.02.2024 rozhodol, že I. Konanie zastavuje. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č. k. 3Pu/10/2023-14 zo dňa 06.10.2023 bolo rozhodnuté, že prevzatie umiestneného do ústavu vykonávajúceho zdravotnícku starostlivosť bolo zo zákonných dôvodov. Hornooravská nemocnica s poliklinikou, psychiatrické oddelenie Trstená oznámila, že umiestnený bol dňa 10.11.2023 prepustený do domáceho prostredia a ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. Nakoľko umiestnený bol prepustený na pokračovanie v konaní o prípustnosti jeho držania v ústave podľa § 267 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ nie je dôvod. Súd preto konanie, s poukazom na nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť podľa § 161 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, zastavil.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal umiestnený odvolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.03.2024. V odvolaní uviedol: „Dôvod: - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, - súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, - súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené, - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie: - nesmiete ma trestať za veci, ktoré som neurobil. Návrh: - pokojný domov s partnerom v Žiline“.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 3Pu/10/2023-50 zo dňa 21.03.2024 vyzval odvolateľa podľa § 62 ods. 3 CMP, aby uviedol, či jeho podanie označené ako „Odvolanie“, ktoré bolo súdu doručené 06.03.2024 – či toto jeho podanie mienil ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 3Pu/10/2023-44 zo dňa 23.02.2024, ktoré mu bolo doručené dňa 04.03.2024. Ak áno, či na ňom trvá (aj napriek tomu, že už bol z nemocnice prepustený a konanie o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení bolo zastavené) a v prípade, že na odvolaní trvá, aby uviedol, v čom

vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu, doplnil odvolacie dôvody a ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň súd určil odvolateľovi lehotu 15 dní na opravu, resp. doplnenie podania odo dňa prevzatia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo odvolateľovi doručené dňa 26.03.2024 (doručenka - č. I. 52 spisu), pričom naň nijak nereagoval, vady odvolania nedoplnil.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania.

7. Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Aj podľa odvolacieho súdu dôvody uvádzané umiestneným v odvolaní sú nezrozumiteľné vo vzťahu k rozhodnutiu súdu, ktorým bolo konanie zastavené. Nedostatky odvolania sa nepodarilo odstrániť ani postupom súdu, t.j. výzvou na doplnenie odvolacích dôvodov. Nakoľko odvolanie umiestneného nemá náležitosti podľa § 363 CSP a vady odvolania neumožňovali odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, odvolanie umiestneného podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) – 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).