

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12Pc/57/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125219770  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125219770.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci oprávneného z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X/XXX, E. - F. a na návrh otca ako povinného z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. H. A. X/XXX, C. I. t.č. J. K. L. M. XX/XXXX, XXXX K., N., N. zastúpený advokátom: Mgr. Martin Tomko, so sídlom: Alžbetina 18/2, 040 01 Košice v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného zamietam.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2025 bol súdu doručený návrh otca ako povinného z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len povinný resp. navrhovateľ), podaný prostredníctvom O. B. A. D. K. P. A. na zníženie výživného k oprávnenému z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej oprávnený).
2. Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že nemá finančné prostriedky na platenie výživného. K podaniu boli pripojené ako prílohy fotokópia rozsudku Mestského súdu Košice, sp. zn. 85P/49/2023, zo dňa 04.09.2024, spolu s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, fotokópie výpisov z účtov.
3. Podaním zo dňa 03.12.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice oznámil súdu, že oprávnený je poberateľom náhradného výživného vo výške 170 € mesačne za povinnú osobu jeho otca (t.j. navrhovateľa – poznámka súdu).
4. Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2025 oprávnený uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného nakoľko aj naďalej študuje a nepracuje. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný plní vyživovaciu povinnosť iba čiastočne a to v rozsahu 30 €. K svojim pomerom oprávnený uviedol, že nemá vlastný mesačný príjem, študuje ale nedostáva štipendium, že je nemajetný a bez dlhov, že žije so svojou mamou, tetou a sestrou, s tým, že mama sa o neho stará a vo všetkom ho podporuje, k jeho pravidelným mesačným výdavkom patria výdavky na stravu okolo 200 €, hygiena 100 €, vreckové do školy 40 € a že matka mu uhradila vodičských preukaz bez príspevia otca. Mesačné spoločné náklady na bývanie sú okolo 250 €, ostatné výdavky okolo 1.000 €, ktoré znáša matka. K podaniu boli pripojené početné prílohy.
5. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2025 povinný okrem iného popísal svoje pomery, pričom uviedol, že jeho príjem je dávka v nezamestnanosti vo výške 1705 až 1765 € podľa pracovných dní v mesiaci, výdavky spolu vo výške 1740 €. Povinný taktiež uviedol, že deťom neprispieva lebo mu neostávajú žiadne financie. K podaniu boli pripojené početné prílohy.
6. S poukazom na § 125 ods. 2 CSP (Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.) súd neprihliadal na

podanie povinného zo dňa 28.02.2026 urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, keďže nebolo dodatočne doručené súdu.

7. Dňa 19.03.2026 súd vykonal pojednávanie za prítomnosti oprávneného a právneho zástupcu povinného. Právny zástupca povinného zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného na sumu 100€ a to počnúc dňom začatia tohto konania a vo vzťahu trovám aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ďalej poukázal na spojenie nepriaznivých pomerov na strane povinného ako aj jeho nepriaznivým zdravotným stavom povinného, taktiež uviedol, že z listín predložených zo strany povinného vyplávajú majetkové pomery, a jeho jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti v rozsahu okolo 1.700€, iný príjem povinný ani významnejší majetok nemá. Možnosti ako sa zamestnať u povinného sú limitované jeho zdravotným stavom - diagnostikovaná chronická polymyalgia (zápalové ochorenie svalstva), avšak toho času bez rozhodnutia o zníženej pracovnej schopnosti. Právny zástupca povinného predložil súdu rozhodnutie o právnej pomoci, potvrdenie o povinnom, že spĺňa podmienky týkajúce sa integrácie osôb so zdravotným postihnutím, potvrdenie o zdravotnom stave povinného. Oprávnený žiadal, aby súd podaným návrh na zníženie výživného zamietol a zotrval na tom čo uviedol vo svojom písomnom podaní súdu.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1, 2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 85P/49/2023, zo dňa 04.09.2024 súd okrem iného upravil vyživovaciu povinnosť povinného k oprávnenému na sumu 200 € mesačne, Krajský súd v Prešove, sp. zn. 15CoP/106/2024, rozsudkom zo dňa 24.04.2025 potvrdil toto rozhodnutie súdu. Rozhodnutie súdu v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2025.

12. Základným zákonným predpokladom v zmysle § 78 ods. 1, 2 ZoR na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil existenciu nových skutočností spôsobujúcu zmenu pomerov na strane povinného, ktorá by odôvodňovala návrhu povinného na zníženie výživného vyhovieť. Návrh na zníženie výživného povinný podpísal už dňa 31.07.2025, teda po uplynutí 3 mesiacoch od kedy mu bolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu (Krajský súd v Prešove, sp. zn. 15CoP/106/2024). Povinný za ako nové skutočnosti na základe ktorých by malo dôjsť k zníženiu výživného označil nedostatočný príjem a nepriaznivý zdravotný stav. Povinný tak učinil napriek tomu, že mal vedomosť o rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoP/106/2024 a obsahu jeho odôvodnenia, ktorý sa podrobne zaoberal odvolacími námietkami povinného, ktoré boli pritom totožné, ako dôvody pre ktoré povinný žiadal konajúci súd o zníženie výživného. Z uvedeného je zrejmé, že sa objektívne nejedná o žiadne nové skutočnosti (či už pre súd alebo pre povinného), keďže tieto skutočnosti boli v rozhodnutí odvolacieho súdu nielen zohľadnené ale aj explicitne uvedené a náležite odôvodnené. Uvedené skutočnosti vedú súd záveru, že podaný návrh povinného na zníženie výživného je nie len že nedôvodný, ale je aj šikanózny vo vzťahu k oprávnenému, ktorý v dôsledku nedôvodne podaného návrhu musí byť účastníkom súdneho konania. Návrh povinného na zníženie výživného je zároveň klamlivý a neúplný vo vzťahu k súdu, keďže je v rozpore s § 25 CMP (V návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.) nakoľko povinný v podanom návrhu zamlčal to, že všetky skutočností na

ktoré poukazoval už boli posudzované pri predchádzajúcom rozhodovaní o jeho vyživovacej povinnosti. Súd z týchto dôvodov návrh na zníženie výživného zamietol.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia