

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Nt/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126010212
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126010212.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. XXX, F. C., na zahľadenie odsúdenia, v Čadci dňa 23. marca 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. XXX, F. C., na zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-2T/40/2023 zo dňa 22.1.2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 16.2.2026 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh odsúdeného A. B. na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-2T/40/2023. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v plnom rozsahu vykonal dňa 5.9.2024. Od skončenia výkonu trestu vedie riadny život, dodržiava právne predpisy Slovenskej republiky, nedopustil sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania a aktívne sa snaží o plnohodnotné začlenenie do spoločnosti. Poukázal tiež na novelizáciu ustanovenia § 212 Trestného zákona, ktorou došlo k zmene hraníc trestnosti a k prehodnoteniu závažnosti majetkových deliktov nižšej škody. Uvedená legislatívna zmena podľa neho vyjadruje posun v hodnotení spoločenskej nebezpečnosti drobných krádeží a zvyrazňuje preferenciu miernejších, alternatívnych riešení pred ukladaním nepodmienečných trestov odňatia slobody. Je presvedčený, že skutok, za ktorý bol odsúdený, by bol za súčasného právneho stavu posudzovaný miernejšie, prípadne by bol spojený s iným trestnoprávnym následkom. Táto skutočnosť je podľa neho významná pri posudzovaní účelu trestu, ako aj pri rozhodovaní o zahladení odsúdenia. Zároveň uviedol, že vykonávanie podnikateľskej činnosti – živnosti je jeho jediným zdrojom príjmu, na ktorý je existenčne viazaný. Prostredníctvom tejto činnosti si zabezpečuje základné životné potreby a plní si svoje zákonné povinnosti. Pretrvávanie zápisu v registri trestov mu zásadným spôsobom sťažuje, resp. znemožňuje pokračovanie v podnikaní, čím dochádza k ohrozeniu jeho sociálnej a finančnej stability. Zahľadenie odsúdenia by mu umožnilo pokračovať v legálnej pracovnej a podnikateľskej činnosti, viesť riadny život a naplniť účel trestu, ktorým je aj resocializácia odsúdeného a jeho návrat do spoločnosti. Jeho správanie po výkone trestu preukazuje, že si zo svojho pochybenia vzal ponaučenie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žiadal, aby súd rozhodol o zahladení jeho odsúdenia.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko v D. E. D., okres C., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený A. B. doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený iba:

- v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-2T/40/2023, kde bol rozsudkom zo dňa 22.1.2024, právoplatným dňa 22.1.2024, odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 5.9.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-2T/40/2023, mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 22.1.2024, právoplatným dňa 22.1.2024, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného bodoch 1/ - 12/ zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonal celý nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 5.9.2024 (viď hlásenie zmien G. A. E. H. č.l. 207 spisu).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu, alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Účelom zahľadenia odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, aby pri splnení určitých podmienok boli odstránené nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia, ktoré pretrvávajú aj po výkone trestu a ktoré by mu mohli sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Vzhľadom na to, že zákonnou podmienkou zahľadenia odsúdenia je aj riadny život odsúdeného, má zahľadenie odsúdenia aj výchovný charakter. Po zahľadení odsúdenia sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Podmienkou zahľadenia odsúdenia výrokom súdu je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Ustanovenie § 92 ods. 3 Trestného zákona upravuje špecifické výnimky, kedy je možné zahľadiť odsúdenie aj pred dobou uvedenou v § 92 ods. 1 Trestného zákona. Je však dôležité uviesť, že nemôže ísť iba o obvyklý, riadny život páchatel'a, ale jeho činy musia byť takého charakteru, ktoré sa vymykajú obvyklému správaniu a svojou kvalitou prekračujú obvyklý a riadny spôsob života.

Súd mal preukázané, že odsúdený A. B. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vo veci sp. zn. CA-2T/40/2023 vykonal celý dňa 5.9.2024. Nakoľko uložený trest odňatia slobody neprevyšuje jeden rok, na zahľadenie odsúdenia trestu odňatia slobody v uvedenej trestnej veci sa vyžaduje, aby odsúdený viedol po výkone trestu riadny život po dobu 3 rokov od výkonu trestu, t. j. od 6.9.2024 do 6.9.2027. Ku dňu rozhodnutia táto doba 3 rokov neuplynula, uplynie až 6.9.2027. Súd s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 3 Trestného zákona zároveň skúmal, či sú splnené podmienky pre zahľadenie odsúdenia aj pred uplynutím tejto doby a teda či odsúdený preukázal po výkone trestu svojim vzorným správaním, že sa napravil. Ako už súd vyššie uviedol, pre konštatovanie uvedeného je potrebné, aby odsúdený preukázal správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý a riadny spôsob života, činy takého charakteru, ktoré sa vymykajú obvyklému správaniu. Nestačí len obvyklý, riadny život páchatel'a. Uvedené však súd v danom prípade preukázané nemal. Tvrdenia odsúdeného, že od skončenia výkonu trestu vedie riadny život, dodržiava právne predpisy, nedopustil sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania a aktívne

sa snaží o plnohodnotné začlenenie do spoločnosti, čo je možné považovať len za obvyklý, riadny spôsob života odsúdeného, ktorý sa v ničom nevymyká obvyklému správaniu, pre zahladenie odsúdenia pred uplynutím zákonom stanovenej doby nepostačujú. Rovnako ani novelizácia ustanovenia § 212 Trestného zákona, na ktorú odsúdený vo svojej žiadosti poukázal.

Nakoľko neboli zákonné podmienky na rozhodnutie o zahladení odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona splnené a neboli ani zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o zahladení odsúdenia pred uplynutím tejto doby, súd návrh odsúdeného na zahladenie vyššie uvedeného trestu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia (od jeho doručenia) na Okresný súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.