

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/148/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124208285
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8124208285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

21 15Csp/148/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Františkom Komkom, advokátom, so sídlom Hlavná 27, 08001 Prešov, IČO: 37941054 proti žalovanému: 365.bank, a.s., IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava IČO: 47232471, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

rozhodol:

I. U r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 je bezúročný a bezpoplatkový.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [2] v znení: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver – dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [4] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [5], v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [7], v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6], v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] sankčný úrok, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.4], v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

21 15Csp/148/2024

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 26.09.2024 domáhala toho, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 je bezúročný a bezpoplatkový a určil Zmluvné podmienky uvedené vo výroku I - VIII, tohto rozsudku za neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že: so žalovanou som uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.250,-- eur (ďalej aj ako „Zmluva“). V zmluve bola uvedená úroková sadzba: 19,5 %, RPMN: 21,34 %, s priemernou RPMN: 18,45 %, s počtom splátok 70 vo výške 79,-- eur. Žalovanej som na predmetný úver uhradila sumu vo výške 2.923,18 eura. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú som uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovanou, obchodníkom, ktorý dodáva finančnú službu. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Zmluva o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ. Zmluva o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 21,34 %. Ako pomôcku som použila najaktuálnejšiu RPMN kalkulačku uverejnenú na portáli Národnej banky Slovenska. Aj keď podľa informácií ku kalkulačke, ide o kalkulačku, ktorá slúži na úvery uzatvorené po 1.1.2022, tak nakoľko Predpoklady použité na výpočet RPMN, ani vzorec na

výpočet RPMN, sa počas celej účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. doposiaľ nezmenili, je táto kalkulačka použiteľná aj na výpočet RPMN úverových zmlúv uzatvorených podľa zák. č. 129/2010 Z. z. aj pred 1.1.2022, so správnym výsledkom, čo mám opakovane overené, ale s tým, že na výpočtovom algoritme sa nič nezmení, ak sa všetky rozhodné časové údaje zo zmluvy uzatvorenej pred 1.1.2022 posunú o rovnaký časový interval na termíny po 1.1.2022. Podľa RPMN kalkulačky NBS pri čerpaní úveru 5.12.2009, ktorý je uvedený vo výpise z účtu s prvou splátkou 9.1.2010 ako to vyplýva z predpisu splátok k úveru je tak hodnota RPMN 21,82% a nie 21,34 %, ako je uvedená v Zmluve. V úverovej zmluve je uvedená nesprávne celková výška nákladov 2.188,97 eura. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo predstavuje v danom prípade sumu 5.530,-- eur (79,-- eur x 70) a výškou poskytnutého úveru 3.250,-- eur. Skutočná celková výška nákladov je preto správne 2.280,-- eur (5.530,-- eur – 3.250,-- eur = 2.280,-- eur). Je teda nepochybné, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom nie sú uvedené správne. Nesprávne uvedená výška celkových nákladov má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere vyplývajúcu z ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ktorou je ročná percentuálna miera nákladov. Ročnou percentuálnou mierou nákladov v súlade s ust. § 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sa rozumela sadzba, ktorá sa aplikovala na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Ak sú v zmluve celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom uvedené v sume nižšej než zodpovedajúcej skutočnosti, bez akýchkoľvek pochybností došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý aj od hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. S neuvedením ročnej percentuálnej miery nákladov, za čo je potrebné považovať aj jej neuvedenie v správnej výške, je spojená sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Z ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ vyplýva, že spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil či je úver bezúročný a bez poplatkov výrokom rozsudku, a to bez ohľadu na to, či by inak mohol túto otázku posúdiť len ako otázku predbežnú. Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukazujem aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a dodávam, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi mnou a žalovanou má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovanej, do ktorej žalovaná dopisovala len moje údaje. Moja „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. (1) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [2] v znení: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver – dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) OZ neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť účastník konania, a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršujem svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. O tejto zmluvnej podmienke priamo vo vzťahu k žalovanej poukazujem na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11Csp/97/2022, zo dňa 21.4.2023, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 19Csp/25/2022, z 27.2.2023 a rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 22CoCsp/32/2022, zo dňa 27.10.2022. Na vyžiadanie súdu rozhodnutia predložím. (2) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [4] v znení: „ Klient vyhlasuje, že

nemá* osobitný vzťah k Banke v zmysle Zákona o bankách [ZoB] a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ Predmetnú zmluvnú podmienku už určil Okresný súd Prešov, priamo vo vzťahu k žalovanej, právoplatným rozsudkom sp. zn. 29Csp/74/2022, z 24.10.2022. Z rozsudku vyberám: - odôvodnenie 66.: „Žalobkyňa sa ďalej domáhala neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 2 bodu 4, ktorej obsahom je jej vyhlásenie, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách a je si vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť uvedenej zmluvy.“ - odôvodnenie 67.: „Definícia osôb majúcich osobitný vzťah k banke je uvedená v § 35 zák. č. 483/2001 Z.z.“ - odôvodnenie 68.: „Zároveň z ods. 1 uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka nemôže vykonávať s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Banka je povinná pred uzavretím a vykonaním takéhoto obchodu preveriť, či osoba, s ktorou takýto obchod vykonáva k nim nemá osobitný vzťah a táto osoba je povinná poskytnúť banke pravdivé informácie. Banka je povinná pravdivosť poskytnutých údajov písomne zabezpečiť v zmluve o nimi poskytnutej záruke alebo vklade sankciou neplatnosti uzavretia tejto zmluvy a v zmluve o úvere sankciou okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu, keď sa banka alebo pobočka zahraničnej banky dozvedela o nepravdivosti týchto údajov.“ - odôvodnenie 69.: „Súd I. inštancie sa stotožňuje s argumentáciou žalobkyne o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednaní, ktoré umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke.“ - odôvodnenie 70.: „Uvedené zmluvné dojednanie však odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 Zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje.“

O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k inej banke rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 18Csp/111/2022, z 23.1.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13CoCsp/17/2023, z 4.4.2024. (3) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [5], v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.“ Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014: „Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.“ (4) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [7], v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“ V spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Poukazujem na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15Csp/5/2021, zo 16.09.2021, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/198/2019, zo 14.08.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16CoCsp/13/2020, z 31.05.2021, alebo rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/73/2020, zo 06.10.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19CoCsp/55/2020, z 10.06.2021, ktorými bola za neprijateľnú určená obdobná zmluvná podmienka. Na vyžiadanie súdu rozhodnutia predložím. Navyše, poukazujem aj na nález Ústavného súdu SR, zo dňa 11.06.2019, sp. zn. III. ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby ma spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade

vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Obchodné podmienky pre úver [verzia 1/2008] obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli súdmi určené za neprijateľné. (5) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6], v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] sankčný úrok, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako veriteľovi možnosť započítavať moje platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a bez ohľadu na moju vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi mnou a žalovanou pokiaľ ide o započítavanie mojich platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanej postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie mojich platieb sa tak stáva pre mňa netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Aj pri tejto zmluvnej podmienke poukazujem vo vzťahu priamo k žalovanej na určenie jej neprijateľnosti právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/1/2023, z 27.4.2023; sp. zn. 17Csp/96/2022, z 18.8.2023 a sp. zn. 19Csp/19/2022, z 19.9.2023. Rovnako a vo vzťahu aj k žalovanej už rozhodli aj ďalšie senáty Okresného súdu Prešov. Ide už o notoricky neprijateľnú zmluvnú podmienku, vo vzťahu ku všetkým obchodníkom, ktorí ju použili a bola predmetom súdneho konania. Z potvrdzujúcich rozsudkov Krajského súdu Prešov, poukazujem napr. na odôvodnenia rozsudkov sp. zn. 5CoCsp/46/2020, z 26.8.2021 a sp. zn. 22CoCsp/11/2022, z 31.5.2022. Na vyžiadanie súdu rozhodnutia predložím. (6) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.4], v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročit' nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ Text predmetnej zmluvnej podmienky pôsobí zavádzajúco. Zosplatením úveru sa stávajú splatnými všetky nezaplatené splátky, ale tieto splátky nepredstavujú len istinu, ale aj úroky z úveru, resp. všetko príslušenstvo úveru. Takémuto obsahu zmluvnej podmienky by mohol spotrebiteľ rozumieť aj tak, že má platiť riadny úrok už zo zosplatennej sumy (ktorá už riadny úrok obsahuje). O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky už bolo vo vzťahu k žalovanej súdmi opakovane rozhodnuté. Čo sa týka rozhodnutí Okresného súdu Prešov, z novších rozhodnutí vo vzťahu priamo k žalovanému poukazujem na rozsudok sp. zn. 8Csp/1/2023, z 27.4.2023. Rovnako právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 13Csp/169/2018, z 23.11.2021 a rozsudok bývalého Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 10Csp/31/2021, z 24.6.2021. Krajský súd Prešov určenie neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok Okresnému súdu Prešov potvrdil rozsudkami, sp. zn. 5CoCsp/46/2020, z 26.8.2021; sp. zn. 7Co/61/2019, zo 17.10.2019; sp. zn. 22Co/2/2017, z 28.11.2017 a zamietnutie žaloby zmenil rozsudkom sp. zn. 19CoCsp27/2021, z 27.1.2022. Na vyžiadanie súdu rozhodnutia predložím. (7) - ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ Zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať „všetky“ náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, navodzuje stav, kedy spotrebiteľ už vopred uznáva akékoľvek takéto nároky, prezumuje právo veriteľa na ich úhradu, a to bez ohľadu na ich opodstatnenosť, bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti, presne stanovenej výšky, bez ohľadu na výsledok jednotlivých konaní a presné vyčíslenie. Zmluvné ustanovenia v uvedenom znení zároveň neprímerane a pre spotrebiteľa nepredvídateľne rozširuje okruh nárokov veriteľa, ktoré sa majú stať príslušenstvom pohľadávky, čo môže viesť k neprehľadnému navyšovaniu pohľadávky veriteľa, z čoho vyplýva, že zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľná. Bez akéhokoľvek opodstatnenia obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného. Ide o zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy. Súhlas spotrebiteľa daný pri vzniku zmluvného vzťahu s postúpením pohľadávok veriteľa a prevodom práv a povinností zo zmluvy v

prospech akejkoľvek tretej osoby zakladá značnú neistotu, pokiaľ ide o otázku, či nedôjde k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky podľa generálnej klauzuly. Právo veriteľa postúpiť pohľadávku akejkoľvek tretej osobe na základe súhlasu spotrebiteľa daného vopred pri uzavretí zmluvy je zároveň v hrubom nepomere s právom spotrebiteľa postúpiť pohľadávku voči banke na tretiu osobu len na základe jej predchádzajúceho písomného súhlasu. Táto zmluvná podmienka je zameraná jednostranne v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 524 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Poukazujem tiež na ustanovenie § 92 ods. 8 z.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré neumožňuje banke postúpiť svoju pohľadávku kedykoľvek, ale až po márnom uplynutí 90 dní po písomnej výzve banky klientovi, aby dlh zaplatil. K posudzovaniu už judikovaných zmluvných podmienok, ako neprijateľných, poukazujem na publikáciu Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 1037, 1038 s.: „Napriek tomu, že vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú v jednom individuálnom spotrebiteľskom spore nie je záväzné pre posúdenie tejto zmluvnej podmienky v inom individuálnom spotrebiteľskom spore, za predpokladu obdobných skutkových okolností by mal súd rozhodnúť obdobne. Zaväzuje ho k tomu požiadavka právnej istoty vyjadrená v článku 2 CSP, ako aj v rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR.“

K procesnej stránke dokazovania neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola judikovaná, poukazujem na publikáciu: Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, 635 s., 636 s.: „Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenia v rozpore so zákonom.“ Nie je žiaden dôvod na to, aby tento procesný princíp neplatil aj v prípadoch, keď žalobu podá spotrebiteľ.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súd Prešov 15.10.2024, v ktorom uviedol, že: žalovaný týmto vznáša námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko v konaní nie je vecne legitímovaným subjektom, a to z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá bola uskutočnená písomnou zmluvou zo dňa 6.10.2016 medzi postupcom Poštová banka a. s., a postupníkom spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. (ďalej len ako „zmluva“ alebo „zmluva o postúpení“ v príslušnom gramatickom tvare). Žalovaný zdôrazňuje, že postúpenie pohľadávky je taká zmena v subjektoch záväzkového vzťahu, kedy pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči dlžníkovi na tretiu osobu, teda na nového veriteľa, a tento nadobúda pohľadávku a príslušenstvo spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Z uvedeného dôvodu tak žalovaný nemôže byť pasívne vecne legitímovaným subjektom, ak tento práva vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o úvere postúpil na tretiu osobu, nového veriteľa. Žalovaný má teda za to, že nie je ani nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorej sa žalobkyňa prostredníctvom podanej žaloby domáha. K výpočtu RPMN žalovaný v prílohe podania predkladá tabuľku výpočtu s tým, že z tabuľky výpočtu vyplývajú vstupné údaje, teda: - výška úveru 3250 EUR, - splatnosť úveru 9.10.2015, - úroková sadzba 19,50% p.a., - dátum prvej splátky 9.1.2010, - mesačná anuitná splátka 79,00 EUR. Žalobkyňa a žalovaný sa v Zmluve o úvere dohodli, že žalobkyňa bude splácať úver vo forme pravidelných mesačných splátok vždy k 9. dňu v mesiaci, a to v počte 70 splátok. Žalobkyňa mala úver splácať formou splátok vo výške 79,00 EUR. Zmluva o úvere obsahuje údaj o RPMN banky, a to vo výške 21,34 %. Podľa žalobkyne, však nebola uvedená správne, nakoľko jej nezáväzná internetová kalkulačka vypočítala RPMN vo výške 21,82 %. Tieto kalkulačky sú však len informatívnym a nezáväzným prostriedkom, ktorých závery nie je možné považovať za hodnoverné a aplikovať na dané súdne konanie. Internetové kalkulačky neposkytujú úplné a presné výpočty, sú orientačným nástrojom, ktorý informatívne počíta RPMN, no nemožno na ne hľadiť ako na záväzný dôkaz. Žalovaný trvá na tom, že údaj o RPMN bol v Zmluve o úvere uvedený správne a v žiadnom prípade nebol uvedený v neprospech spotrebiteľa. Ani z tohto dôvodu tak Zmluvu o úvere nemožno sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou na jej základe poskytnutého úveru. Opakovane uvádzame, že spotrebiteľ nebol spochybnený v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznal údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov. Vedel, koľko bude nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasil. To, že tvrdí, že bude musieť zaplatiť inú sumu, však nevychádza zo žiadneho konkrétneho prepočtu, ktorý by reagoval na zákonnú dikciu pojmu celková čiastka úveru. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010

Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Pokiaľ ide o namietanú zmluvnú podmienku uvedenú v časti 3 Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod 4, žalovaný nevidí relevantný dôvod na to, aby takáto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú. Uvedená zmluvná podmienka žiadnym spôsobom nepredstavuje neprimeraný zásah do súkromia spotrebiteľa a už vôbec nejde o zmluvnú podmienku, ktorá by bola neprijateľná podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo všeobecnosti pozitívne vymedzuje Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného pozitívneho vymedzenia sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z podmienok, ktoré zákon kladie pri pozitívnom vymedzení neprijateľnej podmienky je zrejmé, že uvedené ustanovenie musí byť takej intenzity, že spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri hodnotení práv a povinností zmluvných strán nie je možné práva a povinnosti skúmať izolovane bez vzájomných súvislostí s inými všeobecne záväznými predpismi. Žalobkyňa v žalobe poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/74/2022 zo dňa 24.10.2022, ktorý predmetnú zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú. Žalovaný si však dovoľuje poukázať na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/ 16/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý zmenil rozsudok vo výroku III. o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v čl. VII bod 7.6. zmluvy o úvere z 5.5.2015 tak, že v tejto časti žalobu zamietol: 22. Zmluvnú podmienku o prehlásení spotrebiteľa, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke (bod 7.6.) súd nesprávne právne posúdil. Banka má zákonnú povinnosť zisťovať, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke a v zmluve o úvere musí mať banka dohodnuté, že v prípade nepravdivosti daného vyhlásenia klienta je banka oprávnená použiť sankciu okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy. Ide o zákonnú požiadavku vyplývajúcu z ust. § 35 zákona o bankách. Preto táto zmluvná podmienka nemôže byť neprijateľnou. Žalovaný záverom uvádza, že zmluva o úvere má zákonom predpísané náležitosti, žalobkyňa úkony urobila slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a nebol daný zákonný dôvod pre vyslovenie neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Žalovaný postupoval v súlade so zákonom, keď zisťoval, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke. Tak ako uviedol Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/ 16/2023 zo dňa 17.10.2023, ide o zákonnú požiadavku, ktorá vyplýva priamo z ustanovenia § 35 zákona o bankách, ktorú musel žalovaný dodržiavať. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je riadny spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavovala Dohoda o zrážkach zo mzdy obvyklý a štandardný spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v písomnej forme. Žalobkyňa ako zmluvná strana zároveň vyhlásila, že Dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítala, jej obsahu porozumela a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Žalobkyňa tak prejavila slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, a to na zabezpečenie poskytnutého úveru. Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov platná ak bola uzatvorená v písomnej forme a spĺňa požiadavky na platnosť právneho úkonu. Žalobkyňa však netvrdí a ani nepreukázala, že by takéto požiadavky neboli splnené. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Navyše, právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho apriori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie. Dokonca ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak by Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v spotrebiteľských vzťahoch vylúčená, z právnej úpravy by takáto skutočnosť vyplývala. Keďže však právna úprava určuje podmienky, za akých je uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy prípustné aj v spotrebiteľských vzťahoch, nie je možné v prípade, ak sú tieto podmienky splnené, uzatvorenie platnej dohody vylúčiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobkyňa bola dostatočne poučená o tom, že v prípade, ak nebude plniť riadne a dobrovoľne tak, ako sa zaväzuje v Zmluve o úvere, dôjde k plneniu prostredníctvom zrážok z jej mzdy. Navyše, zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy majú vykonávať len maximálne vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky podľa Zmluvy o úvere. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobkyňa pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jej poskytnutého úveru, jej ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, jej bude tá istá suma zrážaná priamo z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Takáto dohoda nie je teda ani neprimeranou, pretože

len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobkyňa súhlasila. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom, ktorý je v súlade so slovenskou i európskou legislatívou. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru Zmluvy o úvere. Máme za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní Zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridŕžať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto o aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá /pochybností. Napríklad Krajský súd v Prešove, sp. zn. 20Co/181/2015 zo dňa 26.07.2016 uviedol, že odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nijako nepopiera, že by zmluva o úvere nebola absolútnym obchodom a ani dôvodnosť aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka. Odvolací súd len pripomína, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/213/2015, kde súd mal za to, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola platne uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, tzv. absolútny obchod, upravená v Obchodnom zákonníku, avšak súčasne je na ňu potrebné nahliadať ako na zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter nie je spornou otázka, že Zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalobkyňa postupovala v súlade so zákonom, keď započítavala úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu. Žalobkyňa pri žiadnej zo svojich platieb neurčila, že sa má započítavať výlučne na istinu. Teda nie len, že v konaní nebola preukázaná neprijateľnosť, žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem. Súčasne je potrebné skonštatovať, že zmluvná podmienka, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou, je platná. V súvislosti s namietanou zmluvnou podmienkou uvedenou v článku 5 - Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.6. Žalovaný uvádza, že žalobkyňa neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky žiadnym spôsobom neodôvodnila, v tomto smere nepredložila a nenavrhol žiaden dôkaz a nepoukázala ani na rozhodovacia prax súdov k tejto problematike. V čom je postup žalovaného v rozpore so zákonom nie je žalovanému jasné. Na základe uvedeného nemôže byť takáto zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú. Žalovaný na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

4. Napriek výzve súdu Unesením z 22.10.2024 sa žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného nevyjadrila.

5. V konaní súd nariadil na deň 24.3.2026 pojednávanie, ktorého sa žalobca a žalovaný zúčastnili. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: žaloba na č.l. 1-6, predpis splátok na č.l. 9, prepočet RPMN na č.l. 10, výpis z účtu na č.l. 11-13, zmluva o úvere z 25.11.2009 na č.l. 14, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 15.10.2024 na č.l. 23-30, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 20.1.2026 na č.l. 40-41, detailne informácie na č.l. 42-54.

7. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

8. Žalobkyňa a žalovaný pod pôvodným názvom Poštová banka, a. s. (IČO : 31 340 890) uzatvorili dňa 14.12.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere zošrotujete staré pôžičky, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 3250 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 70 pravidelných mesačných splátkach vo výške 79 eur, s dátumom konečnej splatnosti 09.10.2015, dátumom prvej platby od 09.01.2010, s celkovou výškou nákladov 2188,97 euro, dátumom každej platby k 9. dňu v mesiaci, s úrokovou sadzbou 19,5 % a RPMN 21,34 %. V úvode zmluvy sú uvedené osobné údaje žalobkyne-dlžníka bez uvedenia zamestnávateľa alebo výšky príjmu, či počtu vyživovaných osôb a podobne. Zmluva odkazovala na Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička.

9. Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti-spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov za III. štvrtrok roka 2009 bola 11,72%.

10. Uvedená zmluva a obchodné podmienky obsahovali zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákon ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 4 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

22. Právny vzťah medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného bol založený Zmluvou o úvere číslo XX XX XX XX XX zo dňa 04.12.2009 možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

23. Pokiaľ ide o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, tak súd sa v prvom rade zaoberal naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobkyňa musela tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013).

24. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

25. Ak bolo zmluvné ustanovenie nadiktované v rámci kontraktácie v režime typovej zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 161/2011, spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnym

úprave podľa Občianskeho zákonníka. Sporná zmluvná podmienka je tak v rozpore s § 54 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľské zmluvy platí všeobecné výkladové pravidlo v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dohodnutá. Všetky uvedené skutočnosti podporujú záver o nutnosti vyslovenia uvedenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Takéto vyslovenie navyše nie je viazané zákonom iba v čase prípadného trvania zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Ba súd má za to, že aj v prípade neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nutné vyslovenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky. (viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2016 zo dňa 24.11.2015 a Rozsudok Krajského súdu Prešov Sp. zn. 19Co/144/2019 z 18. 06. 2020).

26. Oprávnenosť súdu vysloviť v rozsudku nekalosť zmluvnej podmienky vyplýva z ust. § 298 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Za situácie, keď vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky sa dovoľáva strana sporu priamo v žalobe, je povinnosťou súdu o tom rozhodnúť.

27. Súd sa nestotožňuje s námietkou nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného z dôvodu postúpenia pohľadávky. V preskúmvanej veci je predmetom konania žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a neprijateľnosti zmluvných podmienok úverovej zmluvy uzavretej so žalovaným. Keďže pre vecnú legitímáciu je určujúce hmotné právo, treba pri jej posúdení vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy, osobitne ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, ale aj z ďalších právnych predpisov, najmä zo Zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hmotného práva okrem iného vyplýva všeobecná zásada, že spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy). Z dikcie citovaného ustanovenia možno vyvodiť povinnosť dodávateľa, podľa ktorej nesmie v spotrebiteľských zmluvách používať neprijateľné podmienky, čomu korešponduje právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Ako procesný prostriedok ochrany tu slúži práve žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. V takomto spore je potom nositeľom hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide ten subjekt, ktorý vystupuje v zmluve ako spotrebiteľ a nositeľom povinnosti subjekt vystupujúci v zmluve ako dodávateľ. V danej veci žalobkyňa vystupuje v úverovej zmluve v pozícii spotrebiteľa a žalovaný v pozícii dodávateľa. Žalobkyňa je teda tým subjektom, ktorú možno označiť za nositeľov hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide a teda má v tomto konaní vecnú aktívnu legitímáciu. obdobie nie žalovaný je tým subjektom, ktorého možno označiť za nositeľa hmotnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. V prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalovaného) nemá právny význam postúpenie pohľadávky (nie vždy navyše musí ísť o postúpenie všetkých práv a povinností zo záväzkového vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky postúpenie pohľadávky alebo aj zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcom uplatnený nárok voči žalovanému a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobkyňa preto aj v prípade, že nárok uplatnila žalobou po postúpení práv záväzkového právneho vzťahu, je nositeľom hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide a žalovaný je nositeľom právnej povinnosti a teda má v predmetnom spore vecnú aktívnu či pasívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/127/2017z 30.01.2019).

28. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo

spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

29. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

30. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.3.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.). Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že so žalobkyňou viedol kontraktačný proces vo vzťahu k napadnutým zmluvným podmienkam, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení znáša dôkazné bremeno žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné podmienky boli dojednané individuálne.

31. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

32. Zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

33. Súd prepočtom na kalkulačke registra Okresného súdu Prešov prepočítal, že výška RPMN z tejto zmluvy je: 22,07 %. V zmluve je uvedená hodnota 21,34%. z uvedeného vyplýva, že v zmluve je uvedená RPMN nesprávne a je nižšia ako to zistil súd. Táto skutočnosť teda je dôvodom určenia že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ZoSÚ.

34. V Zmluve si žalobca a žalovaný dohodli úrok vo výške 19,5%. Súd je toho názoru, že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku /poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za tretí štvrtrok roka 2019 pre domácnosti pre úvery poskytnuté nad 5 rokov vo výške 8,9553 %. Dohodnutá výška úrokov 19,5 % ročne uvedená v Zmluve /viac než 2 násobne / prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v treťom štvrtroku roka 2009 . Dohodnutá výška úrokov / osobitne pri bankách/ musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu

pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 19,5 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. zmluvu teda absentuje údaj O výške úroku z omeškania podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona číslo 129/5010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy (december 2010). V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) z uvedeného zákona sa v takomto prípade úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd určil že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

35. Predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkov aj preto, že žalovaný hrubým spôsobom porušil svoju povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať predmetný úver s odbornou starostlivosťou s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy (december 2010). Žalovaný súdu nijako nepreukázal ako zisťoval a overoval výšku príjmu žalobkyne pred poskytnutím úveru, v akom rozsahu zisťoval a overoval výšku životných nákladov žalobkyne a ani ako zohľadnil nevyhnutné životné minimum. Zároveň nie je zrejme ako sa žalovaný vysporiadal s úverovou zaťaženosťou žalobkyne, tak ako je uvedená vyššie.

36. Zákon o spotrebiteľských úveroch kladie veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou, ide teda o povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ musí pritom posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda nielen jeho príjmy, ale aj výdavky. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/ domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, ako aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi posúdiť schopnosti spotrebiteľa splácať úver nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. (Rozsudok Krajského súdu Prešov Sp. zn.: 20CoCsp/49/2022 z 28. 02. 2023).

37. Vzhľadom na už zistené dôvody pre určenie, že úver je bez poplatkov a bezúročný súd sa nezaoberal ďalšími námietkami žalobkyne vo vzťahu k tejto otázke.

38. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [2] obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „ Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver – dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovnárezerva, 9 Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ Dôvod neprijateľnosti zmluvnej podmienky súd videl v tom, že žalovaná týmto ustanovením prenáša na žalobkyňu dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti zmluvy. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) OZ, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde. Táto zmluvná podmienka zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto bola vyhlásená za neprijateľnú.

Obdobné zmluvné podmienky boli právoplatne vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 21.04.2023, sp. zn. 11Csp/97/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 25.07.2024, sp. zn. 20CoCsp/30/2023, rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 19Csp/25/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 14.03.2024, sp. zn. 11CoCsp/18/2023, a preto má žalovaná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. (obdobne napr. Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/147/2024 z 07. 02. 2025)

39. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [4] obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ Uvedené zmluvné dojednanie odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 Zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje.“ (obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/74/2022, z 24.10.2022) je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Preto je táto podmienka neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

40. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [5], obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.“ a to podmienka spôsobuje výraznú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Opakovane táto podmienka bola súdmi považovaná za neplatnú a zákonodarca na tento stav reflektoval prijatím normy uvedenej v § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014 s tým, že závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie a nie zakomponovanie dohody o zrážkach zo mzdy do úverových podmienok spotrebiteľskej zmluvy tak, aby unikli pozornosti spotrebiteľa. Preto je táto podmienka neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

41. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [7], v časti, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“ Táto zmluvná podmienka znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde (§ 19 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní). Rozhodcovskú doložku si pritom spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Spotrebiteľ mohol zmluvu ako celok buď odmietnuť, alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu, ak ho vyvolal dodávateľ ako prvý. Rozhodcovský súd je teda vopred zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Rozhodcovské konanie by mohlo byť akceptované, ak by si spotrebiteľ osobitne vyjednal takýto spôsob rozhodnutia sporu len na už existujúce spory, a bol podnikateľom dostatočne poučený o význame a dôsledkoch uzavretia takejto rozhodcovskej zmluvy. V tomto prípade však táto doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale už na samom začiatku zmluvného vzťahu. Z pohľadu spotrebiteľa je rovnocenné, či riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula, alebo dodávateľ svojím konaním (podaním žaloby na rozhodcovskom súde). (obdobne Rozsudok Okresného

súdu Bardejov, spisová značka: 6Csp/26/2024 z 10. 10. 2024 . Preto je táto podmienka neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

42. Obchodné podmienky pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6], obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] sankčný úrok, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ Táto zmluvná podmienka poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby spotrebiteľa na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom pokiaľ ide o započítavanie platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať nepredvídateľne a započítavanie platieb sa tak stáva pre spotrebiteľa netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). (obdobne rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 19Csp/19/2022 zo dňa 19.9.2023, sp. zn. 8Csp/1/2023, zo dňa 27.4.2023, sp. zn. 17Csp/96/2022 zo dňa 18.8.2023).

43. Obchodné podmienky pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.4], obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „ V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ Dojednanie, ktorým sa dlžník – spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je porušením §53 ods. 1 OZ. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/172/2020 z 29.4.2021). O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky už rozhodli súdy, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.4.2023, sp. zn. 8Csp/1/2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 08.01.2025, sp. zn. 18Csp/82/2024, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 21.01.2019, sp. zn. 29Csp/6/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 17.10.2019, sp. zn. 7Co/61/2019 a ďalšie Preto je táto podmienka neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

44. Obchodné podmienky pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ Zmluvné ustanovenie je neurčité, keďže nie je zrejmé, aké všetky výdavky a v akej súvislosti (spojené s vymáhaním pohľadávky – napr. či aj mimosúdna cesta a pod.) si môže veriteľ uplatniť, preto ide o ustanovenie v hrubej nerovnováhe v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa. Navyše zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať „všetky“ náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, núti spotrebiteľa vopred uznať akékoľvek takéto nároky veriteľa, a to bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti, presne stanovenej výšky a bez ohľadu na ich opodstatnenosť vôbec. Táto zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľná podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky už rozhodli súdy, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.02.2024, sp. zn. 9Csp/128/2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 19.09.2024, sp. zn. 6CoCsp/16/2024, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 08.01.2025, sp. zn. 18Csp/82/2024.

45. Mnohé uvedené a obdobné zmluvné podmienky boli vyhlásené za neprijateľné v konaní Okresného súdu Bardejov Rozsudkom Spisová značka: 6Csp/26/2024 z 10. 10. 2024. aj

46. Preto súd určil citované zmluvné podmienky v Zmluve o úvere za neprijateľné.

47. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. jej

48. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

2 15Csp/148/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.