

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109Ps/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208857
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125208857.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou v právnej veci navrhovateľky A. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XXX, D., osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom: Mesto Piešťany, so sídlom Námestie SNP 3, Piešťany, IČO: 00 612 031, o zmenu opatrovníka, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany

rozhodol:

- I. Súd návrh na zmenu opatrovníka zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A. B. - osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená (ďalej aj „navrhovateľka“), svojím návrhom z 20.2.2023 doručeným 21.2.2023 žiadala zmenu hmotnoprávneho opatrovníka (veci bola pridelená spisová značka 9Ps/1/2023). Podaním došlým 31.5.2023 navrhla za opatrovníka svojho priateľa E. F.. Návrhom z 9.3.2023 žiadala navrátenie spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, nakoľko je zdravá, k lekárom chodí len preventívne (veci bola pridelená spisová značka 9Ps/2/2023). Uznesením č.k. 9Ps/1/2023-8 z 12.4.2023 súd spojil obe konania do spoločného konania, ktoré sa bude viesť pod spisovou značkou skôr začatého konania 9Ps/1/2023. Okresný súd Trnava rozsudkom PN-9Ps/1/2023 – 229 z 9.7.2025 zastavil konanie o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu nedôvodnosti návrhu a zároveň návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka vylúčil na samostatné konanie.

2. Opatrovník Mesto Piešťany uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Zástupkyňa opatrovníka uviedla, že pôvodne výkonom opatrovníctva poverená p. G. odišla do dôchodku 4/2025. Výkon opatrovníctva je veľmi náročný. Navrhovateľka príde raz za týždeň po peniaze, okrem toho opatrovníka dostáva množstvo listov a sms od navrhovateľky, v ktorých sú uvedené klamstvá, vulgarizmy, osočovania. Navrhovateľka nespupracuje. Ona je stále presvedčená, že všetko zvláda sama bez pomoci. Z dôchodku jej opatrovník vyplatí všetky náklady. Od 4/2025 jej bol priznaný starobný dôchodok, a tým pádom je navrhovateľka presvedčená, že je zdravá, že už nie je invalidná. Partnera navrhovateľky, ktorého spomenula, zástupkyňa opatrovníka nepozná, nikdy ho nevidela, nevie sa vyjadriť k návrhu na jeho ustanovenie. Naďalej dáva opatrovník navrhovateľke 50 eur týždenne a 30 eur na kultúru. Do 35 eur týždenne navrhovateľka nemusí dokladovať platby, nad rámec toho má nosiť bločky z nákupov, ale nosí rôzne bločky, ktoré sú zozbierané a z platby platobnou kartou. Výdavky na bývanie sú hradené mestom z jej dôchodku. Býva sama v mestskom byte, ktorý jej zabezpečilo mesto. Kolegyňa G. tam bola, spomínala, že domácnosť bola zanedbaná. Zástupca opatrovníka navrhovateľku často stretáva v osobnom čase v okolí Piora, kedy ju oslovuje, vypisuje na ňu 20 stranové listy, vulgarizmy, urážky, osočovania. Zastavujú ju ľudia, a oznamujú, že navrhovateľka od nich pýtala peniaze, cigarety. Bola by rada, keby funkciu opatrovníka vykonával niekto iný. Na otázku, kto by bol vhodný vykonávať funkciu opatrovníka, napríklad niekto blízky, opatrovník uviedol, že treba zistiť, či by bol partner navrhovateľky vhodný. Z oblasti rodiny už to bolo prejednávané v minulosti.

3. Prokurátor dňa 9.7.2025 k návrhu na zmenu opatrovníka uviedol, že s poukazom na to, že v priebehu pojednávania nebolo možné zistiť ako aj vykonanými úkonmi súdu nebolo verifikované tvrdenie navrhovateľky, že by žila s osobou E. F.. Táto osoba bola lustrovaná na základe údajov, ktoré poskytla, a nebolo zistené, že by takáto osoba na území SR žila. Tak nie je túto osobu predvolať, vypočuť, a taktiež mám za to, že nie je v záujme navrhovateľky, ak by sa zistilo, že skutočne takáto osoba je jej priateľom. V prípade, ak by došlo k tomu, že by sa pohádali, že by sa prestali stretávať, ukončili priateľstvo, nemožno očakávať, že by si plnila povinnosti opatrovníka, ktoré mu zo zákona vyplývajú. Navrhol, aby návrh na zmenu opatrovníka zamietnutý a naďalej funkciu opatrovníka vykonávalo mesto Piešťany.

4. Navrhovateľka pri výsluchu 9.7.2025 uviedla, že pre prípad, že nebude vyhovené jej návrhu na prinavrátenie spôsobilosti, navrhuje menovaného za hmotnoprávneho opatrovníka, pretože už rozmýšľajú, že by sa mohli zobrať. Pomáha jej už 5 rokov, akurát nebyvajú spoločne. Je profesionálny ošetrovateľ v piešťanskej nemocnici na gynekológii. Na otázku, či je navrhovateľkin priateľ uzrozumený s tým, že by vykonával funkciu opatrovníka, chcel by túto pozíciu zastávať, rozprávali sa o tom, navrhovateľka uviedla, že áno. Nevie jeho presný dátum narodenia. Je zamestnaný v nemocnici v Piešťanoch. Na otázku, či si je vedomý, aké povinnosti mu z toho vyplývajú, navrhovateľka odpovedala, že áno. Ako dôvod, prečo spolu nežijú ako druh a družka, uviedla, že on má svoj bytík a ona mám svoj bytík.

5. Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. PN-9Ps/1/2023, vyjadreniami účastníkov, vyjadrením opatrovníka na výsluchu, vyjadrením navrhnutého opatrovníka a s obsahom predložených listinných dôkazov.

6. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

7. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

8. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

9. Podľa ustanovenia § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

12. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

13. Podľa § 277 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

14. Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, je súdom ustanovený opatrovník. Občiansky zákonník upravuje, ktoré osoby môžu byť súdom ustanovené ako opatrovníci osôb, spôsobilosť na právne úkony ktorých súd rozhodnutím obmedzil. V zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa uprednostňuje príbuzný fyzickej osoby alebo iná vhodná osoba, ak jej niet, tak orgán miestnej správy alebo jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo

svojom mene (verejný opatrovník). Práva a povinnosti opatrovníka zahŕňajú zabezpečenie starostlivosti o osobu opatrovanca, starostlivosť o jeho majetok a v neposlednom rade zastupovanie opatrovanca, všetko v rozsahu, v akom je opatrovanec na relevantné úkony nespôsobilý. Jedným zo spôsobov zániku výkonu funkcie opatrovníctva je jeho odvolanie na základe rozhodnutia súdu, pretože je tu niektorý zo zákonných dôvodov pre takýto postup. Jedným z týchto dôvodov je aj porušovanie povinností.

15. Rozsudkom z 2.2.2009 č.k. PN-5Ps/5/2008-132, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2009, bola navrhovateľka pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P 25/2014-21 z 20.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.02.2015, súd zistil, že došlo k zmene opatrovníka nesvojprávnej A. B. z dôvodu úmrtia jej opatrovníčky. Za opatrovníka bolo ustanovené Mesto Piešťany. Konanie o navrátenie spôsobilosti na právne úkony sp. zn. 13Ps/9/2017 bolo uznesením zastavené, pretože na základe vykonaného dokazovania vrátane znaleckého neboli zistené dôvody na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13Ps/5/2020-200 z 31.3.2022 bola navrhovateľke prinavrátená spôsobilosť v časti nakladania s finančnými prostriedkami v hotovosti do výšky eur 35 eur týždenne.

16. Navrhovateľka uviedla meno priezvisko, dátum narodenia a zamestnanie navrhnutého opatrovníka. Jeho adresu ani iné kontaktné údaje neuviedla. Súd navrhnutú osobu opatrovníka lustroval v evidencii obyvateľov podľa mena a priezviska a dátumu narodenia uvedeného navrhovateľkou, pričom takáto osoba sa v evidencii obyvateľov nenachádza. Súd sa preto pokúsil menovanú osobu lustrovať nie podľa dátumu narodenia, ale v Sociálnej poisťovni, pričom bola stotožnená osoba E. F. vtedy pracujúci v Nemocnici A. Wintera, avšak s iným dátumom narodenia. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu pobytu menovaného. Súd v súčinnosti so zamestnávateľom zistil kontakt na menovaného a vyzval ho na vyjadrenie, či by bol ochotný vykonávať funkciu opatrovníka, na čo súdu 6.3.2026 oznámil, že rozhodne nesúhlasí s výkonom funkcie opatrovníka, predmetná vec sa ho netýka, odmietol poskytnúť akúkoľvek súčinnosť.

17. Osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony má právo podať návrh na zmenu opatrovníka, pretože je nepochybne daná potreba požiadavky na riadny výkon oprávnení a povinností opatrovníka v plnej miere súvisiac s garanciami kvalifikovanej ochrany práv a právom chránených záujmov opatrovanca, ktorý teda vykazuje znaky slabšieho subjektu právnych vzťahov a súd je povinný sledovať záujmy takejto osoby so zvýšenou starostlivosťou s cieľom zabezpečenia určitého prístupu k spravodlivosti, výberom osoby opatrovníka a jeho ustanovením garantovať právnu istotu v právnych vzťahoch a z nich vyplývajúcich práv a povinností, na ktoré sa oprávnenie opatrovníka deleguje (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn.13CoPs/12/2024).

18. V súlade s uvedeným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave súd vecne preskúmal návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka z hľadiska jej najlepšieho záujmu, z hľadiska plnenia povinností súčasného opatrovníka ako aj z hľadiska vhodnosti ustanovenia do funkcie navrhnutého E. F..

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka nie je dôvodný. Súd skúmal dôvody uvedené v návrhu a vyjadreniach navrhovateľky, najmä skúmal, či si opatrovník riadne plní svoje povinnosti. Opatrovník si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie, a to aj napriek tomu, že v tomto prípade je výkon funkcie opatrovníka veľmi náročný a spojený s nepríjemnosťami. Opatrovník opatrovníčke zabezpečil bývanie v mestskom byte, čo je pre navrhovateľku podstatne lacnejšie, za opatrovníčku vybavuje potrebné záležitosti, platí jej výdavky, pravidelne jej poskytuje peňažné prostriedky a kontroluje ich využitie. Prostriedky, ktoré navrhovateľka, zdedila, opatruje na svojom účte, aby navrhovateľka o ne neprišla. K výhradám navrhovateľky voči opatrovníkovi súd uvádza, že ide skôr o subjektívne ladené výhrady a vzhľadom na navrhovateľkinu diagnózu je možné, že žiaden z budúcich opatrovníkov nebude spĺňať požiadavky navrhovateľky. Navrhovateľka má pocit, že jej opatrovník nedopraje zbohatnúť obchodovaním s prostriedkami z Herbalife, avšak opatrovník si len plní svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a navrhovateľke dáva len toľko peňazí, ako je určené rozsudkom o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

20. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že opatrovník sa riadne stará, hospodári s jej dôchodkom a majetkom. Skutočnosť, že výkon tejto funkcie je obzvlášť náročný a aj sám opatrovník by bol radšej, aby to vykonával niekto iný, nie je dostatočným dôvodom na zmenu opatrovníka, najmä ak nebola zistená iná osoba vhodná na výkon tejto funkcie. Pokiaľ navrhovateľka navrhla osobu E. F., tento sa jednoznačne

vyjadril, že s touto vecou nechce mať nič spoločné a výkon funkcie odmietol. Preto ho súd nepribral do konania. Tvrdenia navrhovateľky o tom, že sú dlhoroční známi, partneri, pomáhajú si zvažujú spoločnú budúcnosť a menovaný súhlasí s výkonom funkcie opatrovníka sa nepotvrdili. V neposlednom rade súd uvádza, že vo všeobecnosti partner nie je z hľadiska právnej istoty vhodná osoba na výkon funkcie opatrovníka osoby obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, pretože nie je možné do budúcnosti predvídať, ako sa bude vyvíjať ich vzťah a či bude riadne plniť funkciu opatrovníka aj v prípade nezhôd či ukončenia partnerského vzťahu.

21. Súd má za to, že vzhľadom na vykonané šetrenia nebolo preukázané, že by opatrovník konal v rozpore s ustanovením § 277 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a porušoval svoje povinnosti, a teda že by tu bol dôvod na jeho odvolanie z funkcie a ustanovenie nového opatrovníka. Opatrovník sa o svojho opatrovankyňu riadne stará, hospodári s jej dôchodkom, majetkom. Súd nezistil, že by si opatrovník neplnil, resp. zanedbával svoje povinnosti a ani nezistil inú vhodnú osobu na výkon funkcie opatrovníka navrhovateľke. Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Nakoľko žiaden z účastníkov nežiadal priznať náhradu trov konania, súd o náhrade trov konania rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).