

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7PP/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625010577.3

## Uznesenie

2 sp. zn.: 7PP/6/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Klukoša a prísediacich A. B. C. a D. E. F. v trestnej veci odsúdeného: E. G., nar. XX. XX. XXXX H. I., naposledy bytom H. XXX, v konaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2026 v Ružomberku, rozhodol

### rozhodol:

2 sp. zn.: 7PP/6/2025

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 67 ods. 1 Trestného zákona odsúdeného E. G., nar. XX.XX.XXXX v I., naposledy bytom H. XXX, H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/147/2010 zo dňa 05.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/155/2014 zo dňa 29.01.2015 právoplatným dňa 29.01.2015 pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 145 ods.1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v trvaní 20 (dvadsať) rokov so zradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 6 (šesť) rokov. Zároveň súd nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky a podľa § 51 ods. 3 písm. b), písm. d), ods. 4 písm. k), Trestného zákona ukladá odsúdenému obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v zákaze vstupu na miesta alebo do priestorov, kde sa podávajú alkoholické nápoje a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd ukladá odsúdenému povinnosť, aby sa v lehote do 2 dní od právoplatnosti uznesenia dostavil k mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Námestovo za účelom vykonávania probačného dohľadu s tým, že sa bude pravidelne dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi raz za týždeň za účelom vykonávania probačného dohľadu počas doby trvania probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

### odôvodnenie:

5 sp. zn.: 7PP/6/2025

Dňa 17. 09. 2025 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh odsúdeného E. G. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý po skutkovej stránke odôvodnil tým,

že opätovne podáva návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý už pôvodne podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ing. Jozefa Lalinského, avšak dňa 24.03.2025 ho musel stiahnuť na príkaz pedagóga Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z dôvodu, že neprešiel modulom Šanca na návrat II.. Týmto modulom už prešiel a uvedomil si závažnosť trestného činu, pričom bol obeťou brutálneho bezdôvodného útoku na jeho osobu, bol vyvedený z miery a straty kontroly nad sebou a konal neprimerane z obavy o svoj život a život svojho syna. Od prvého dňa mu je ľúto a ľutuje to do dnes, pričom čas sa vrátiť nedá. Predtým nebol s nikým v žiadnom konflikte a ani v žiadnom spore. Svoje konanie oľutoval a nechcel niekom ublížiť, nie to ešte zavraždiť. V predchádzajúcom návrhu na podmienené prepustenie cestou svojho obhajcu uviedol, že pred spáchaním trestného činu žil bezúhonným životom usporiadaného občana a bol kladne hodnotený v mieste bydliska. Pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, nedostal sa do rozporu so zákonom. Rešpektuje všetky normy vzťahujúce sa k plneniu povinností, pričom ubytovanie by mal zabezpečené u svojich príbuzných. Má vytvorené priaznivé podmienky na jeho resocializáciu a stabilné zázemie pre riadny budúci život.

Súd vykonal dňa 20. 10. 2025 verejné zasadnutie v neprítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktorý mal doručenie upovedomenia na verejné zasadnutie riadne a včas vykázané a lehotu mal zachovanú.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 7PP/6/2025 zo dňa 20.10.2025 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 67 ods. 1 Trestného zákona návrh odsúdeného E. G. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/147/2010 zo dňa 05.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/155/2014 zo dňa 29.01.2015 právoplatným dňa 29.01.2015 pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 145 ods.1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v trvaní 20 rokov so zradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom obhajcu sťažnosť, na základe ktorej Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3Tos/5/2026 zo dňa 29.01.2026 uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyplynulo, že okresný súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predčasne s tým, že pred rozhodnutím nedostatočným spôsobom zistil skutkový stav a nevysporiadal sa so všetkými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie. Okresný súd len veľmi stručne poukázal na to, že odsúdený nespĺňal tretiu (materiálnu) podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd považoval tieto úvahy za nedostatočné, ktoré robia napadnuté uznesenie nepreskúmateľným, a to najmä z dôvodu, že pred rozhodnutím okresného súdu bolo na súd doručené podanie rodičov odsúdeného z 21.05.2025, v ktorom žiadali o predĺženie skúšobnej doby, pričom okresný súd sa s týmto podaním žiadnym spôsobom nezaoberal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Rovnako sa okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia žiadnym spôsobom nezaoberal vyjadreniami odsúdeného prezentovanými na verejnom zasadnutí a toľž argumentami uvedenými v návrhu odsúdeného z 09.04.2025 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí odôvodniť svoje rozhodnutie a vysporiadať sa s každou okolnosťou dôležitou pre rozhodnutie.

V odôvodnení uznesenia musí súd uviesť skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. V danom prípade úplne absentujú právne úvahy konajúceho súdu v tomto smere a taktiež absentuje akékoľvek hodnotenie vykonaných dôkazov. Krajský súd konštatoval, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nedokázal identifikovať myšlienkové pochody okresného súdu, prečo v prípade odsúdeného E. G. nepristúpil k vyhovaniu návrhu odsúdeného, a preto nemohol komplexne preskúmať napadnutý výrok uznesenia.

Okresný súd sa po vrátení veci na nové konanie bude povinný zaoberať dôvodmi odsúdeného uvedenými v odôvodnení sťažnosti a v návrhu, a to najmä z pohľadu nepreskúmateľnosti odôvodnenia napadnutého uznesenia, najmä preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nereagoval na všetky relevantné námietky odsúdeného v návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na ktoré poukázal vo svojom návrhu (a nakoniec aj vo svojej sťažnosti). Nové rozhodnutie okresného súdu musí spĺňať podmienky uvedené v § 176 ods. 2 Tr. por. Úlohou okresného súdu bude teda riadnym spôsobom svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby nebolo arbitrárne a nepreskúmateľné.

Po zrušení uznesenia prvostupňového súd vo veci opätovne nariadil termín verejného zasadnutia na 01.04.2026. Na verejnom zasadnutí odsúdený E. G. zotrval na svojom návrhu. Na otázku predsedu senátu, aby sa odsúdený vyjadril ako si predstavuje svoj život v prípade, že by bol podmiennečne prepustený uviedol, že by bol rád, keby pracoval, lebo vo výkone trestu nepracuje pre zdravotné problémy, na slobode by sa skôr dal do poriadku lebo vo výkone trestu sú obmedzené možnosti zdravotnej starostlivosti, robil by čokoľvek, zvärača, stolára, čokoľvek. Býval by som doma u rodičov H. XXX. Ak sa nedá do poriadku a bude práceneschopný, bude si hľadať robotu aj ako čiastočný invalidný dôchodca. Chcel by pomôcť svojim rodičom matke, otcovi nakoľko sú starí, deťom, rodine. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, aký je jeho momentálne vzťah k alkoholu uviedol, že má negatívny vzťah k alkoholu, v minulosti bol opitý iba raz. Vydržal aj rok bez alkoholu, kamaráti ma zviekli a skončil som v base.

Na otázku substitúta obhajcu odsúdeného, aby sa odsúdený vyjadril, či mu rodina v prípade podmiennečného prepustenia poskytne podporu a ak áno v akej forme uviedol, že finančnú podporu, zabezpečenie, všetko, čo budem potrebovať. Na otázku, aby sa odsúdený vyjadril, či vie uviesť členov blízkej rodiny, ktorí by mu mohli poskytovať podporu, odsúdený uviedol otec, matka, bratia, synovia, bratrance, rodinní známi. Na otázku substitúta obhajcu odsúdeného, aby sa odsúdený vyjadril, aký je jeho postoj k trestnej činnosti, ktorý trest vykonáva, odsúdený uviedol, že je mu to ľúto, bohužiaľ čas sa vrátiť nedá, keby sa dal vrátiť čas, tak to nespácha.

Na otázku prokurátorky, aby sa s odstupom času vyjadril k jeho disciplinárnym trestom a odmenám, odsúdený uviedol, že disciplinárne tresty nemá, odmeny má 3, čo mu povedali, to Na otázku prokurátorky, čo sa týka toho pracovného zaradenie počas výkonu trestu, aké bolo jeho zaradenie, ako dlho, odsúdený uviedol, že na vonkajšom pracovisku a ani na vnútornom chránenom pracovisku počas výkonu trestu nepracoval a nebol zaradený, skrz neodporúčania ústavnej lekárky, hoci o to žiadal, robil teda len pomocné práce v ústave a všetko to o čo ho požiadali.

V rámci dokazovania sa súd opätovne oboznámil s doterajším obsahom vykonaného dokazovania a listinnými dôkazmi, osobitne sa oboznámil s opravným uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7PP/6/2025 zo dňa 24.11.2025, čestným vyhlásením a prisľubom k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného zo dňa 18.12.2025 kópiou čestného prehlásenia matky odsúdeného k návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie zo dňa 22.12.2025, kópiou čestného prehlásenia otca odsúdeného E. G. k návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie zo dňa 22.12.2025, výpisom z LV č. XXX pre obec a katastrálne územie H..

Na základe doplneného dokazovania, prehodnotiac svoj predchádzajúci právny názor dospel k záveru, že návrhu odsúdeného možno vyhovieť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch zákonných podmienok, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona a § 67 Trestného zákona, pričom všetky tri podmienky musia byť splnené súčasne. Odsúdený vykonáva trest vo výmere 20 rokov za obzvlášť závažný zločin vraždy spáchaný v štádiu pokusu, ktorý začal vykonávať 05.11.2014, pričom koniec trestu má mať 05.04.2030. V zmysle § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody. Súd teda zistil, že odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody 05.11.2014 pričom zákonná lehota 3/4-tín uplynula, a teda odsúdený splnil prvú zákonnú podmienku, že si vykonal 3/4-iny uloženého trestu odňatia slobody, pričom odsúdenému bol do výkonu trestu odňatia slobody započítaný aj výkon

väzby od 05.04.2010 do 19.01.2012, teda doba potrebného výkonu trestu odňatia u neho uplynula dňa 05.04.2025.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej lehoty výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné aj splnenie druhej a tretej zákonnej podmienky, t. j. že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z Trestného zákona možno vyvodíť tri podmienky podmiennečného prepustenia, t. j. ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojom správaním preukázal polepšenie, môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave trestu odňatia slobody odsúdený trest vykonáva. Jedným z účelov trestu je vytvorenie podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život, resp. vytvárať podmienky umožňujúce podporovať a rozvíjať pozitívne osobnostné rezervy pre resocializáciu odsúdených, aby viedli riadny život. Posúdenie predpokladu vedenia riadneho života v budúcnosti súd starostlivo preskúmal, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že sa jedná v prípade odsúdeného o jeho prvé odsúdenie. Pri posúdení predpokladu vedenia riadneho života v budúcnosti ďalej súd zohľadnil aktuálne podmienky o osobe odsúdeného, stav jeho nápravy, prostredie, v ktorom by sa po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu ocitol. Na základe doplneného dokazovania súd teda zistil, že odsúdený E. G. pred týmto odsúdením viedol riadny život, jednalo a v jeho prípade o jeho prvé odsúdenie, rodičia odsúdeného doručili súdu čestné prehlásenia, v ktorých uviedli, že poskytnú svojmu synovi po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody stabilné bývanie a rodinné zázemie. So synom udržiavali počas celého výkonu trestu odňatia slobody pravidelný kontakt.

Druhou podmienkou je preukázanie polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu, pričom splnenie tejto podmienky mal súd za preukázané, nakoľko ako vyplynulo z hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní vo všetkých oblastiach v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia, a teda v čase rozhodovania súdu bolo preukázané polepšenie a odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu.

Treťou základnou podmienkou, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený je očakávanie vedenia riadneho života. Súd pri skúmaní tejto podmienky zohľadnil nové aktuálne informácie, ktoré mal k dispozícii pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného, t. j. čestné prehlásenia rodičov odsúdeného, ktorí vo svojich čestných prehláseniach uviedli, že sú ochotní a schopní poskytnúť svojmu synovi v prípade podmiennečného prepustenia stabilné zázemie a bývanie, pričom za vedenie riadneho života možno považovať určitý minimálny rámec, v ktorom spoločnosť považuje od každého občana, aby sa vyvaroval páchaniu trestnej činnosti alebo opakovaného páchania priestupkov. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiaval kontakt s rodinou. Súd musí zohľadniť aj trestnú minulosť odsúdeného, pričom súd poukázal na tú skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o prvé a posledné odsúdenie. Odsúdený pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody viedol riadny život. Samotný faktor trestnej činnosti a závažnosť aktuálneho trestného činu je tiež dôležitým aspektom, ktorý súd zobral do úvahy, avšak súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o prvý a ojedinelý exces odsúdeného došiel k záveru, že je možné očakávať od odsúdeného vedenie riadneho života, vzhľadom k tomu, že počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval kontakt s rodinou, rodina je pripravená pomôcť odsúdenému začleniť sa do spoločnosti, a preto súd konštatoval, že bola splnená aj tretia materiálna podmienka.

Súd zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 6 rokov vzhľadom ku skutočnosti, že zohľadnil zvyšok trestu, ktorý odsúdený nevykoná, závažnosť spáchanej trestnej činnosti za súčasného uloženia probačného dohľadu a stanovenia primeraných povinností a obmedzení, ktoré súd definuje ako poistenie vedenia riadneho života zo strany odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený spáchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholických nápojov, súd mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok ako aj v zákaze návštev takýchto miest, kde sa takéto nápoje podávajú, ďalej je odsúdený povinný uchádzať sa o zamestnanie alebo sa zamestnať. Tiež mu stanovil povinnosť, aby sa v lehote do 2 dní od

právoplatnosti tohto rozhodnutia hlásil u probačného a mediačného úradníka v mieste bydliska za účelom začatia vykonania probačného dohľadu.

Súd na záver poznamenáva, že každý si v živote zaslúži dostať šancu na nápravu chyby, ktorej sa dopustil a na preukázanie, že jeho zlyhanie sa už nebude opakovať. Na základe vyššie uvedených skutočností preto senát rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného za súčasného uloženia primeranej skúšobnej doby s probačným dohľadom, ktorá zodpovedá zvyšku nevykonaného trestu (odsúdený má predpokladaný koniec trestu 05.04.2030). Počas nej odsúdený musí preukázať schopnosť viesť riadny život, nepáchať protispoločenskú činnosť. Odsúdený je taktiež povinný počas probačného dohľadu strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

6 sp. zn.: 7PP/6/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.