

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203723
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320203723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne I. N., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Annou Drugdovou - advokátkou, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 93 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie 3 816 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3 816 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 228,50 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 06.11.2020 na Okresný súd Humenné žalobu ktorou žiadala zaviazať žalovaného zaplatiť vyššie uvedené žalovanú sumu. Žalobu odôvodnila tým, že si uplatňuje bezdôvodné obohatenie vo výške 1 402 eur a primerané finančné zadostučinenie vo výške 2 414 eur. Uviedla, že dňa 29.07.2013 strany uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX na základe ktorej bol žalobkyni ako dlžníčke poskytnutý úver reálne vo výške 3 000 eur. Žalobkyňa celkovo zaplatila žalovanému na tento úver sumu 4 402 eur. Následne zo zmluvy zistila, že v skutočnosti podľa bodu 1.1. zmluvy jej mal byť poskytnutý úver vo výške 6 816 eur, avšak reálne dostala len sumu 3 000 eur. Úver zobrala žalobkyňa ako spotrebiteľka, pričom pracovala ako opatrovateľka v F.. V zmluve žalovaný uviedol, že zmluvná odmena je vo výške 3 816 eur. Dňa 18.05.2017 Okresný súd Humenné vydal rozsudok v ktorom určil, že záväzok žalobkyne voči žalovanému podľa tejto zmluvy zanikol jeho splnením. Súd uviedol, že ide o nekalú obchodnú praktiku zo strany žalovaného, ktorý uzatváral takéto zmluvy. Taktiež zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pretože nespĺňala všetky náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských zmluvách. Dohodnutý úrok bol neprimeraný a pre rozpor s dobrými mravmi vyhlásený za neplatný. Keďže žalobkyni bol reálne poskytnutý úver v sume 3 000 eur, avšak vyplatila žalovanému už sumu 4 402 eur, na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1 402 eur, ktoré si žalobkyňa touto žalobou uplatňuje. Taktiež si žalobkyňa uplatňuje podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa primerané finančné zadostučinenie vo výške 2 414 eur, ktoré vzhľadom na vyššie uvedené a nekalé obchodné praktiky žalovaného považuje za primerané.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu. Poukázal na to, že nie sú splnené zákonné podmienky aby žalobkyni bola priznaná takáto suma z titulu bezdôvodného obohatenia a primeraného finančného zadosťučinenia. Uviedol, že na jeho strane bezdôvodné obohatenie nevzniklo, pretože žalobkyňa mu zaplatila sumu podľa Zmluvy o úvere. Čo sa týka primeraného finančného zadosťučinenia namietal premlčanie tohto práva žalobkyne, ktoré mu uplynulo ešte v roku 2019 kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu a podľa neho premlčacia lehota začala plynúť najneskôr dňom vyhlásenia rozsudku sp. zn. 7C/116/2016 teda dňa 18.05.2017 a uplynula najneskôr dňa 18.05.2020.

3. Súd zistil tento skutkový a právny stav. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 7C/116/2016 v spojení s krajským rozsudkom vyplýva, že súd určil, že záväzok žalobkyne voči žalovanému z uvedenej Zmluvy o revolvingovom úvere zanikol jeho splnením. Žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 50 %. V odôvodnení je uvedené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti, že úrok je v rozpore s dobrými mravmi neplatný. Taktiež, že žalobkyňa reálne dostala úver len vo výške 3 000 eur a nie 6 816 eur a doteraz vrátila žalovanému sumu 4 402 eur. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX súd zistil, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni ako dlžníčke úver podľa bodu 1.1. vo výške 6 816 eur, ktorý mal byť zaplatený v 48 mesačných splátkach po 142 eur. Zmluvná odmena bola dohodnutá vo výške 3 816 eur. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár s uvedením splatnosti a výšky splátok.

4. Na uvedený vzťah sa použijú predovšetkým ustanovenia noriem spotrebiteľského práva a to § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, ustanovenia Zákona o spotrebiteľskom úvere a ustanovenia Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to predovšetkým § 3 ods. 5, spotrebiteľa, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitným predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práv alebo povinnosti ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

5. Súd z doložených listín a vyjadrení strán konania zistil, že v tomto prípade došlo k priamemu porušeniu spotrebiteľského práva žalobkyne - spotrebiteľa v jej neprospech. Toto porušenie spotrebiteľského práva spôsobil úmyselne žalovaný ako podnikateľ poskytujúci úvery. Súd konštatuje, že porušenie noriem spotrebiteľského práva môže nastať nie len uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a § 52 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ale aj inými právnymi postupmi, ktoré znevýhodňujú spotrebiteľa.

Súd podotýka, že primerané finančné zadosťučinenie má viacero funkcií, predovšetkým je to sankčná funkcia, uhradzovacia a preventívna. Súdu je známe z jeho činnosti, že žalovaný takto postupoval nie len v tomto jednom prípade ale išlo o množstvo takýchto zmlúv ku ktorým boli uzatvárané dohody o zrážkach zo mzdy a teda vedome porušoval právne normy spotrebiteľského práva v neprospech spotrebiteľa, čím spôsobil nerovnováhu v právach a povinnostiach. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Súd podotýka, že v konaní nebolo sporné a nespochybnil to ani žalovaný, že žalobkyni bola reálne poskytnutá suma 3 000 eur ako úver, avšak reálne vyplatila žalovanému sumu 4 402 eur, teda rozdiel 1 402 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktorý musí žalobkyni vydať.

Rovnako čo sa týka nároku na primerané finančné zadosťučinenie súd považoval primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2 414 eur za primerané a to z dôvodu, že ide práve o sumu o ktorú sa chcel obohatiť žalovaný uzavretím takejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Súd podotýka, že primerané finančné zadosťučinenie plní nie len satisfankčnú funkciu ale aj represívnu funkciu, uhradzovaciu funkciu a súd bral do úvahy, že zo strany žalovaného nešlo o jedno rázový ekces ale o nekalú obchodnú prax, pretože takéto zmluvy uzatváral s veľkým množstvom spotrebiteľov a to aj napriek tomu, že vedel, respektíve musel vedieť že táto zmluva je v rozpore so spotrebiteľským právom tak ako deklaroval súd v prechádzajúcom súdnom rozhodnutí.

Čo sa týka námietky premlčania tak súd zistil, že táto nie je dôvodná, pretože právne normy spotrebiteľského práva vrátane vyššie uvedených noriem vzťahujúcich sa na toto súdne konanie sa vykladajú v prospech spotrebiteľa. Súd musel brať do úvahy, že spotrebiteľ aj v tomto prípade žalobkyňa nie je právne zdatný a teda premlčacia lehota nemohla začať plynúť žalobkyňou odo dňa vyhlásenia prechádzajúceho rozhodnutia. O to viac, že voči nemu bolo podané odvolanie a spor nebol právoplatný. Preto súd vychádzal z právoplatnosti predchádzajúceho súdneho konania, potom ako

uplynula aj odvolacie konanie a následne začala plynúť premlčacia lehota. Žaloba tak bola podaná riadne a včas a žalované nároky nie sú premlčané.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Zároveň súd podľa Zákona o súdnych poplatkoch, keďže žalobkyňa ako spotrebiteľka bola oslobodená od platenia súdneho poplatku zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, o výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.