

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207286
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanému : A. B., občan SR, nar. X.X.XXXX, bytom C., B. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Jamou Janíkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, K Dolnej stanici 7282/20A o zaplatenie 100.962,93€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť istinu 100.001,13 € a úroky vo výške 11.292,29 €, úroky z omeškania vyčíslené k 26.08.2020 vo výške 13.942,47 € a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 111.293,42 € od 27.08.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania 92%, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca –Slovenská sporiteľňa, a.s. sa žalobou zo dňa 16.10.2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100.962,93 € istiny; úroky vyčíslené k 26.08.2020 vo výške 11.693,02 €, úroky z omeškania vyčíslené k 26.08.2020 vo výške 13.942,47 €; 5,08 % ročný úrok zo sumy 100.962,93 € od 27.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 112.655,95 € od 27.08.2020 do zaplatenia, a náhrady trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.10.2006 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“), poskytol žalobca žalovanému, ako dlžníkovi, splátkový úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností v celkovej výške 4.000.000,- Sk / 132.775,68 €, s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby do 30.10.2007 vo výške 6,05 % p.a. (Výška úrokovej sadzby sa v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmenila deväťkrát, a to od 30.10.2007 na 5,10 % p.a., od 30.10.2008 na 5,80 % p.a., od 30.10.2009 na 4,59 % p.a., od 30.10.2010 na 3,99 % p.a., od 30.10.2012 na 4,59 % p.a., od 30.10.2014 na 7,29 % p.a., od 08.04.2015 na 2,69 % p.a., od 12.03.2017 na 3,19 % p.a. a od 23.03.2018 na 5,08 % p.a.). Žalovaný sa v Zmluve o úvere, ako to vyplýva z článku I. bod 1., zaviazal žalobcovi poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Od 20.11.2006 sa žalovaný zaviazal zaplatiť úver v 320-ich splátkach po 25.460,- Sk / 845,12 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 20.06.2033. Žalovaný súhlasil, aby žalobca pri splácaní pohľadávky vykonával inkaso z jeho inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien, v súlade so Zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Úroky z omeškania boli v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok, dohodnuté vo výške, ktorá bude zverejnená

bankou v Sadzobníku úrokových sadziieb, účinnom ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojho dlhu. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX katastrálneho územia B. D. E., okres Trenčín, v zmysle uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 30.10.2006. Žalovaný svoj dlh zo Zmluvy o úvere spočiatku riadne splácal, občas s omeškáním a na viackrát. K zhoršeniu platobnej disciplíny žalovaného došlo, keď dňa 20.01.2017 žalovaný realizoval úhradu vo výške 280,18 € a následne prestal splácať pohľadávku žalobcu úplne. Jednotlivé úhrady žalovaného boli žalobcom, v súlade so Zmluvou o úvere a zákonom, započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Platobná disciplína žalovaného je zrejmá z výpisu z úverového účtu. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovaným, žalobca písomným podaním zo dňa 29.11.2017 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, zaplatil celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 29.11.2017 dosiahol výšku 6.074,76 € s tým, že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky a k dražbe založených nehnuteľností. Predmetnú výzvu, ktorá bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk, žalovaný neprevzal. Vzhľadom na ustanovenie bodu 6.3 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.01.2015, sa uvedená listová zásielka odovzdaná poštovou prepravou dňa 30.11.2017, považuje za doručení žalovanému tretím dňom po jej odoslaní, t.j. dňom 03.12.2017. Pretože k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovaného nedošlo, žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (v znení účinnom od 01.01.2017), vyhlásil ku dňu 18.01.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 23.01.2018, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému. Súčasne ho v súlade so zákonom vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 104.336,08 € zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zasláné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo žalovanému doručované do vlastných rúk, žalovaný prevzal dňa 26.01.2018. Odo dňa nasledujúceho po doručení zásielky žalovanému, t.j. od 27.01.2018, žalovanému začala plynúť 15 dňová lehota na zaplatenie pohľadávky. Uvedená lehota na zaplatenie pohľadávky uplynula dňom 11.02.2018, pričom nasledujúcim dňom, t.j. 12.02.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nadobudlo účinnosť. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 26.08.2020, dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 126.598,42 €. Uvedená suma pozostávala z: istiny vo výške 100.962,93 €, úrokov vo výške 11.693,02 €, vyčíslených do 26.08.2020, úrokov z omeškania vo výške 13.942,47 €, vyčíslených do 26.08.2020. Od tohto vyčíslenia pohľadávky vznikol žalobcovi voči žalovanému, v zmysle Zmluvy o úvere, ešte právny nárok na zaplatenie úrokov vo výške 5,08 % p.a. z istiny 100.962,93 € od 27.08.2020 – do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 112.655,95 € (istina 100.962,93 € + úroky 11.693,02 €), od 27.08.2020 – do zaplatenia. Svoj nárok odôvodnil poukazom na ust. § 497, § 502 odsek 1, § 503 odsek 2, § 506, § 263 odsek 1 Obchodného zákonníka § 369 odsek 1,3 Obchodného zákonníka, podľa § 565, § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. a bodu 8.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 01.01.2015, za prípad porušenia sa okrem iného považuje: a) omeškание dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, e) ak nie je splácaná iná pohľadávka banky, ktorá bola zabezpečená rovnakým zabezpečením ako pohľadávka banky, f) omeškание dlžníka so splácaním záväzkov voči iným veriteľom v rozsahu, keď sa dá predpokladať, že došlo k takému zhoršeniu bonity dlžníka, že splácanie pohľadávky banky je ohrozené, g) podstatné alebo opakované porušenie povinností dlžníka z úverovej zmluvy alebo garanta zo zabezpečovacej zmluvy. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok, písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zaslala písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky. Podľa § 1 odsek 2 písm. a) a e) zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, ani o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver. Nárok podložil predložením listín : zmluvou o úvere; všeobecnými obchodnými podmienkami; úverovými podmienkami; Zmluvou o zriadení záložného práva k Zmluve o úvere. špecifikáciou stavu pohľadávky žalobcu ku dňu 26.08.2020;

výpisom z účtu; Všeobecnými obchodnými podmienkami; Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015; Úverovými podmienkami; Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015, v znení účinnom od 01.01.2017; výzvou na zaplatenie omeškaných splátok zo dňa 29.11.2017 s kópiou obálky; oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.01.2018 s kópiou doručenky.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania pohľadávky a priznať mu náhradu trov konania. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca túto opiera o zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2006. Od 20.11.2006 žalovaný platil pravidelné mesačné splátky vo výške 845,12,- EUR/mesiac a úver splácal, až do 20.01.2017, kedy uhradil splátku len vo výške 280,18,- EUR. Záložný veriteľ (žalobca) začal z výkonom záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe. Žalovaný poukázal na ust. § 52 ods.1, 54 ods.2 Obč. zákonníka, s tým, že na vzťah žalobcu a žalovaného zo zmluvy o úvere je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to najmä tie týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Žalobca až písomným podaním zo dňa 29.11.2007 žalovaného vyzval na to, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, zaplatil celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 29.11.2017 dosiahol sumu vo výške 6.074,76,- EUR. S tým, že pokiaľ uvedená suma nebude v stanovenej lehote zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva. K písomnému podaniu žalobcu zo dňa 29.11.2007 žalovaný uvádza, že právny úkon, a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý vykonal žalobca listom zo dňa 27.11.2007 a od ktorého odvíja splatnosť všetkých splátok nemôže byť platným právnym úkonom z dôvodu neurčitosti tohto úkonu. Z uvedeného vyhlásenia totiž vôbec nevyplýva, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou alebo splátkami veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť. Ďalej, nie je tiež zrejmé, prečo žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru až ku dňu 18.01.2018, a uvedené oznámil žalovanému až písomným podaním zo dňa 23.01.2018. Nakoľko, podľa žalobcom citovaných ustanovení Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery účinných od 01.01.2015 za prípad porušenia sa podľa bodu 8.1. písm. a) považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z dôvodov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka v oznámi v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalovaný poslednú časť splátky úveru uhradil v januári 2007, t.j. už minimálne od 21.02.2007 sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky, t.j. žalovaný mohol predčasnú splatnosť pohľadávky vyhlásiť už 21. apríla 2007, k čomu však z neznámych dôvodov nepristúpil. Ak by tak totiž urobil, pohľadávka žalobcu by už bola premlčaná. Poukázal ďalej na ust. § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.“ V zmluve o úvere sa uvádza, že žalobca od žalovaného žiadal aj úhradu poplatku za správu úveru vo výške 80,- SK, t.j. 2,66,- EUR/mesiac, čo je bez pochyby neprijateľná podmienka spotrebiteľskej zmluvy. Ide o zmluvnú podmienku dohodnutú zjavne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pretože takúto službu si nevymienil, výška odmeny je neprímeraná a nepochybne v rozpore s dobrými mravmi. Preto dojednanie zmluvy o úvere v časti poplatku za správu úveru vo výške 80,- SK, t.j. 2,66,- EUR/mesiac je za absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ako dôkaz preložil list vlastníctva č. XXX v k.ú. B. D. E..

K vyjadreniu sa vyjadril žalobca dňa 28.1.2021, v ktorom poprel tvrdenia žalovaného o premlčaní nároku. Pri prednostnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka na žalobcom uplatnený nárok, premlčacia doba začala plynúť odo dňa 11.02.2018, za aplikácie ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. V mesiaci apríl 2007, ktorý žalovaný v rámci svojho podania označuje ako obdobie, kedy mal žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, neboli splnené ani zmluvné podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok. Taktiež neboli splnené ani zákonné podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Okrem uvedeného je zrejmé, že žalovaný priebežne splácal pohľadávku až do roku 2017, čiže tvrdenie žalovaného o úhrade poslednej splátky v roku 2007 sa nezakladá na pravde. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalobcom realizované na základe zmluvného dojednania o strate výhody splátok v prípade omeškania so splácaním pohľadávky, ktoré zakladá právo žalobcu a nie povinnosť žiadať zaplatenie celého dlhu. Až požiadavkou žalobcu na žalovaného o zaplatenie celého dlhu, teda najskôr dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, resp. jeho doručenia žalovanému, vznikol žalobcovi

nárok na úhradu splátok splatných od 20.02.2018 do 20.06.2033. Z uvedeného dôvodu teda platí tzv. *actio nata*, a preto je nevyhnutné určiť začiatok plynutia premĺčacej doby pre splátky splatné po 20.02.2018 najskôr dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. 18.01.2018. Mimoriadna splatnosť pohľadávky bola žalobcom vyhlásená ku dňu 18.01.2018 z dôvodu dlhodobého neplnenia si povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere zo strany žalovaného, a to v súlade bodom 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok, bodom 8.1. a 8.2. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým, ktoré boli účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy a zároveň s bodom 8.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti teda nepredstavovalo reakciu žalobcu na nezaplatenie konkrétnej splátky. Bolo dôsledkom dlhodobého neplnenia si povinností zo strany žalovaného, ktorý po dlhšiu dobu nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, t.j. neplnil si svoje záväzky zo zmluvy o splátkovom úvere. Nereagoval ani na opakované výzvy žalobcu na doplatenie dlžných splátok, a teda si riadne neplnil svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy. Keďže žalovaný na tieto výzvy nereagoval, pristúpil žalobca, v súlade s uzavretou zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Úverovými podmienkami, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stala splatnou celá pohľadávka, ktorá vznikla z uvedenej úverovej zmluvy. Vzhľadom na prevažne dispozitívnu povahu zmluvného práva (v rámci Občianskeho aj Obchodného zákonníka), nič nebránilo odlišnej úprave zosplatnenia úveru v rámci článku 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré nepochybne tvoria neoddeliteľnú súčasť zmlúv o splátkových úveroch. Z Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.01.2018, ktoré žalobca založil do súdneho spisu je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.01.2018, pričom vyzval žalovaného, aby v lehote 15 od prevzatia predmetnej listiny uhradil celú splatnú sumu pohľadávky, ktorá ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala sumu 104.336,08 €. Zasláné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo žalovanému doručované do vlastných rúk, žalovaný prevzal dňa 26.01.2018. Odo dňa nasledujúceho doručení zásielky žalovanému, t.j. od 27.01.2018, žalovanému začala plynúť 15 dňová lehota na zaplatenej pohľadávky. Uvedená lehota na zaplatenie pohľadávky uplynula dňom 10.02.2018, pričom nasledujúcim dňom, t.j. 11.02.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nadobudlo účinnosť. Márnym uplynutím 15-dňovej lehoty na úhradu splatnej pohľadávky žalobcu, t.j. dňom 10.02.2018, si žalobca mohol uplatniť svoju pohľadávku v súdnom konaní, ako to predpokladá § 101 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné subsumovať pod dátum 11.02.2018 začiatok plynutia premĺčacej doby zosplatnenej pohľadávky. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Keďže predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 18.01.2018 a lehota na dobrovoľné plnenie pohľadávky žalovanému uplynula dňom 10.02.2018, pred týmto dátumom si žalobca logicky nemohol uplatňovať celú zosplatnenú pohľadávku na súde, a teda ani nemohla začať plynúť 3-ročná premĺčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, (1) Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. (2) Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. (3) Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Splatnosť celej pohľadávky totiž nastala, keď žalobca o jej zaplatenie požiadal, nie keď tak urobiť mohol (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR 21 Cdo/426/2005, rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/99/2013 a pod.). „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Zákon pritom otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši. Je preto nevyhnutné aplikovať § 563 OZ a túto pohľadávku považovať za jednorazovo splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa, pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak“ (Števček Marek a kolektív: Občiansky zákonník: komentár, zväzok II., C. H. Beck, 2015, ISBN 978-80-7400-597-8, str. 1987. V tomto smere žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave 10Co/261/2016 zo dňa 30.11.2017, ktorý k uvedenej právnu problematike zaujal komplexné a podrobné právne stanovisko. Premĺčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde, teda keď je *actio nata*. Uvedený moment nastáva vo väčšine prípadov splatnosťou

(zročnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď má dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zákon určuje, že premlčacia doba každej splátky začína plynúť odo dňa jej splatnosti. Ustanovenie § 103 O. z. predpokladá práve možnosť aj takej dohody zmluvných strán, podľa ktorej, ak dlžník nesplní niektorú zo splátok, stane sa zročným celý dlh (dohoda o strate výhody splátok. V takom prípade premlčacia doba (vo vzťahu k celému dlhu) začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (pri strate výhody splátok začína beh premlčacej doby ohľadne nesplnenej časti dlhu odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky). Na rozdiel od uvedeného, v prípade dohody o práve veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky (dohoda podľa § 565 O. z.), k splatnosti celej pohľadávky dochádza až na základe doručenia žiadosti na zaplatenie celej pohľadávky. Je na veriteľovi, či a prípadne kedy, svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celej pohľadávky (zostatku úveru s príslušenstvom) využije, pričom splatnosť celej pohľadávky nemôže nastať skôr, kým veriteľ nepožiadá dlžníka o jej zaplatenie z dôvodu omeškania so zaplatením splátky, príp. splátok (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21 Cdo 426/2005), Pre splatnosť celej pohľadávky nie je významné, kedy veriteľ mohol dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky požiadať, ale či a kedy tak urobil (inak by mal voči dlžníkovi naďalej nárok len na dohodnuté splátky). Uznesenie Krajského súdu v Trnave 10Co/261/2016 zo dňa 30.11.2017. Okrem uvedených skutočností žalobca poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, v období od 27.03.2020 do 30.04.2020, t.j. po dobu 35 dní, premlčacia doba neplynula (spočívala). Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobca konštatuje, že nie je možné jeho žalobou uplatnený nárok, považovať za premlčaný. Ohľadom mesačného poplatku za správu úveru žalobca uvádza, že uvedený poplatok bol žalovanému účtovaný iba do mesiaca máj 2013, ako to vyplýva z § 122s ods. 4 Zákona o bankách, čo je zrejmé aj z predložených výpisov z úverového účtu a žalobca si ho v súlade s týmto zákonným ustanovením uplatňoval v priebehu trvania zmluvného vzťahu. Čiže tento poplatok si žalobca uplatňoval iba pokiaľ to bolo v súlade s platnou legislatívou a následne od jeho účtovania upustil. Podľa § 122s ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, zákaz podľa ustanovenia § 37 ods. 21 sa prvýkrát uplatní na úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu, splatnú po 9. júni 2013. V súvislosti s poplatkami v úverových zmluvách žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/311/2015 zo dňa 23.03.2017 a Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 3725/13 zo dňa 10.04.2014, ktoré sa podrobne zaoberali otázkou poplatkov pri spotrebiteľských úveroch, pričom žalobca sa s argumentáciami v uvedených v týchto rozhodnutiach plne stotožňuje a na závery z nich vyplývajúce odkazuje aj pre potreby tohto konania. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že všetky poplatky žalobcu boli účtované v súlade s pre ne rozhodným právnym stavom. Za súčasného stavu konania je žalobca toho právneho názoru, že prezentovanými skutkovými tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi náležite preukázal ním uplatnený nárok v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu žalobca momentálne nemá návrhy na doplnenie dokazovania alebo potrebu doplniť skutkové tvrdenia. Vyhradzuje si však právo prezentovať ďalšie skutkové tvrdenia a tiež navrhovať ďalšie dôkazy v prípade, že v rámci predbežného právneho posúdenia súdom v zmysle § 181 ods. 2 CSP, bude mať súd pochybnosti o dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku alebo jeho časti. Žiadal žalobe vyhovieť.

Žalovaný sa vyjadril k tomuto vyjadreniu dňa 1.3.2021, v ktorom trval na zamietnutí žaloby. Žalovaný úver nesplácal riadne od januára 2017, je zrejmé, že v danom prípade išlo vo vyjadrení žalovaného k žalobe iba o chybu v písaní. Žalovaný od januára 2017 neuhradzal splátky riadne a žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru až ku dňu 18.01.2018, a uvedené oznámil žalovanému až písomným podaním zo dňa 23.01.2018. Žalovaný mohol predčasnú splatnosť pohľadávky vyhlásiť už 21. apríla 2017, k čomu však nepristúpil. K podaniu žaloby zo strany žalobcu došlo až 19.10.2020. Pre istotu žalovaný teda dodáva, že je zrejmé, že pri najmenšom splátky úveru za obdobie od 21.01.2017 do 21.09.2017, t.j. splátky vo výške 9 x 845,12,- EUR, t.j. 7 606,08,- EUR sú premlčané. K písomnému podaniu žalobcu zo dňa 29.11.2017 nazvanému „Výzva“ a tiež písomnému podaniu zo dňa 23.01.2018 nazvanému „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti – oprava čísla účtu“ žalovaný uvádza, že oba tieto právne úkony, a to Výzva žalobcu zo dňa 27.11.2017 ako aj Oznámenie o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti – oprava čísla účtu zo dňa 23.01.2018, od ktorého odvíja splatnosť všetkých splátok nemôže byť platným právnym úkonom z dôvodu neurčitosti tohto úkonu. Nakoľko, v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“ Z uvedenej Výzvy zo dňa 29.11.2017 ani z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti – oprava čísla účtu zo dňa 23.01.2018 totiž vôbec nevyplýva, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou alebo splátkami veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť. Ďalej, dovolím si poukázať na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky, za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a možnosť vykonania predčasného splatenia úveru. V danom prípade to znamená, že ak by žalovaný bol v omeškani s úhradou prvej splátky k 20.01.2017, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. 20.04.2017, mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr ku dňu 20.05.2017. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizuje, nemôže dôjsť k účinnému zosplateniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.01.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené, je žalovaný toho názoru, že zo strany žalobcu nedošlo k účinnému a platnému zosplateniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.01.2017. Žalovaný však poukazuje na to, že splatnosť jednotlivých mesačných splátok úveru je dohodnutá pre každú splátku jednotlivo, t.j. ku 20. dňu v mesiaci. Preto, pohľadávka žalobcu za splátky úveru za obdobie od 21.01.2017 do 21.09.2017 je premlčaná, nakoľko záväzkov zaniká postupne, tak ako sú splátky plnené, a omeškanie dlžníka sa posudzuje pri každej splátke zvlášť. Na vyššie uvedené žalovaný poukazuje najmä preto, že má za to, že žalobca doposiaľ riadne nevyčísľil a nezrejmlil výšku žalovanej sumy, istiny vo výške 100 962,93,- EUR, nie je zrejmé, o aké splátky, za aké obdobie ide. Ak by sa súd nestotožnil s vyššie uvedenými tvrdeniami žalovaného. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca uvádza, že pohľadávka žalobcu, resp. výška dlhu žalovaného voči žalobcovi, ku dňu 26.08.2020 predstavuje: a) istinu vo výške 100 962,93,- EUR b) úrok vo výške 11 693,- EUR, vyčíslený do 26.08.2020 + úrok 5,08% ročne zo sumy 100.962,93 od 27.08.2020 do zaplatenia, c) úrok z omeškania vo výške 13 942,47,- EUR do 26.08.2020 + úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 112 655,95,- EUR od 27.08.2020 do zaplatenia. Z podanej žaloby tak nie je zrejmé, ako žalobca dospel k výške istiny v sume 100 962,93,- EUR, a ani to, od akého dátumu žiada žalobca priznať úrok a úrok z omeškania. Pokiaľ ide o úroky, tieto majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a teda: „nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o pôžičke neexistovala, pretože zanikla...“ V zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“ V tejto súvislosti „Záväzkov platiť úrok je záväzkom akcesorickým k hlavnému záväzku ? vrátiť požičanú peňažnú sumu ? a jeho existencia je závislá od existencie hlavného záväzku.“ Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu účastníka dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo ak veriteľ využije právo požadovať celý dlh pre nesplnenie niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 OZ. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, podľa ktorej má veriteľ právo na zmluvné úroky aj počas doby, po ktorú je dlžník v omeškani s vrátením pôžičky, pretože aj počas tejto doby veriteľ nemá možnosť so svojimi prostriedkami nakladať a dlžník by mal mať povinnosť kompenzovať veriteľa za celý čas, po ktorý istinu skutočne užíval až do jej faktického vrátenia veriteľovi. Sankciou za omeškanie dlžníka, motiváciou, čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania, úroky z omeškania. Aj dohody, ktoré obsahujú právo veriteľa na zmluvné úroky za čas omeškania dlžníka, odporujú účelu zákona, a preto ich treba považovať za neprípustné. Teda, Občiansky zákonník pre tento prípad omeškania dlžníka stanovuje v ustanovení § 517 ods. 2 špecifické právo veriteľa, a to právo požadovať popri plnení (nezaplatená istina a úroky splatné ku dňu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru) úroky z omeškania. Vzhľadom na ustanovenie § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka sa záväzok spotrebiteľa vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky zmení, a popri povinnosti vrátiť tieto peňažné prostriedky mu vzniká povinnosť platiť úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky.

Nový žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 17.06.2021 špecifikoval výšku svojej pohľadávky. Dňa 30.10.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s., na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) poskytla žalovanému úver vo výške 132 775,68 € (4 000 000,- SKK). V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 6,05% p.a. v deň uzavretia Zmluvy, pričom táto úroková sadzba bola platná do 30.10.2007. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 320-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 845,12 € mesačne, vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.11.2006, splatnosť poslednej splátky na 20.06.2033. V zmysle str. 13 Sadzobníku poplatkov sa žalovaný zaviazal v prípade omeškania uhradiť Zmluvnú pokutu za omeškanie (Poplatok za upomienku) vo výške 25,- €. Dňa 23.03.2015 bol podpísaný Dodatok k Zmluve, ktorým bola stanovená nová úroková sadzba vo výške 3,19% v deň uzavretia Dodatku, pričom výsledná úroková sadzba po zohľadnení zľavy je vo výške 2,69% v deň uzavretia Dodatku. Dňa 07.04.2015 bol podpísaný Dodatok k Zmluve, ktorým bola posunutá konečná splatnosť na 20.06.2036. Dňa 23.03.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 131 327,82 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 100 962,93 €, z riadneho úroku vo výške 13 491,24 €, zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 173,12 €, z úroku z omeškania vo výške 16 676,53 € a z poplatkov vo výške 24,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Istina vo výške 100 962,93 € - žalovaný čerpal 30.10.2006 a 31.10.2006 peňažné prostriedky v celkovej výške 132 775,68€.

Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 90 380,44 € v nasledujúcich splátkach: 30.10.2006 - 464,71 €; 31.10.2006 - 2,66 €; 31.10.2006 - 22,39 €; 20.11.2006 - 845,12 €; 20.12.2006 - 845,12 €; 20.01.2007 - 845,12 €; 20.02.2007 - 845,12 €; 20.03.2007 - 845,08 €; 20.04.2007 - 845,08 €; 20.05.2007 - 845,08 €; 20.06.2007 - 845,08 €; 20.07.2007 - 476,86 €; 13.08.2007 - 368,22 €; 20.08.2007 - 280,58 €; 27.08.2007 - 563,80 €; 13.09.2007 - 0,71 €; 20.09.2007 - 248,50 €; 12.10.2007 - 596,58 €; 20.10.2007 - 316,36 €; 13.11.2007 - 249,31 €; 15.11.2007 - 279,41 €; 20.11.2007 - 251,10 €; 13.12.2007 - 249,37 €; 17.12.2007 - 344,62 €; 20.12.2007 - 19,91 €; 14.01.2008 - 188,44 €; 25.01.2008 - 829,35 €; 13.02.2008 - 155,60 €; 04.03.2008 - 653,70 €; 13.03.2008 - 165,84 €; 07.04.2008 - 985,16 €; 14.04.2008 - 165,84 €; 28.04.2008 - 663,75 €; 29.04.2008 - 397,83 €; 20.05.2008 - 156,26 €; 23.05.2008 - 663,75 €; 13.06.2008 - 25,08 €; 20.06.2008 - 130,84 €; 02.07.2008 - 714,25 €; 20.07.2008 - 172,13 €; 31.07.2008 - 663,75 €; 13.08.2008 - 9,21 €; 20.08.2008 - 146,78 €; 22.08.2008 - 696,94 €; 16.09.2008 - 1,36 €; 20.09.2008 - 153,55 €; 23.09.2008 - 663,75 €; 13.10.2008 - 27,79 €; 20.10.2008 - 127,19 €; 20.10.2008 - 66,26 €; 21.10.2008 - 651,64 €; 20.11.2008 - 167,14 €; 12.12.2008 - 677,95 €; 20.12.2008 - 141,31 €; 08.01.2009 - 690,57 €; 13.01.2009 - 13,20 €; 20.01.2009 - 134,32 €; 04.02.2009 - 689,04 €; 13.02.2009 - 21,72 €; 20.02.2009 - 110,80 €; 04.03.2009 - 734,28 €; 20.03.2009 - 138,30 €; 09.04.2009 - 681,51 €; 20.04.2009 - 57,54 €; 15.05.2009 - 762,27 €; 20.05.2009 - 26,81 €; 22.06.2009 - 788,62 €; 02.07.2009 - 813,82 €; 12.08.2009 - 737,97 €; 21.08.2009 - 99,87 €; 22.09.2009 - 787,90 €; 13.10.2009 - 838,14 €; 26.10.2009 - 825,73 €; 01.12.2009 - 800,33 €; 30.12.2009 - 839,29 €; 26.01.2010 - 819,81 €; 20.02.2010 - 6,02 €; 23.02.2010 - 813,79 €; 20.03.2010 - 24,64 €; 25.03.2010 - 706,15 €; 20.04.2010 - 81,69 €; 03.05.2010 - 649,10 €; 20.05.2010 - 70,28 €; 10.06.2010 - 660,51 €; 20.06.2010 - 27,35 €; 22.06.2010 - 730,79 €; 03.08.2010 - 730,79 €; 20.08.2010 - 5,16 €; 24.08.2010 - 730,79 €; 11.10.2010 - 770,79 €; 03.11.2010 - 730,79 €; 11.11.2010 - 70,00 €; 23.11.2010 - 70,00 €; 30.11.2010 - 600,00 €; 07.01.2011 - 691,15 €; 24.01.2011 - 691,15 €; 14.03.2011 - 691,18 €; 28.03.2011 - 691,18 €; 31.05.2011 - 691,18 €; 14.06.2011 - 570,00 €; 06.07.2011 - 691,18 €; 03.08.2011 - 691,18 €; 20.08.2011 - 0,21 €; 02.09.2011 - 690,97 €; 20.09.2011 - 0,21 €; 26.10.2011 - 690,97 €; 26.10.2011 - 0,21 €; 18.11.2011 - 690,97 €; 20.11.2011 - 9,03 €; 21.12.2011 - 683,10 €; 21.12.2011 - 8,08 €; 27.02.2012 - 600,00 €; 20.03.2012 - 84,05 €; 20.03.2012 - 415,95 €; 26.04.2012 - 276,18 €; 26.04.2012 - 523,82 €; 22.05.2012 - 168,31 €; 22.05.2012 - 692,20 €; 22.05.2012 - 692,20 €; 22.05.2012 - 691,18 €; 04.07.2012 - 1,02 €; 04.07.2012 - 692,20 €; 20.07.2012 - 37,57 €; 31.07.2012 - 654,63 €; 20.08.2012 - 76,16 €; 18.09.2012 - 616,04 €; 20.09.2012 - 114,75 €; 16.10.2012 - 577,45 €; 20.10.2012 - 153,34 €; 20.12.2012 - 538,86 €; 20.12.2012 - 730,50 €; 31.12.2012 - 730,50 €; 20.01.2013 - 0,29 €; 28.01.2013 - 730,21 €; 20.02.2013 - 0,58 €; 21.02.2013 - 729,92 €; 20.03.2013 - 0,87 €; 21.03.2013 - 729,83 €; 20.04.2013 - 0,96 €; 24.04.2013 - 729,74 €; 20.05.2013 - 1,05 €; 21.05.2013 - 729,65 €; 20.06.2013 - 1,14 €; 21.06.2013 - 726,07 €;

20.07.2013 - 4,72 €; 23.07.2013 - 722,49 €; 20.08.2013 - 8,30 €; 21.08.2013 - 718,91 €; 20.09.2013 - 11,88 €; 19.12.2013 - 715,33 €; 19.12.2013 - 727,21 €; 19.12.2013 - 727,21 €; 31.12.2013 - 727,21 €; 20.01.2014 - 3,58 €; 05.03.2014 - 723,63 €; 05.03.2014 - 727,21 €; 20.03.2014 - 49,16 €; 04.04.2014 - 678,05 €; 20.04.2014 - 1,95 €; 16.05.2014 - 725,26 €; 20.05.2014 - 24,74 €; 23.05.2014 - 702,47 €; 02.07.2014 - 727,21 €; 20.07.2014 - 2,79 €; 21.07.2014 - 724,42 €; 20.08.2014 - 15,58 €; 20.08.2014 - 711,63 €; 20.09.2014 - 19,37 €; 20.09.2014 - 707,84 €; 20.10.2014 - 22,16 €; 20.10.2014 - 705,05 €; 20.11.2014 - 22,95 €; 20.11.2014 - 874,45 €; 20.12.2014 - 897,40 €; 20.01.2015 - 24,15 €; 20.01.2015 - 873,25 €; 20.02.2015 - 26,75 €; 20.02.2015 - 870,65 €; 20.03.2015 - 27,35 €; 20.03.2015 - 870,05 €; 20.04.2015 - 19,95 €; 20.04.2015 - 537,19 €; 20.05.2015 - 15,20 €; 20.05.2015 - 541,94 €; 20.06.2015 - 12,16 €; 20.06.2015 - 544,98 €; 20.07.2015 - 167,12 €; 20.07.2015 - 390,02 €; 20.08.2015 - 289,99 €; 20.08.2015 - 267,15 €; 20.09.2015 - 136,95 €; 21.09.2015 - 420,19 €; 20.10.2015 - 138,91 €; 20.10.2015 - 418,23 €; 20.11.2015 - 155,87 €; 20.11.2015 - 401,27 €; 20.12.2015 - 152,83 €; 21.12.2015 - 404,31 €; 20.01.2016 - 159,79 €; 20.01.2016 - 397,35 €; 20.02.2016 - 294,25 €; 21.02.2016 - 262,89 €; 20.03.2016 - 18,71 €; 23.03.2016 - 538,43 €; 20.04.2016 - 23,17 €; 21.04.2016 - 533,97 €; 20.05.2016 - 557,14 €; 20.06.2016 - 557,14 €; 20.07.2016 - 557,14 €; 20.08.2016 - 557,14 €; 20.09.2016 - 291,31 €; 20.09.2016 - 265,83 €; 20.10.2016 - 379,30 €; 21.10.2016 - 177,84 €; 20.11.2016 - 286,26 €; 22.11.2016 - 270,88 €; 20.12.2016 - 303,22 €; 21.12.2016 - 253,92 €; 20.01.2017 - 280,18 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 31 812,75 €, na riadny úrok suma vo výške 56 534,69 €, na zmluvný úrok z omeškania 360,18 € a na poplatky 1672,61 €. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (132775,68 € – 31812,75 € = 100962,93 €). Riadny úrok vo výške 13491,24 € - zmluvný úrok v celkovej výške 70025,93 € je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadny úrok“ a „Riadny úrok“. Z úhrad žalovaného bola na riadny úrok započítaná suma 56.534,69€ a neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu 11.292,29€ a bol vyčíslený za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca : dlžná istina x úroková sadzba /360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia odo - dňa –ku dňu- dlžná istina-sadzba úroku /bankový rok- počet dní obdobia –výška úroku od 31.10.2006 do 20.2.2021 (na čl. 152 -153 spisu). Úrok z omeškania zmluvný vo výške 173,12€; bol v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“ a „Predpis úroky z omešk zmluv“ vo výške 533,30€ a z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 360,18€. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 173, 12€ a je vyčíslený za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok x 26,40%, pres. 8%, resp. 5% /360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia ku dňu-omeškané splátky- sadzba úroku/bankový rok – počet dní obdobia –výška úroku od 31.7.2007 do 18.1.2018 (čl. 153 -154 spisu). Úrok z omeškania vo výške 16.676, 53€ - po zosplatnení úveru dňa 18.1.2018 bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 16.676, 53€ a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca : úrok z omeškania z istiny x dlžná istina x úroková sadzba 5%/360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia od –ku dňu- dlžná istina-sadzba- bankový rok – počet dní-výška úroku za obdobie od 18.1.2018 do 21.2.2021 súčet 16.168,09€. Úrok z omeškania zo zostatku riadneho úroku : dlžný riadny úrok x úroková sadzba 5%/360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia. Zostatok neuhradeného riadneho úroku do zosplatnenia veriteľ vypočítal ako rozdiel postúpeného riadneho úroku a riadneho úroku, ktorý bol vypočítaný podľa platobnej histórie v čase po zosplatnení : 13491,24€ -10.315,24€ = 3.176€. Výpočet úroku z omeškania ku dňu 16.3.2021 -3.176€ (výška neuhradeného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia) x 5% (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) /360 (počet dní v roku) x 1153 (počet dní príslušného obdobia - od 19.1.2018 do 16.3.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do rozhodného dňa v zmysle Zmluvy o postúpení) = 508,50€. Poplatky vo výške 24€. Poplatky vo výške 1696,61€ sú v Platobnej histórii označené ako „Zmluvná pokuta za omeškanie“, „Poplatok za správu úveru“, „Poplatok za prvú upomienku“, „Poplatok za druhú upomienku“, „Poplatok za tretiu upomienku“ „Poplatok za upomienku“, „ Spracovateľský poplatok“, „Predpis poplatok“. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 1672, 61€.

Žalovaný namietal, aby súd na uvedený dôkaz - výpočet zo dňa 17.6.2021 neprihliadal s poukazom na zásadu sudcovskej koncentrácie, pretože bol predložený súdu oneskorene a žalobca označený ako EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, IČO: 35 724 803 v čase jeho podania ešte nebol stranou v tomto spore. Súd sa s touto námietkou nestotožnil, s poukazom na to, že išlo o starú zmluvu o úvere pochádzajúcu ešte z roku 2006, na základe ktorej bolo treba spracovať pomerne rozsiahlu platobnú históriu žalovaného (ktorý okrem námietok, prečo nie je ochotný dlh zaplatiť nepredložil žiadne doklady o zaplatení) s veľkým množstvom výpočtov a číselných údajov, ktoré žalovaný spochybňoval a i keď nový žalobca EOS KSI v čase jeho vypracovania nebol ešte stranou v spore (nebolo rozhodnuté

o zmene žalobcu) , už bol veriteľom žalovaného, s oprávnením pôvodného veriteľa vymáhať pohľadávku na základe platnej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.3.2021. Súd teda vykonal dokazovanie oboznámením všetkých listín, ktoré boli stranám v priebehu sporu kompletne odoslané.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (ods.1). S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (ods. 2).

Podľa § 525 ods.2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2007) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (ods.1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods.2). Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods.3).

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2007) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka") (ods.1). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia (ods.2).

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.11.2008) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.12.2007) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ a e/ zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, ani o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 ods.3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného do 31.10.2008 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka(účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere) dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka(účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov (účinný v čase podpisu zmluvy o úvere) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Takto mal súd preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavreli dňa 30.10.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný bezúčelový úver vo výške 4.mil.Sk (132.775,68 €) s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby do 30.10.2007 vo výške 6,05 % p.a. (Výška úrokovej sadzby sa v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmenila deväťkrát, a to od 30.10.2007 na 5,10 % p.a., od 30.10.2008 na 5,80 % p.a., od 30.10.2009 na 4,59 % p.a., od 30.10.2010 na 3,99 % p.a., od 30.10.2012 na 4,59 % p.a., od 30.10.2014 na 7,29 % p.a., od 08.04.2015 na 2,69 % p.a., od 12.03.2017 na 3,19 % p.a. a od 23.03.2018 na 5,08 % p.a.). Žalovaný sa v Zmluve o úvere, ako to vyplýva z článku I. bod 1., zaviazal žalobcovi poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Od 20.11.2006 sa žalovaný zaviazal zaplatiť úver v 320-ich splátkach po 25.460,- Sk / 845,12 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Počiatočná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 20.06.2033. Zmluva bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnostiach v LV č. XXX v k.ú. B. D. E.. Žalovaný z celkového dlhu uhradil sumu 90.380,44€, z čoho bolo započítané 31.812,75€ na istinu, 56.534,69€ na riadny úrok, 360,18€ na zmluvný úrok z omeškania a 1.672, 61€ na poplatky; čo nebolo sporné, nakoľko žalovaný uvedenú skutočnosť nenamietal.

Dňa 29.11.2017 banka oznámila žalovanému, že ku dňu 29.11.2017 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 6.074,76€ a žiadala, aby v lehote najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy dlh uhradil na číslo účtu, uvedené v oznámení. Zároveň ho upozornila, že ak dlh v lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka uhradená nebola a preto banka dňa 18.1.2018 listom vyhlásila ku dňu 23.1.2018 mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015 v aktuálnom znení – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu dlhu v lehote 15 dní na číslo účtu uvedené v oznámení, čo žalovaný neurobil. Dňa 23.3.2021 bola pohľadávka zo zmluvy o úvere proti žalovanému postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu nepochybne postúpil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom ku dňu 23.3.2021 bol žalovaný s platením v omeškaní (viac ako 90 kalendárnych dní v súlade s platným právnym poriadkom - Zákonom o bankách č. 483/2001 Z.z.); na subjekt so sídlom v Slovenskej republike, takže žalobca je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie dlhu zo zmluvy o úvere, ktorý je predmetom sporu. Žalobca je veriteľom žalovaného na základe platne postúpenej a riadne zosplatennej pohľadávky.

Neuhradená pohľadávka banky ku dňu 29.11.2017 predstavovala presne stanovenú čiastku, uvedenú v prvom odseku listu a to sumu 6.074,76€, ktorú banka požadovala do 15 dní od doručenia listu uhradiť, v opačnom prípade dlžníkovi hrozilo odňatie dohodnutých splátok a predčasná splatnosť dlhu, na čo bol dlžník v tejto výzve taktiež písomne upozornený. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu mohol veriteľ uplatniť len do dňa zročnosti najbližšej splatnej splátky nasledujúcej po lehote vo výzve a keďže bola splatná do 20. dňa v mesiaci, teda do 20.12.2017 a veriteľ dlh zosplatnil ku dňu 18.1.2018. Strany mali zmluvne dojednané, že k predčasnému splateniu dlhu môže banka pristúpiť až potom, čo bude dlžník v omeškaní s platením s akoukoľvek splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (bod 8.1 písm. a/ Produktových obch. podmienok) s tým, že dlžníka vyzvala v lehote 15 dní od doručenia výzvy, aby dlh uhradil, pričom výzvu dlžník neprevzal a preto sa táto opovažovala v zmysle obchodných podmienok za doručenie tretím dňom po jej odoslaní teda dňa 3.12.2017 a v lehote 15 dní mal dlžník uhradiť dlh, teda lehota na plnenie mu uplynula dňa 18.12.2017, pričom lehota na zaplatenie ďalšej splátky bola 20.12.2017. Avšak zásielka o tom, že žalovaný výzvu z 29.11.2017 neprevzal sa banke vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote až dňa 27.12.2017 z pošty a preto mohol dlh zosplatiť k najbližšie splatnej splátke a to bolo k 20.1.2018. Žalobca – banka dlh zosplatnila dňom 18.1.2018, s tým, že podľa bodu 8 bod 8.2 písm.a/ OP Slovenskej sporiteľne, a.s. (čl. 46 spisu) určenie presného dátumu mimoriadnej splatnosti úveru je v plnom rozsahu v rézii banky. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť 320 splátok po 845,12€ a teda keď banka dňa 29.11.2017 žiadala uhradiť sumu 6.074,76€ jednoduchým matematickým prepočtom (6.074,76€ : 845,12€) sa dá zistiť, že tomu zodpovedá počet 7,18 neuhradených splátok. Banka mohla podľa bodu 8.1 písm.a/ Produktových obchodných podmienok zosplatiť dlh pre ktorúkoľvek neuhradenú splátku, s ktorou bol dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace. Ak vo výzve zo dňa 29.11.2017 už bol dlžník s platením v omeškaní za viac ako 7 splátok, k tomuto dátumu

bola najneskôr splatná splátka s ktorou bol dlžník viac ako 3 mesiace v omeškaní splátka splatná dňa 20.8.2017.

Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej lehoty, ktorá platí v prípadoch, ak zákon pre jednotlivé práva nemá osobitnú úpravu, teda inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišný začiatok jej plynutia, ako je to v prípade úhrady dlhu v splátkach. V zmysle § 103 OZ v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, pre každú z nich plyní samostatná premlčacia lehota, čo však už neplatí vo vzťahu k tým splátkam, ktoré sa stali splatnými na základe využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ. Vo vzťahu k zosplatenému dlhu mimo už splatných splátok teda nastáva situácia odlišná, a premlčacia lehota vo vzťahu k týmto neuhradeným splátkam plyní odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy je však potrebné zohľadniť osobitnú právnu úpravu, ktorá vyplýva z § 53 ods. 9 OZ. Toto ustanovenie zaviedlo novú podmienku pre aplikáciu § 565 OZ vzťahujúcu sa výlučne na spotrebiteľské zmluvy, keď možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej zostávajúcej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (teda možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ), je viazaná nielen na samotné omeškanie s úhradou splátky, ale aj na právnu udalosť, ktorou je uplynutie 3 mesiacov omeškania s úhradou tejto splátky. Súčasne platí pre veriteľa tiež povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia dlhu aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Z uvedeného plyní, že v prvý deň omeškania s úhradou splátky nie je veriteľ oprávnený uplatniť právo podľa § 565 OZ a pristúpiť k zosplateniu dlhu vzhľadom na to, že špeciálna právna úprava obsiahnutá v § 53 ods. 9 OZ vyžaduje, aby k právnej skutočnosti omeškania dlžníka k úhradou splátky sa pripojila aj právna udalosť uplynutia 3 mesiacov, avšak právny predchodca žalobcu mal zmluvne dojednanú dobu zosplatenia dlhu až v prípade omeškania po dobu viac ako 3 mesiace. Preto až so zohľadnením uvedenej zmluvnej doby je možné uvažovať o práve veriteľa domáhať sa svojho práva na súde tak, ako to predpokladá § 100 OZ v spojení s § 101 OZ. Z uvedeného plyní, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľských zmlúv u predčasne zosplateného dlhu začína plynúť až po troch mesiacoch omeškania od splatnosti splátky. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že pokiaľ malo dôjsť k uplatneniu práva veriteľa pre omeškanie žalovaného s úhradou splátky splatnej dňa 20.8.2017, veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu zostatku dlhu najskôr po uplynutí zmluvne dohodnutých viac ako 3 mesiacov omeškania t.j. po 21.11.2017. Za situácie, že predčasná splatnosť dlhu bola viazaná na splátku splatnú 20.8.2017, mohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu u zosplatených splátok najskôr od 21.11.2020 (21.11.2017 + 3 roky) a keďže žalobu podal 16.10.2020, k uplynutiu premlčacej doby za takých okolností nemohlo dôjsť. K predčasnej splatnosti dlhu, t.j. k strate výhody splátok nedochádza automaticky, ale vyžaduje sa prejav vôle veriteľa, že tento právny následok chce uplatniť a tým je práve výzva na úhradu celého dlhu (t.j. aj na zaplatenie do uvedeného času nesplatených splátok dlhu v prejednávanej veci na č.l. 83 spisu). Toto právo mohol veriteľ využiť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, v danom spore za situácie, že splátky boli splatné 20.deň v mesiaci, do 20.1.2018 a právo uplatnil včas, dňa 18.1.2018. Uvedený právny názor vyplýva z judikátu –uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.2CoCsp/34/2020 zo dňa 15.12.2020 publikovaného pod JUD3752893SK. Nárok žalobcu teda nie je premlčaný.

Súd preskúmal obsah zmluvy o úvere a konštatoval, že táto obsahuje pokiaľ ide o istinu a úroky všetky zákonom č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník a § 52 a nsl. Obč. zákonníka požadované náležitosti a plnenie, obsiahnuté v žalobnom nároku (s výnimkou poplatkov za upomienky) a nevychádza z neprijateľných zmluvných podmienok. Už bolo judikované (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, Zdroj: Najvyšší súd SR; tvorba právnej vety: najpravo.sk), že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Uvedené bolo preskúmané v rozsudku Súdneho dvora zo dňa 10.6.2021 vo veci C-192/20, z ktorého v bode 42 vyplýva, že v prípade predčasného zosplatenia úveru nemôže byť spotrebiteľ povinný platiť predajcovi alebo dodávateľovi bežné úroky za obdobie od rozhodnutia o tomto zosplatení až do skutočného splatenia požičanej sumy, pokiaľ zaplatenie úrokov z omeškania a iných zmluvných pokút splatených podľa uvedenej zmluvy umožňuje kompenzáciu skutočnej škody, ktorú predajca alebo dodávateľ utrpel.

V danom prípade mal žalobca uhradiť istinu- požičaných 132.775,68€ v 320-tich splátkach po 845,12€ teda celkove sumu 270.438,40€, ak by zmluva zostala platná v dojednaný čas a nedošlo by

k predčasnému zosplateniu dlhu. Žalovaný uhradil na dlh doposiaľ sumu 90.380,44€, teda žalobca má právny nárok na zaplatenie sumy 180.057,96€ (270.438,40€ - 90.380,44€) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 180.057,96€ od 12.2.2018 do zaplatenia (26.1.2018 prevzatý oznam o mimoriadnej splatnosti úveru + 15 dní lehota na plnenie). Žalobca si žalobou uplatňoval pohľadávku na zaplatenie len vo výške 112.655,95€ z toho úroky vyčíslené k 26.08.2020 vo výške 11.693,02€, úroky z omeškania vyčíslené k 26.08.2020 vo výške 13.942,47 €; 5,08 % ročný úrok zo sumy 100.962,93 € istiny od 27.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 112.655,95 € od 27.08.2020 do zaplatenia. Súd uznal za opodstatnený nárok na zaplatenie sumy istiny 100.001,13 € a úroky vo výške 11.292,29 €, úrokov z omeškania vyčíslených k 26.08.2020 vo výške 13.942,47 € a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 111.293,42 € od 27.08.2020 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. V tejto vyhovujúcej časti si žalobca uplatňoval nároky, ktoré mu vyplývali z dojednaného zmluvného vzťahu medzi stranami, ktorý podľa názoru súdu neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatky za správu úveru si žalobca účtoval len v zmysle ust. § 122s ods.4 zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. len do 5/2013, pokiaľ to bolo v súlade s platnou legislatívou, čo vyplýva z platobnej histórie. Súd priznal nárok aj na zmluvne dojednané a vyčíslené úroky z omeškania, lebo predstavujú kompenzáciu za predčasné splatenie dlhu. Nepriznal zmluvný úrok vo výške 5,08% zo sumy 100.962,93€ od 27.8.2020 do zaplatenia, pretože mal za to, že toto už predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože uznal za opodstatnený zmluvný úrok z omeškania a úrok vyčíslený do 26.8.2020 a vo zvyšku by úrok predstavoval neprimerané finančné zaťaženie žalovaného, preto od 27.8.2020 priznal nárok len na zákonný úrok z omeškania 5% ročne z istiny zníženej o účtované poplatky za upomienky 961,8€ a s pripočítaním zmluvných úrokov –sumy 111.293,42€. Za neprijateľné súd považoval len zmluvné podmienky, v zmysle ktorých si žalobca – banka účtovala poplatky za upomienky v celkovej výške 961,8€. Išlo o upomienky v sadzbe 4 x 300,-Sk, 9 x 700,-Sk, 16 x 23,24€ , 13x 25€ a 2x 8€, pričom nebolo preukázané, že takéto upomienky boli žalovanému vôbec odoslané a súd považoval ich účtovanie v takomto neprimeranom počte za bezdôvodné obohatenie, na úkor spotrebiteľa. Z pripojenej platobnej histórie žalovaného vyplýva, že tento mal slabú platobnú disciplínu a neplatil splátky riadne a včas (opakovane) a namiesto upomínania na zaplatenie mala banka úver zosplatiť oveľa skôr. Preto sumu 961,8€ súd započítal na neuhradenú istinu a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedený vo výzve o zosplatení dlhu (11.2.2018) teda od 12.2.2018 bol žalovaný s plnením dlhu v omeškani a preto veriteľovi vzniklo právo požadovať popri plnení aj úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00% ročne. Žalobca žalobou požadoval priznať len úrok z omeškania 5% ročne z istiny + úrokov od 27.8.2020 do zaplatenia a súd žalobe časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 111.293,42€(odpočítal 961,8€ na upomienkach) od 27.8.2020 do zaplatenia vyhovel.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca si uplatnil podanou žalobou spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania a riadnymi úrokmi ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 136.298,7€ a súd priznal 130.251,71€, čiže v 96% mal žalobca úspech a v 4% neúspech; pomer úspechu a neúspechu je 92% trov (96 -4%) v prospech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, na Okresný súd Trenčín.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čo ho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).