

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208147
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121208147.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. D., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestenú v Centre pre deti a rodiny G., zastúpenú poručníkom Mgr. F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D.- G., dieťa neznámych rodičov, o návrhu navrhovateľov - manželov S. G. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny G., Hlavná XXX, G. povinnosť odovzdať maloletú A. D., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľom - manželom S. G. L. nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.X.XXXX.

II. Súd ukladá povinnosť navrhovateľom do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia - manželia S. G. L. a F. G. podali dňa 14.7.2021 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (formou mailového podania doplneného písomne dňa 19.7.2021), na základe ktorého žiadali zveriť maloletú A. D. do ich dočasnej starostlivosti až do rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá pochádza z utajeného pôrodu. Od roku 2020 sú na určenom Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica evidovaní ako vhodní žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť s preferenciou osvojenia maloletého dieťaťa. Po oboznámení sa so základnou spisovou dokumentáciou maloletého dieťaťa požiadali o vydanie súhlasu ku kontaktu s dieťaťom. Na základe uvedeného povolenia absolvovali osobné stretnutie s maloletým dieťaťom dňa 28.4.2021 v Centre pre deti a rodiny G., v starostlivosti ktorého sa maloletá aktuálne nachádza. Počas viacerých interakcie sa mali možnosť dieťaťu venovať, starať sa o neho. Dňa 8.7.2021 bolo maloleté dieťa na hosťovskom pobyte v ich domácnosti. Motiváciou na osvojenie dieťaťa je skutočnosť, že majú túžbu po kompletnej rodine a zároveň snahu pomôcť dieťaťu, ktoré nemôže vyrastať vo svojej biologickej rodine. Majú vytvorené všetky podmienky na príchod dieťaťa do ich domácnosti.(1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu v ktorom sa nachádza sobášny list navrhovateľov, rodný list maloletého dieťaťa, povolenie k nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom, rozhodnutie ÚPSVaR Banská Bystrica o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 6.5.2020, výpisy z registra trestov na navrhovateľov, správa o priebehu interakcií, správa UPSVaR Nitra zo zisťovania rodinnej anamnézy a pomerov v rodine, správy o zdravotnom stave navrhovateľov. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/118/2021, 13P/65/2021 a 13P/73/2021. (2)

Maloleté dieťa A. D., nar. XX.X.XXXX pochádza z utajeného pôrodu, rodičia sú neuvedení. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra 13P/73/2021-8 zo dňa 16.4.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil Fakultnej nemocnici D. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., v starostlivosti ktorého sa maloletá aktuálne nachádza. Uznesením Okresného súdu Nitra 13P/65/2021-9 zo dňa 29.4.2021 súd určil maloletej meno A. a priezvisko D.. Uznesením Okresného súdu Nitra 13P/62/2021-16 zo dňa 29.4.2021 súd ustanovil Mgr. F. R. za poručníka maloletému dieťaťu. (3)

Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa 25.1.2019. Žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľa. Zo správy zo šetrenia pomerov v ich domácnosti je zrejmé, že majú vytvorené podmienky pre príchod maloletého dieťaťa ako aj podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, o jeho psychický, fyzický a sociálny vývin. Obaja navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o dieťa, nemajú záznam v registri trestov RTGP SR. Obaja sú zamestnaní. Do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť boli zapísaní rozhodnutím ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 6.5.2000 č. k. 2020/3448. Poručník so zverením maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľov vyjadril súhlas. (4)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (5)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (6)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (7)

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. (8)

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (9)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (10)

Každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam má súd za to, že bude plne v súlade so záujmami maloletej A. D. pokiaľ maloletá bude formou neodkladného opatrenia dočasne umiestnená do starostlivosti navrhovateľov. Z doteraz predložených dôkazov súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili v neprospech nariadenia neodkladného opatrenia a preto uložil Centru pre deti a rodiny G., v ktorom zariadení sa maloleté dieťa nachádza, povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov. Umiestnením maloletého dieťaťa do rodinného prostredia bude maloletému dieťaťu poskytnutá osobná starostlivosť, bude mu poskytnutý pocit domova, lásky a istoty v domácom prostredí, bude vytvorený priestor na nadväzovanie vzájomných citových väzieb a ich rozvíjanie medzi navrhovateľmi, ktorí majú záujem o osvojenie dieťaťa a maloletým dieťaťom čo je plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. (11)

Súd zároveň uložil povinnosť navrhovateľom do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Pokiaľ návrh v stanovenej lehote nepodajú, súd zruší neodkladné opatrenie s poukazom na ustanovenie § 336 ods. 3 CSP. (12)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (13)

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia vo výroku I. uznesenia / § 367 ods. 3 CMP/. (14)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.