

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/22/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726200482
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726200482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, C. X, XXX XX D., dieťa rodičov -matky : E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, B., t.č: G. XX, B., právne zast.: AK JUDr. Daniela Harkabusová PhD. s. r. o., so sídlom Ambra Pietra 17, Martin, IČO : 55 897 967 a otca : H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, B., právne zast.: Mgr. Andrej Sobčák, advokát so sídlom Langsfeldova 3, 036 01 Martin, IČO: 52389 421, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o protinávru matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do utorka do 08:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme zo školského zariadenia a odovzdá maloleté dieťa do školského zariadenia v pracovných dňoch a dňoch pracovného voľna v bydlisku matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a v čas pripraviť.

Otec sa zaväzuje platiť pre maloletého A. zvýšené výživné vo výške 245,- € mesačne, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2026.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/60/2024 zo dňa 09.05.2024, v časti úpravy styku a zároveň v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.02.2026 doručil otec súdu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáhal zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V návrhu otec uviedol, že od času posledného rozhodovania rodičia mal. dieťaťa naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom styk maloletého s otcom je z dôvodu zmeny pomerov na strane mal. dieťaťa komplikovaný. Maloleté dieťa začalo navštevovať školské zariadenie, došlo k zmene pomerov aj na strane otca, tak aktuálna úprava styku otca s maloletým je viac nevyhovujúca. Otec matku mal. dieťaťa kontaktuje vo veciach maloletého, no táto aj napriek súdom uloženou povinnosťou - umožniť styk otca s mal. dieťaťom v príslušných obdobiach – toto pravidelne marí a mal. dieťa na tieto stretnutia nepripravuje. Matka výrazne pôsobí na mal. dieťa v oblasti stretávania. Rozsah styku, v akom je k tomuto času upravený, nespĺňa jeho cieľ, nereflektuje na zmeny v živote mal. dieťaťa a naopak vytvára priestor pre konfliktné situácie.

2. Uznesením č. k. 28P/22/2026-23 zo dňa 17.02.2026 súd mal. dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.03.2026, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nesúhlasí, žiada, aby súd návrh otca zamietol. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal otca na platenie zvýšeného výživného mal. dieťaťa vo výške 400,- € mesačne.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25.03.2026, ktorého sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o protinávru matky na zvýšenie výživného rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti kolízneho opatrovníka s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

5. Rodičia sa na ISR pred koordinátorom, za účasti kolízneho opatrovníka, dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 245,- € mesačne, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2026. Zároveň sa dohodli aj na styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do utorka do 08:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme zo školského zariadenia a odovzdá maloleté dieťa do školského zariadenia v pracovných dňoch a dňoch pracovného voľna v bydlisku matky.

6. Otec na pojednávaní požiadal schváliť rodičovskú dohodu. Uviedol, že príjmy a výdavky platia tak, ako sú špecifikované v zápisnici z ISR. Čistý mesačný príjem otca je 1.550,- €, mesačné výdavky má na bývanie - hyp. úver na rod. dom 715,26 €, energie 150,- €, strava, ošatenie, obuv, hygiena 100,- €, cestovné a PHM 150,- € a mobil, internet + TV 100,- €.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým a žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu. Jej príjmy a výdavky platia tak, ako sú spísané v zápisnici z ISR. Matkin čistý mesačný príjem zo zamestnania je 1.360,- €, tiež poberá daňový bonus 100,- € a prídavky na dieťa. Výdavky má matka na bývanie v RD priateľa 200,- €, stravu 500,- € pre všetkých troch bývajúcich v spol. domácnosti, drogeria 100,- €, mobil 23,- €, PHM 150,- €, sporenie 60,- €, oblečenie, obuv 100,- €, lieky + vitamíny 20,- €. Mesačné výdavky mal. dieťa sú na stravu (bezlaktózové jedlá) 200,- €, bývanie 100,- €, brejk karta 20,- €, hygiena, oblečenie, obuv spolu 60,- €, lekár – zubár 16,60 €, škola 16,60 €, ortopedická obuv 16,60 €, cestovné, voľnočasové aktivity 50,- €, športové potreby 25,- €, školské výlety 10,- €, krúžky 5,- €, sporenie 60,- €, vreckové 40,- €, ŠKD 18,- € a mobil 5,- €

8. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

18. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

19. V prvom rade súd uvádza, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/60/2024 zo dňa 09.05.2024, právoplatný dňa 27.05.2024, bola otcovi o.i. uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 200,- € mesačne a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele 17:00 hod a každý párný týždeň od stredy od 16:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Súd tak skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

20. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane mal. dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli skoro dva roky. V čase pôvodného konania maloletý navštevoval materskú škôlku, pričom aktuálne je prvákom na základnej škole.

21. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča upredností. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom. Súd dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po výpovedi účastníkov konania ako aj po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi mal za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom maloletého dieťa. Uzavretá rodičovská dohoda tiež vychádza z majetkových pomerov ako aj

majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Rodičia nie sú oprávnení podať proti I. výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.