

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200424
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2325200424.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Hadnagyovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a JUDr. Janky Grečmal, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov – matky: B. C., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu: D., a otca: E. B., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu: E. F. XX, o návrhu navrhovateľky: G. B., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu: E. F. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľky a opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 5P/21/2025-74 zo dňa 25. júna 2025, o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Maloletá A. sa odovzdáva do dočasnej starostlivosti navrhovateľky.

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/21/2025.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník sa v priebehu odvolacieho konania (vo veci zverenia maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vedenej na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/178/2025) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá odovzdaná do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. Vecne dôvodil, že nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa vykonáva v Centrum pre deti a rodiny B., uplynie dňa 10.04.2026. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Nakoľko toho času nie je možný návrat mal. A. k žiadnemu z biologických rodičov, navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá, ktorá je t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., do dočasnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je tým sledovaný a rešpektovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa § 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) v spojení s § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) príslušný rozhodnúť Krajský súd v Trnave ako odvolací súd.

3. Odvolací súd mal obsahom spisu za preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas odvolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/21/2025 a na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/178/2025, v ktorej sa navrhovateľka domáha zverenia maloletej A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie rozsudkom, č. k. 5P/21/2025-74 zo dňa 25.06.2025, výrokom I. zamietol návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľka a opatrovník. Odvolací súd uznesením, č.k.

12CoP/178/2025 zo dňa 31.03.2026, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia však v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy aj z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu.

11. Vykonaným dokazovaním bolo osvedčené, že ostatný raz bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 24P/2/2015-38 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 16.05.2015, ktorým o.i. bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Následne rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 5P/77/2023-76 zo dňa 27.03.2024, bolo vo vzťahu k maloletej nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v jej umiestnení v Centre pre deti a rodiny B. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Z obsahu citovaného rozhodnutia vyplynulo, že dôvodom takéhoto zásahu bolo, že rodičia maloletej nezabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú, keďže sa nachádzali vo výkone trestu odňatia slobody, a teda ani objektívne nemohli vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Maloletá sa tak ocitla bez riadnej osobnej starostlivosti rodičov, čo odôvodňovalo nariadenie predmetného výchovného opatrenia jej umiestnením do centra pre deti a rodiny. Z obsahu odvolania opatrovníka, ako aj z jeho procesného postoja v konaní bolo ďalej zistené, že tento stav pretrváva aj v súčasnosti, keď návrat maloletej do biologickej rodiny nie je možný. Pomery u navrhovateľky boli prešetrené ako vyhovujúce, pričom nevyhnutnosť odovzdania maloletej do jej starostlivosti je odôvodňovaná najmä tým, že navrhovateľka o maloletú dlhodobo prejavuje skutočný záujem, je s ňou v pravidelnom kontakte, maloletá u nej trávi čas a existuje medzi nimi silná citová väzba,

príčom navrhovateľku vníma ako blízku osobu poskytujúcu jej zázemie a istotu. Súčasne bolo opatrovník poukázal na to, že ďalšie zotrvanie maloletej v centre pre deti a rodiny nie je z hľadiska jej najlepšieho záujmu optimálnym riešením, pričom dňa 10.04.2026 končí trvanie nariadeného výchovného opatrenia a návrat maloletej do biologickej rodiny nie je možný. Lustráciou v registri ZVJS zo dňa 09.04.2026 odvolací súd zistil, že obaja rodičia sa naďalej nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody.

12. V prejednávanej veci mal odvolací súd takto osvedčené, že maloletá A. bola na základe výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 5P/77/2023-76 zo dňa 27.03.2024, umiestnená v Centre pre deti a rodiny B., pričom navrhovateľka spĺňa základné predpoklady pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú, ku ktorej má vytvorený stabilný citový vzťah a je schopná jej zabezpečiť riadne a podnetné rodinné prostredie. Odvolací súd mal súčasne osvedčené, že rodičia maloletej sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, a preto aktuálne nemôžu vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, pričom návrat maloletej do ich starostlivosti nie je ani v dohľadnom čase reálny. Za tejto situácie ďalšie zotrvanie maloletej v centre pre deti a rodiny ako inštitucionalizovanej forme náhradnej starostlivosti, bez využitia dostupného a vhodného rodinného prostredia u navrhovateľky, predstavuje stav, ktorý nie je v súlade s jej najlepším záujmom, najmä s prihliadnutím na potrebu stability výchovného prostredia, kontinuity osobnej starostlivosti a zachovania existujúcich citových väzieb.

13. Odvolací súd vzhľadom na v konaní osvedčené skutkové okolnosti uvedené v odseku 11 odôvodnenia tohto rozhodnutia dospel k záveru, že bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej A., ako aj existencia naliehavosti zásahu, keďže ponechanie súčasného stavu by znamenalo ďalšie pretrvávajúce inštitucionalizovanej formy starostlivosti napriek existencii navrhovateľky – konkrétnej osoby spôsobilkej a pripravenej zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť v rodinnom prostredí, ktoré je pre maloleté dieťa prirodzenejšie a z hľadiska jeho vývinu vhodnejšie. Za týchto okolností sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, na základe ktorého bude maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti navrhovateľky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/21/2025. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že toto rozhodnutie má len dočasný charakter a neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, v ktorom súd prvej inštancie vykoná riadne dokazovanie v potrebnom rozsahu tak, aby mohol spoľahlivo posúdiť všetky rozhodujúce okolnosti a prijať rozhodnutie zodpovedajúce najlepšiemu záujmu maloletej.

14. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).