

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/26/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626010143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. apríla 2026, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, takto

### rozhodol:

Obvinená:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom C. XXX, D. E. F. G.

uznáva sa za vinnú, že

dňa 18. augusta 2022 v čase od 10.00 hod. do 11.35 hod. v Spišskej Novej Vsi, na Gorazdovej ulici, v budove Okresného riaditeľstva PZ, na odbore kriminálnej polície, pred vyšetrovateľom PZ, po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia v zmysle ustanovenia § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prisahy v zmysle ustanovenia § 346 Trestného zákona pri spisovaní zápisnice o trestnom oznámení vedome uviedla nepravdu, že jej bývalý manžel A. B. ju mal dňa 15.08.2023 fyzicky napadnúť, pritom jej verbálne nadával a vyhrážal sa zabitím a aj dňa 16.08.2023 jej mal vulgárne nadávať a vyhrážať sa zabitím, v dôsledku čoho bolo začaté trestné stíhanie uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Markušovce pod sp. zn. ORP-745/MK-SN-2023 zo dňa 18.08.2023 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne dňa 18. augusta 2023 v čase od 17.15 hod. do 17.30 hod. v danej trestnej veci po riadnom poučení o následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a krivej prisahy, pred policajtom pri výsluchu v procesnom postavení svedok – poškodený vypovedala nepravdu, že jej bývalý manžel A. B. jej dňa 15.08.2023 v nočných hodinách, pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, kde v strachu o svoje zdravie a svoj život sa pred ním skryla a nasledujúci deň ráno opätovne k nej prišiel jej bývalý manžel A. B., kde jej opätovne vulgárne nadával cez okno jej príbytku, cez ktoré neskôr vošiel dnu do jej príbytku a tam ju fyzicky napadol, a to tak, že ju škrtil, udieral a kopal, kde následne odišiel preč a jeho konanie sa vystupňovalo na ďalší deň, keď opätovne prišiel k A. B., ktorej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, načo pred ním zo strachu o život a zdravie mala utiecť do lesa a tam sa skrývať, kde na základe takto zisteného skutkového stavu bolo dňa 19.08.2023 vznesené obvinenie osobe A. B. za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 127 ods. 4 Trestného zákona uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Markušovce, pod spisovou značkou ČVS: ORP-745/MK-SN-2023, právoplatné dňa 05.10.2023 a dňa 04.09.2023 bol obvinený A. B. vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2Tp/66/2023, pričom dňa 20.09.2023 v čase od 09.20 hod. do 10.30 hod. po riadnom zákonom poučení opakovane vypovedala nepravdu v procesnom postavení svedka - poškodeného, kde uviedla, že jej bývalý manžel A. B. v časovom rozmedzí od 15.08.2023 do 17.08.2023, jej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, fyzicky ju napádal a opakovanne sa jej vyhrážal zabitím, pričom A. B. v rámci

súdneho konania vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod číslom konania 6T/112/2023 pred príslušným sudcom vypovedala, že veci, ktoré predtým vo výpovediach uvádzala na bývalého manžela sa nezakladajú na pravde a všetko si to vymyslela z dôvodu, že mala na neho zlosť pre rozvod manželstva,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchala z osobitného motívu – z pomsty a spôsobila ním iný obzvlášť závažný následok

č í m s p á c h a l a

- zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 346 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obvinenej A. B. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi dňa 23.03.2026 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pre zločin podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa preskúmala obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistila závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná a preto neodmietla návrh prokurátorky na dohodu o vine a treste a vo veci nariadila verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí na otázky samosudkyne obvinená podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedala nasledovne:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedá: áno,
- b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedá: áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu – odpovedá: áno,
- d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby – odpovedá: áno,
- e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedá: áno,
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedá: áno,
- g) či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu – odpovedá: áno,
- h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona - odpovedá: áno,

- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu – odpovedá: áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie – odpovedá: áno

Na verejnom zasadnutí navrhla prokurátorka, obhajkyňa aj obvinená dohodu schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. poriadku.