

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010456
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7519010456.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému E. J. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) , ods. 2 písm. c) Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. júla 2021, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.4.2021 sp.zn. 3T/96/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného E. J..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného E. J. uznal vinným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

približne od mesiaca február 2018 až do 13.02.2019 si v meste Moldava nad Bodvou a jej okolí, ako aj na rôznych miestach východného Slovenska od doposiaľ nestotožnených osôb kupoval po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenými osobami v rôznych časových intervaloch psychotropnú látku Metamfetamín /pervitín/, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a omamnú látku marihuanu - sušinu rastliny rodu Cannabis, ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok a tieto následne prechovával u seba ako aj na rôznych nestotožnených miestach v meste Moldava nad Bodvou a jeho okolí a predával, vymenil a zadovážil aj ďalším osobám, a to I. F. I. E. E.P., pričom E. J. prechovával metamfetamín a sušinu rastliny rodu Cannabis aj dňa 13.2.2019, kedy bol o 15.02 hod obmedzený na osobnej slobode na poľnej ceste k recyklačnému podniku v meste Moldava nad Bodvou a v rámci osobnej prehliadky tento vydal kryštalickú látku v množstve 0,73 g, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 ide o látku, kde bolo zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemerným 80,3 % obsahom metamafetamínu obsahujúci 586 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kovové puzdro s obsahom kryštalickej látky v množstve 0,10 g, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.03.2019 ide o látku, kde bolo zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemerným 25% obsahom metamfetamínu obsahujúci 25 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivé dávke drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a sáčok s obsahom zelenej sušiny, kde vychádzajúc zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 ide o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,43 g s priemerným 10,8% obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 154 mg THC, čo zodpovedá najmenej 5 bežným

jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a v rámci domovej prehliadky v rodinnom dome na ul. U. XXX v E. F. T. vydal plastové vrečko s obsahom zelenej sušiny v množstve 15,50 g, kde podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 14,9% obsahom THC účinnej látky konope, obsahujúce 2310 mg THC, čo zodpovedá najmenej 77 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej vydal plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom rastlinnej sušiny o celkovej hmotnosti 0,80 g, kde na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.3.2019 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 11,7% s obsahom THC účinnej látky konope, obsahujúce 94 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj plastovú dózu s obsahom rastlinnej sušiny o celkovej hmotnosti 1,62 g, kde na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.3.2019 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 14,5% obsahom THC účinnej látky konope obsahujúce 235 mg THC, čo zodpovedá najmenej 8 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za to mu uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to: finančnej hotovosti v sume 340 eur a mobilných telefónov

zn. Evolveo StrongPhone X3 IMEI1 86408621198746., IMEI 2 86408621198753

čiernej farby zn. HTC Desire 620 IMEI 354338063459941 šedej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote obžalovaný E. J. čo do výroku o treste a okresný prokurátor čo do výroku o vine a treste. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. H. H. ml. a to tak, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, akými úvahami sa súd spravoval pri rozhodnutí o tom, že mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, rovnako súd nevysvetlil, z akých dôvodov bolo nutné pristúpiť u uložení nepodmienečného trestu. Do momentu jeho zadržania žil v Moldave nad Bodvou, pričom viedol spoločnú domácnosť so svojou družkou W. F.. Uloženie nepodmienečného trestu tak nebude mať dopad iba na neho ako páchatela trestného činu, ale výrazne negatívnym spôsobom postihne aj jeho rodinu, keďže s družkou tvoria rodinné spoločenstvo, spoločne znášali aj finančné náklady na vedenie domácnosti a života. V prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody dôjde nepochybne k pretrhnutiu rodinných a citových väzieb s jeho najbližšou rodinou. Dlhodobou vedie riadny život a v posledných takmer 10-ich rokoch sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Aj doterajší pobyt vo väzbe v trvaní takmer 28 mesiacov bol pre neho dostatočným ponaučením a výstrahou. Navrhol, aby nadriadený súd mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor odôvodnil odvolanie čo do výroku o vine a treste tým, že po zrušení a vrátení vecí krajským súdom na ďalšie konanie mal okresný súd doplniť dokazovanie o podrobné výsluchy svedkov E. E., I. F., H. A., kde reálne súd zabezpečil ich prítomnosť na hlavné pojednávanie a tí využili svoje zákonné právo a k veci nevypovedali. Pokiaľ ide o svedka S. A., tohto napriek tomu, že ho okresný súd predvolával, svedok sa pre údajný dlhodobý pobyt v cudzine na hlavné pojednávanie nedostavil, a teda nebol vypočutý napriek tomu, že Krajský súd v Košiciach uložil vykonať výsluch tohto svedka. Uvedené má za následok, že nebol dostatočne zistený skutkový stav, keďže S. A. je dôležitý pre dokázanie viny obžalovaného zo skutku tak ako je uvedený v obžalobe, pričom prokurátor má za to, že bolo potrebné vynaložiť väčšiu snahu o zabezpečenie tohto svedka, minimálne preskúmaním dôvodnosti jeho ospravedlňovania sa z dôvodu jeho dlhodobého pobytu v cudzine. Vzhľadom na závažnosť skutku

a dôležitosť výpovede svedka prokurátor mal za to, že pre zákonné rozhodnutie vo veci bolo potrebné zabezpečiť účasť svedka na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ súd pri hodnotení výpovede svedkov H. A. a S. A. vytyka, že pri výpovediach v prípravnom konaní nebol prítomný obhajca, treba uviesť, že obhajca obvineného bol o procesných úkonoch upovedomený, výsluchu sa nezúčastnil bez toho, aby žiadal o odklad výsluchu svedkov a navyše pokiaľ ide o výpoveď svedka H. A., tento v konaní pred súdom bol vypočutý za prítomnosti obhajcu. Má za to, že súd rozhodol predčasne a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto navrhol Krajskému súdu v Košiciach, aby zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, vrátil vec na ďalšie konanie s tým, aby bol vykonaný výsluch svedka S. A..

Obžalovaný E. J. sa vyjadril k odvolaniu prokurátora, a to tak, že súd prvého stupňa doplnil dokazovanie výsluchom svedkov F., E., A. I. R. s akcentom na skutočnosti, ktoré mu uložil zistiť odvolací súd. Napriek snahe súdu prvého stupňa sa nepodarilo kontradiktórne vypočuť svedka A.Š. z dôvodu jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní, opakovanom ospravedlnení sa z dôvodu, že sa dlhodobo zdržuje mimo územia Slovenskej republiky. Keďže sa nepodarilo prítomnosť uvedeného svedka zabezpečiť na hlavnom pojednávaní, kde by bol kontradiktórne vypočutý ku konkrétnym skutočnostiam, súd napokon od jeho výsluchu upustil. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci už krajský súd konal, a to na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2020 pod sp.zn. 4To/76/2020. Rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.4.2020 sp.zn. 3T/96/2019 zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a znovu rozhodol. V odôvodnení uznesenia pod sp.zn. 4To/76/2020 podrobne rozobral pochybenie okresného súdu a vyslovil, že úlohou okresného súdu po zrušení veci bude vypočuť svedka G. R., opätovne vypočuť svedkyne I. F., E. E. a svedka H. A..

Po zrušení veci odvolacím súdom okresný súd vykonal dokazovanie podľa pokynov nadriadeného súdu.

Po zrušení rozsudku vyhláseného v predmetnej veci dňa 29.4.2020 uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/76/2020 zo dňa 11. decembra 2020 a vrátení vecí na opätovné prejednanie a rozhodnutie, súd v snahe doplniť dokazovanie v odvolacím súdom naznačenom smere, na hlavné pojednávanie predvolal svedkov, a to I. F., E. E., G. R., H. A. I. S. A.P. Svedkovia I. F., E. E., G. R. I. H. A. po poučení o ich práve odmietnuť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku toto právo využili a nevypovedali. Svedok S. A. osobne predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal a podľa zistenia polície sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Po takto vykonanom dokazovaní súd opätovne vyhodnotil vykonané dôkazy, a to v intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4 To/76/2020 zo dňa 11. decembra 2020, všetky jednotlivo ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku .

Obžalovaný E. J. priznal, že je užívateľom marihuany a pervitínu, pričom marihuany nepredával, pervitín zadavažoval pre seba a E. E., ktorej spočiatku tento predával, neskôr dával zadarmo. Záujemcom o pervitín namiesto neho predával kolagén, na čo niektorí z nich aj prišli. Svoju výpoveď z prípravného konania, že drogy predával svojim kamarátom, a to H. G., U., D. T., W. U., R. F., D. H., Š. Q., Q. Q., H. S. obžalovaný spochybnil tým, že tak vypovedal pod nátlakom polície a s týmito osobami spoločne mohol drogy užívať, pričom drogy zabezpečil on alebo niekto iný, ale drogy im nepredával.

Z výpovede svedkyne I. F. súd ustálil, že obžalovaný za ňou chodieval do Levoče, kde jej nosil pervitín v kryštalickej forme, za ktorý spočiatku platila asi 50 eur za kubík, no neskôr obžalovanému za pervitín neplatila a tento jej ho dával z kamarátstva. Obžalovaného spoznala cez E. E., ktorá od obžalovaného kupovala pervitín, a potom ho predávala. Obžalovaného v novembri 2018 zoznámila aj s C. P., ktorý

chcel od nej kúpiť pervitín a keďže nemala, išli za obžalovaným, ktorý jej predal pre P. za 200 eur asi 4 až 5 kubíkov pervitínu.

Podľa výpovede E. E. táto obžalovaného spoznala asi rok predtým, než ich oboch dňa 13.2.2019 zadržala polícia potom, čo boli kúpiť pervitín. Obžalovaný je zabezpečoval pervitín, pre ktorý chodievala za ním do Moldavy nad Bodvou nepravidelne skoro každý druhý deň pre svoju dávku pervitínu, ktorý jej obžalovaný nepredával ale dával. Iného dodávateľa pervitínu nemala a tento užívala intravenózne.

Zo svedeckej výpovede H. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od obžalovaného on sám žiadal marihuanu iba raz a obžalovaný odmietol. Ale keď boli viacerí a zložili sa na drogy, vtedy obžalovaný alebo niekto iný drogy doniesol pre partiu. V prípravnom konaní dňa 20.6.2019 bez účasti obhajcu obžalovaného vypovedal, že od obžalovaného kupoval rôzne veci, medzi iným aj drogy, a to marihuanu, pervitín aj extázu.

Z výpovede svedka S. A. z prípravného konania zo dňa 23.5.2019 kedy vypovedal bez prítomnosti obhajcu obžalovaného vyplýva, že už pred dvoma rokmi bol obžalovaný v Moldave nad Bodvou známy tým, že predával drogy. Od obžalovaného si najprv cez G. R. zabezpečoval marihuanu, neskôr keď obžalovaného osobne spoznal si marihuanu od neho priamo kupoval, k čomu došlo asi 4 krát. Posledný rok a pol obžalovaného nekontaktoval.

Svedok G. R. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odoprel výpoveď. V prípravnom konaní vypočutý nebol.

Zo zápisníc o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného dňa 13.2.2019, domovej prehliadky v obydli obžalovaného dňa 13.2.2019 a znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/397 a ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/501 vyplýva záver, že obžalovaný prechovával dňa 13.2.2019 pri sebe v igelitovom sáčku s rozmermi 3,5 x 7,5 cm kryštalickú látku s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu, ktorá zodpovedá minimálne 15 bežným jednorázovým dávkam tejto drogy, kovové púzdro s 0,10 g látky s 25 % obsahom metamfetamínu, ktoré by postačovalo na minimálne 1 obvyklú dávku drogy a v igelitovom sáčku o rozmeroch 10x17 cm sušinu konope o celkovej hmotnosti 1,43 g s priemerným 10,8 % obsahom THC - účinnej látky konope, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy a pri domovej prehliadku dobrovoľne obžalovaný vydal plastový sáčok o rozmere 15x8 cm, ktorý obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 15,50 g s priemerným 14,9 % obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 2310 mg THC, čo zodpovedá minimálne 77 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastový sáčok o rozmeroch 5x3 cm, ktorý obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,80 g s priemerným 11,7 % obsahom THC, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastovú dózu s obsahom rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,62 g s priemerným 14,5 % obsahom THC - účinnej látky konope, čo zodpovedá minimálne 8 bežným jednotlivým dávkam drogy.

Vyhodnotiac tieto dôkazy okresný súd mal za preukázané, že omamnú látku, a to marihuanu (Cannabis) a pervitín (metamfetamín) obžalovaný neoprávnene kupoval, prechovával, predával a zadovážoval, čo vyplýva jednak z preukázaného množstva týchto drog, ktoré vydal pri osobnej prehliadke a domovej prehliadke, pričom obžalovaný priznal kupovanie marihuany pre svoju potrebu a prípadné spoločné fajčenie tejto drogy s kamarátmi, priznal nakupovanie pervitínu pre seba a E. E., ktorej ho najprv predával a neskôr dával. Z výpovede I. F. vyplýva, že od obžalovaného kupovala pervitín pre seba. Z výpovede E. E. vyplýva, že obžalovaný jej pervitín predával a dával niekoľkokrát do týždňa, a to po dobu asi jedného roka predtým než ich dňa 13.2.2019 zadržala polícia.

Súd na základe týchto výpovedí I. F. I. E. E. mal za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že týmto dvom osobám obžalovaný pervitín predával a dával a z výpovede E. E. súd ustálil, že sa tak dialo od februára 2018 do 13.2.2019.

Súd preto dospel k záveru, že obžalovaný omamnú látku a to marihuanu (Cannabis) a pervitín (metamfetamín) neoprávnene kúpil, prechovával, predával a zadovážil, pričom takého konania sa preukázateľne dopustil v období od februára 2018 do jeho zadržania dňa 13.2.2019.

Pri úvahách, či túto dobu približne jedného roka, počas ktorej obžalovaný protiprávne konal je potrebné vyhodnotiť ako konanie „ po dlhší čas“ v zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona, teda či ide o závažnejší spôsob konania, ako osobitný kvalifikačný pojem, súd vychádzal zo skutočnosti, že sa musí jednať o časové obdobie, ktoré prekračuje inak obvyklý čas páchania tejto trestnej činnosti a to takým spôsobom, že použitie základnej skutkovej podstaty by nevystihovalo závažnosť spôsobu konania obžalovaného, pričom trestná sadzba je pri základnej skutkovej podstate § 172 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí 3 až 10 rokov a pri kvalifikovanej skutkovej podstate v § 172 ods. 2 Trestného zákona 10 až 15 rokov. Do úvahy súd zobral aj skutočnosť, že obžalovaný je sám závislý na drogách ako to vplyva zo znaleckého posudku MUDr. Kornélie Fabišikovej a liečba takejto závislosti trvá aj niekoľko desiatok mesiacov. Preto súd dospel k záveru, že preukázaná doba páchania trestnej činnosti obžalovaným tak ako ju súd ustálil nie je konaním „ po dlhší čas “ podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože v konkrétnom prípade nejde o prekročenie obvyklej doby páchania ani o takú závažnosť konania, ktorá by vyžadovala použitie trestnej sadzby 10 až 15 rokov.

Svedok S. A. pred súdom vypočutý nebol, nakoľko je dlhodobo v zahraničí. Z jeho svedeckej výpovede z prípravného konania zo dňa 23.5.2019 kedy tento svedok vypovedal bez prítomnosti obhajcu obžalovaného nie je možné urobiť jednoznačný a nespochybniteľný záver, že mu obžalovaný predával marihuanu, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že svedok mal túto kupovať od obžalovaného cez G. R., pričom svedok G. R. v prípravnom konaní vypočutý nebol a v konaní pred súdom odoprel výpoveď využívajúc ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo svedeckej výpovede H. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od obžalovaného on sám žiadal marihuanu iba raz a obžalovaný odmietol. Ale keď boli viacerí a zložili sa na drogy, vtedy obžalovaný alebo niekto iný drogy doniesol pre partiu. V prípravnom konaní dňa 20.6.2019 bez účasti obhajcu obžalovaného vypovedal, že od obžalovaného kupoval rôzne veci, medzi iným aj drogy, a to marihuanu, pervitín aj extázu.

Nejasnosti, neúplné zistenia a rozpory vyplývajúce z výpovede svedkov H. A. I. S. A., ktoré súd neodstránil ich výsluchom pred súdom z dôvodu, že H. A. odmietol výpoveď a S. A. je dlhodobo v zahraničí a na hlavné pojednávanie sa nedostavil, súd vyhodnotil v prospech obžalovaného tak, že nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný predával drogy aj týmto svedkom.

Z prepisov telekomunikačnej činnosti, vykonávanej na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I sp.zn. OS KE I-V-18-1/19 -1Ntt zo dňa 31.1.2019, sp.zn. OS KE I-V-132-1/18 -1Ntt zo dňa 26.10.2018 a sp.zn. OS KE I-V-146-1/18 -4Ntt zo dňa 31.1.2019, ktoré samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal, nie je možné jednoznačne určiť či osoby s obžalovaným komunikujúce sa dohadovali o kúpe, či predaji drog, nakoľko sa nevyjadrovali priamo, pričom často používali výrazy ako „ káva“ , „štrk“, „ látka“, či „kameň“ a bez výpovedí týchto osôb ich nie je možné stotožniť, nakoľko osoby, ktoré telefónnu stanicu použili, nemuseli byť a totožné s osobami, na ktoré sú tieto telefónnej stanice evidované.

Súd tak po vykonaní dokazovania nemal jednoznačne preukázané, že obžalovaný drogy predával či dával iným osobám ako I. F. I. E. E..

S námietkami obhajcu obžalovaného ohľadom porušenia zásady zákazu sebausvedčovania pri vydávaní vecí obžalovaným sa súd nestotožnil. Poukazuje pritom na skutočnosť, že obžalovaný E. J. vydal veci (drogy) pri osobnej prehliadke vykonanej v zmysle §102 Trestného poriadku, a to po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku a poučení podľa § 106 Trestného poriadku, pričom príkaz na jej vykonanie vydal vyšetrovateľ dňa 12.2.2019 so súhlasom prokurátora. Z obsahu zápisnice nevyplýva, že by bol obžalovaný nútený na vydanie vecí. Uvedený procesný postup a vydanie vecí obžalovaným je zápisnične podchytený aj pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice - okolie dňa 12.2.2019 po poučení podľa § 104 Trestného poriadku a poučení podľa § 106 Trestného poriadku.

Okresný súd konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré súd takto ustálil na základe vykonaného dokazovania právne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1

písm. c/, písm. d/, Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný svojim konaním naplnil ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa §15 písm. a/ Trestného zákona.

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa a druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, odvolací súd nepovažuje za potrebné dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil opakovať. Rovnako nepovažuje za potrebné opakovať obsah jednotlivých dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd sa sústreďuje na dokazovanie pred okresným súdom po zrušení veci odvolacím súdom zo dňa 11.12.2020. Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom po zrušení veci svedok G. R. využil svoje právo a nevypovedal, rovnako svedok H. A.. Svedok S. A. sa ospravedlnil (č.l. 953 spisu) s tým, že nevie sa dostaviť na hlavné pojednávanie z dôvodu dlhodobého pobytu a práce v zahraničí. Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom po zrušení veci svedkyňa I. F. využila svoje právo a nevypovedala, rovnako svedkyňa E. E.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.4.2021, na ktoré okresný súd znovu predvolával svedka S. A., bolo prečítané ospravedlnenie tohto svedka, že sa nevie dostaviť na pojednávanie z dôvodu dlhodobého pobytu a práce v zahraničí. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že procesné strany, prokurátor, obžalovaný, obhajca nemajú návrhy na doplnenie dokazovania.

Keďže prokurátor obžalobu opiera hlavne o výpoveď svedka S. A., ktorý na hlavnom pojednávaní vypočutý nebol, ale z prečítanej svedeckej výpovedi tohto svedka z prípravného konania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.4.2020 vyplynulo, že asi 5-krát mu G. R. zadovážil od obžalovaného marihuanu. Neskôr on si kúpil priamo od obžalovaného asi 4-krát v sume do 10 eur. Svedok G. R. po zrušení veci odvolacím súdom bol predvolaný na hlavné pojednávanie 1.3.2021, využil svoje právo odoprieť výpoveď a nevypovedal.

Okresný súd podrobne rozobral dôvody svojho rozhodnutia, s poukazom hlavne na dôkaznú situáciu a upravil skutok na rozdiel od obžaloby na obdobie od mesiaca február 2018 až do 13.2.2019, riadne odôvodnil právnu kvalifikáciu ustáleného skutku bez dôvodných pochybností. S rozhodnutím okresného súdu a dôvodmi jeho rozhodnutia sa odvolací súd plne stotožnil, a preto nepovažuje za potrebné znovu tieto dôvody opakovať.

K odvolacej námietke obžalovaného čo do výroku o treste:

Osoba obžalovaného E. J. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Okresný súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť nezistil. Zákonodarca stanovuje pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. sadzbu vo výmere od troch do desať rokov. V minulosti bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť na trest odňatia slobody s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil ako osoba závislá na konzumácii marihuany a pervitínu, preto okresný súd správne v súlade so závermi znaleckého dokazovania uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral okresný súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný E. J. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. Vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V registri trestov má posledných 20 rokov jeden záznam, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 154/2010 zo dňa 3.2.2011 mu bol za prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov ktorého výkon mu bol podmienočne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd na základe uvedených kritérií uložil obžalovanému E. J. nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom

stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody pr pre úmyselný trestný čin. Ako poľahčujúcu okolnosť súd bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riady život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona). Príťažujúce okolnosti súd nezistil.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil ako osoba závislá na konzumácii marihuany a pervitínu a v súvislosti s ich užívaním, preto v súlade so závermi znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd taktiež podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti v sume 340 eur a mobilných telefónov zn. Evolveo StrongPhone X3 IMEI1 86408621198746., IMEI 2 86408621198753 čiernej farby a mobilný telefón zn. HTC Desire 620 IMEI 354338063459941 šedej farby, nakoľko má za to, že finančná hotovosť v sume 340 eur , ktorá bola odňatá obžalovanému pri osobnej prehliadke pri jeho zadržaní dňa 13.2.2019 pochádza z predaja drog a mobilné telefóny vydané obžalovaným pri domovej prehliadke patria obžalovanému a používal ich pri trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Odvolačí súd s uložením nepodmienečného trestu obžalovanému E. J. vo výmere 4 rokov tak ako to urobil okresný súd sa stotožnil a to preto, lebo okresný súd riadne odôvodnil výrok o treste, a tomuto nie je možné nič vytknúť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného a prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.