

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211778
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120211778.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: D. M., nar. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, XXX XX O. A. P., o zaplatenie 849,55 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Žilina, č. k. 7Csp/91/2020-34 zo dňa 17. decembra 2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 7Csp/91/2020-34 zo dňa 17. decembra 2020 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 7Csp/91/2020-34 zo dňa 17. decembra 2020 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 849,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 849,55 eur od 03.04.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na Okresný súd Žilina (výrok I.). Súčasne uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 148,97 eur a z náhrady súdneho poplatku v sume 25,- eur (výrok II.).

2. Uvedený platobný rozkaz prevzal žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho splnomocneného zástupcu (Advokátska kancelária Gallo, s.r.o.) dňa 09.02.2021; žalovaná dňa 30.04.2021.

3. Po vydaní platobného rozkazu, ešte predtým ako nadobudol právoplatnosť, zobral žalobca podaním zo dňa 06.05.2021 svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanej si neuplatnil. Súčasne v zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

4. Odvolací súd toto podanie žalobcu doručil žalovanej spolu s výzvou, aby sa vyjadrila, či s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu súhlasí. Uvedená zásielka bola žalovanej doručená dňa 08.07.2021. Žalovaná na uvedenú výzvu súdu nereagovala, t. j. nevyslovila svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby učeným žalobcom podaním zo dňa 06.05.2021.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a svoje späťvzatie neodôvodnil, mal odvolací súd za to, že svojím podaním zaviniť zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy protistrany. Keďže však zo spisu vyplynulo, že žalovanej nevznikli trovy konania, ich náhradu jej nepriznal.

10. O žiadosti žalobcu o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)