

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010218
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921010218.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov a JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovaného W. A. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. júla 2021, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/68/2021 zo dňa 08.07.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného W. A. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného W. A. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/68/2021 zo dňa 08.07.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného W. A., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., toho času vo väzbe v Q. a Q. N. N., o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 08.07.2021 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným krajskému súdu dňa 16.07.2021 v podstate tým, že vo vzťahu k jeho väzobnému stíhaniu v kontexte zistených skutočností, neboli naplnené formálne a ani materiálne podmienky väzby. Poprel spáchanie skutku, pričom z jeho spáchania je usvedčovaný len poškodenou C. A.. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní pritom vyplynulo, že v čase podania trestného oznámenia bola pod značným vplyvom alkoholu. Ako oznamovateľka nebola náležite poučená o práve odoprieť vypovedať ako svedok v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por., nevyplýva to ani zo zápisnice zo dňa 11.05.2021. Poškodená na hlavnom pojednávaní potvrdila, že mala s obžalovaným pomer aj v čase prejednávaného skutku, zároveň uviedla, že sa obžalovaného nebojí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že v danom prípade je možné nahradiť väzbu podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného využitia technických prostriedkov k monitorovaniu jeho pohybu a súčasného uloženia zákazu priblíženia sa k poškodenej. Navrhol, aby ho krajský súd prepustil z väzby na slobodu, alternatívne, ak bude mať za to, že sú dané dôvody väzby, aby túto nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka s primeranými povinnosťami a obmedzeniami.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom dotknutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného W. A. nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom

štádiu trestného konania naďalej trvajú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 12.05.2021 pod sp. zn. 2 Pv 145/21/6609-10 na obvineného W. A. obžalobu spolu s návrhom na jeho vzatie do väzby. Obžalobu a návrh na vzatie do väzby odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota ČVS:ORP-222/RS-RS-2021 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. W. A. vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2021 okolo 21.30 h v F. Z. na X. N. N. č. XX sa v byte vyhrážal pod vplyvom alkoholu C. A., nar. XX.XX.XXXX, u ktorej bol na návšteve, že uvidí, kto je on, že ju nechce vidieť v meste, lebo uvidí, čo jej spraví a potom ju chytil za obe ramená a strčil ju hlavou o stenu, ktoré vyhrážky vzbudili u C. A. strach o život, privolala na pomoc susedov, ktorí privolali hliadku OO PZ Rimavská sobota, ktorá o 22.15 h podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku obmedzila obvineného na osobnej slobode.

Následne uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/68/2021 zo dňa 12.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/58/2021 zo dňa 26.05.2021, bol W. A. vzatý do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 10.05.2021 o 22.15 hod. a vykonáva sa v Q. a Q. N. N..

Okresný súd trestným rozkazom sp. zn. OT/68/2021 zo dňa 12.05.2021 obvineného uznal vinným zo žalovanej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený ihneď po jeho oznámení odpor.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2021 podal obžalovaný žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu spolu so žiadosťou o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, písomný sľub zo dňa 24.06.2021, ako aj žiadosť o nahradenie väzby písomným sľubom.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny trestný čin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal on. V tomto smere krajský súd poukazuje predovšetkým na výpoveď svedkyne - poškodenej C. A., ktorá výpoveď je podporená výpoveďami svedkov W. S. a Z. N.. Uvedení svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali zhodne so svojimi skoršími výpoveďami v prípravnom konaní. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného vyplýva najmä zo samotnej povahy predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť voči poškodenej. W. A. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 24.02.2021 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa

§ 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom do 26.02.2025. Okrem iného mu tiež bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z uvedeného je zrejmé, že teraz stíhanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas určenej skúšobnej doby, a teda ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody a dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním mu nemali zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zároveň vyplynulo, že obžalovaný bol päťkrát priestupkovo riešený, z toho v štyroch prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, keď poškodeným nadával, vyhrážal sa im a v jednom prípade fyzicky napadol svoju matku. Obžalovaný tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť že prvé odsúdenie, a to práve aj za prečin nebezpečného vyhrážania má zahladené, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahladenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na návrh obžalovaného a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05.06.2013 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti aj krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý spôsobom svojho doterajšieho života nedáva záruku, že by dodržiaval podmienky probačného dohľadu, najmä keď sa mal trestnej činnosti dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

Vzhľadom na uvedený záver o nemožnosti nahradenia väzby sa potom sťažnostný súd ďalej nezaoberal možnosťou nariadenia kontroly prípadne uložených povinností a obmedzení technickými prostriedkami.

Krajský súd sa tiež stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento neprijal písomný sľub obžalovaného, keďže tento inštítút by vzhľadom na jeho osobu a okolnosti prejednávaneho prípadu nebol dostatočnou zárukou, že obžalovaný nebude v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť obžalovaného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.