

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242294
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6121242294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: I. I., W.: XX XXX XXX, XXX XX E. XXX, práv. zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: C. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., o zaplatenie 306,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 306,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300 Eur od 23.07.2020 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.02.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 306,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300 Eur od 23.07.2020 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to na tom základe, že žalovaný si u žalobcu dňa 12.6.2020 objednal zhotovenie obrazu formátu A3 ručným vypálením portréту do dreva za dojednanú cenu vo výške 300 Eur. Žalobca si svoju povinnosť splnil, objednaný obraz vyhotovil, pričom žalovaný si predmetný obrat neprevzal napriek tomu, že mu ho žalobca doručoval na jeho adresu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 18Up/156/2021 zo dňa 25.2.2021.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej konanie, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, keďže predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk dňa 21.5.2021, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 177 ods.2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13C/20/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojenej objednávky 2020036 zistil, že žalovaný si u žalobcu dňa 12.6.2020 objednal zhotovenie obrazu formátu A3 za dojednanú cenu vo výške 300 Eur.

9. Súd z pripojenej faktúry č. 2020036 zistil, že touto faktúrou žalobca vyfakturoval žalovanému celkovú sumu 306,55 Eur s dátumom splatnosti 22.7.2020, pričom táto suma pozostáva z položiek: Obraz A3 - 300 Eur, dobierka + poštovné - 4,85 Eur, poplatok za vrátenie zásielky - 1,70 Eur.

10. Súd z listinného dôkazu označeného ako výzva na úhradu - pokus o zmier zistil, že touto výzvou žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzýval žalovaného dňa 19.11.2020 na zaplatenie celkovej sumy vo výške 306,55 Eur, nakoľko zhotoviteľ si splnil svoju povinnosť a na základe objednávky zhotovil obraz. Na základe uvedených skutočností vyzývali žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 396,69 Eur na ich bankový účet do 3 dní od doručenia tejto výzvy.

11. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, pričom súd poukazuje, že predmetná žaloba bola doručená žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný mal možnosť sa k predmetnej žalobe písomne vyjadriť, avšak žalovaný to neurobil. Súd teda vychádzal z toho, že žalovaný nerozporoval skutkové okolnosti uvedené v samotnej žalobe a preto súd vychádzal z toho, že žalovaný si u žalobcu dňa 12.6.2020 objednal zhotovenie obrazu formátu A3 ručným vypálením portréту do dreva za dojednanú cenu vo výške 300 Eur. Žalobca si svoju povinnosť splnil, objednaný obraz vyhotovil. Tento následne zabalil a dňa 7.7.2020 odoslal na prepravu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Žalobca pri odoslaní obrazu vynaložil náklady vo výške dobierky a poštovného v sume 4,85 Eur. Obraz bol uložený na pošte na adrese bydliska žalovaného dňa 8.7.2020. O tejto skutočnosti žalobca žalovaného informoval, napriek tomu žalovaný zásielku neprevzal. Obraz sa vrátil žalobcovi, pričom tento vynaložil náklady vo výške poplatku za vrátenie zásielky v sume 1,70 Eur. Žalovaný má do súčasnosti obraz k dispozícii a tento bude žalovanému opätovne doručovaný po uhradení dlžnej sumy. Žalobca za účelom zaplatenia ceny a náhrady dodatočných nákladov vystavil faktúru č. 202036 vo výške 306,55 Eur, splatnú dňa 22.7.2020. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za obraz a dodatočné náklady žalobcu napriek výzvam žalobcu nesplnil. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomnou výzvou zo dňa 19.11.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Zásielka bola jedenkrát doručovaná dňa 23.11.2020, opakované doručovaná dňa 24.11.2020 a v tento deň uložená na prevzatie do 12.12.2020. Žalovaný na výzvu nijakým spôsobom nereagoval, výzvu v odbernej lehote neprevzal. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 306,55 Eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 300 Eur, čo predstavuje cenu diela za zhotovenie predmetného obrazu a zo sumy 6,55 Eur, čo predstavuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom suma 6,55 Eur predstavuje

náklady spojené s uplatnením predmetnej pohľadávky, keďže žalobca pri odoslaní obrazu vynaložil náklady vo výške dobievky a poštovného v sume 4,85 Eur a keď sa obraz vrátil žalobcovi, tento vynaložil náklady vo výške poplatku za vrátenie zásielky v sume 1,70 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 306,55 Eur.

15. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo sumy 300 Eur vo výške 5% ročne a to od 23.7.2020 tak, ako to požadoval žalobca keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatňoval zákonné úroky z omeškania z dohodnutej ceny diela vo výške 300 Eur.

16. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom samotný žalovaný vyššie uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval.

17. Z ustanovenia § 131 CSP vyplýva, že žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušovaného práva. Z tohto ustanovenia vyplýva, že žalobca môže žalobou uplatňovať iba práva, t.j. nemôže sa domáhať uloženia povinnosti proti sebe samému resp. domáhať sa práva v prospech žalovaného, ktorý je v spore protistranou s protichodným záujmom na výsledku konania. Súd považuje za neprípustné aby žalobca suploval procesnú aktivitu na strane žalovaného - žalovanému totiž nič nebráni uplatniť si svoje práva prostredníctvom vzájomnej žaloby podľa § 147 CSP. Opačný výklad by popieral princíp kontradiktórnosti konania a ďalšie inštitúty civilného procesu - napr. nie je vecou žalobcu preukazovať a niesť dôkazné bremeno ohľadne uplatnenia nároku žalovaného na protiplnenie a podobne. S poukazom na vyššie uvedené súd nevidí racionálny ani zákonný dôvod, aby žalobcu zaťažovalo uplatňovanie nároku v prospech žalovaného, ktorému nič nebráni chrániť si svoje práva rovnakým spôsobom ako to spravil žalobca v zmysle zásady právo patrí bdelym. Túto zásadu potvrdil vo svojej rozhodovacej praxi aj Najvyšší súd SR, podľa ktorého práva patria len tým, ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. Z jazykového výkladu ustanovenia § 560 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje synalagmatický charakter, t.j. vzájomnú podmienenosť plnení nevyplýva to, aby sa žalobca nemohol domáhať svojho plnenia bez zohľadnenia plnenia v prospech žalovaného. Takúto procesnú podmienku zákon nestanovuje - na to, aby sa žalobca mohol domáhať splnenia svojho záväzku postačuje, že je pripravený splniť záväzok druhej strany. Pripravenosť splniť záväzok druhej strany však nemožno stotožňovať s formuláciou žalobného návrhu, v ktorom má žalobca navrhnúť uloženie povinnosti sebe samému a súd je toho názoru, že pripravenosť plniť je postačujúce navonok deklarovateľ, pričom tento záväzok sa nemusí premietnuť aj do znenia žalobného návrhu. Samotná procesná iniciatíva na splnení záväzku protistrany je plne v dispozičnej sfére druhej strany, ktorá sa svojho plnenia môže domáhať sama formou vzájomnej žaloby.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené podľa názoru súdu žalobca nie je povinný formulovať vzájomnosť v žalobnom návrhu, pričom súd môže rozhodnúť v spore aj bez zohľadnenia vzájomnosti vo výroku rozhodnutia, pričom súd sa zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami z toho dôvodu, že v predmetnom prípade žalobca deklaroval, že je ochotný vydať predmetný predmet diela, t.j. predmetný obraz po zaplatení požadovanej sumy a za daných okolností súd teda dospel k záveru, že nebolo potrebné vo výroku rozhodnúť vzhľadom na vyššie uvedené tak, že je povinný žalovaný mu zaplatiť vyššie uvedené sumy proti vydaniu predmetného obrazu.

19. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).