

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203490
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203490.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: G. I., A.. X.X.XXXX, W. U.. C. XXXXX/XX, D., F. N. Y. O. U.. T. J., X..H..E.., X. X.T. J. XX, XXX XX W. - A. P., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka a spoludlžníka uzavretej ako súčasť Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 10. 2. 2011 medzi žalobcom ako spoludlžníkom a Poštovou bankou, a.s., so sídlom Prievozská ul. 2/B, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľom, do právoplatného skončenia vo veci samej -vyslovenia neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Zamestnávateľ žalobcu F.-X., X..H..E.., G.: XXXXXXXXX, H. XXX/XX, XXX XX X. A. Q., je p o v i n n ý , zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka a spoludlžníka uzavretej ako súčasť Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 10.02.2011 medzi žalobcom ako spoludlžníkom a Poštovou bankou, a.s, so sídlom Prievozská ul. 2/B, Bratislava 821 09, IČO: 31 340 890 ako veriteľom do právoplatného skončenia vo veci samej - vyslovenie neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy.

IV. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 20. 7. 2011 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Daniela Urbana návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava bola určená povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej ako súčasť Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 10. 2. 2011 medzi žalobcom ako spoludlžníkom a Poštovou bankou, a.s., Prievozská 2/B, Bratislava. II. výrokom navrhoval, aby jeho zamestnávateľ F.-X., X.. H.. E.. X. X. Q. X. A. Q. sa zdržal výkonu predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného ukončenia veci samej.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podal spolu s žalobou ktorou sa domáhal určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia titulom už realizovaných zrážok jeho zamestnávateľom, vo výške 800,- eur. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

3. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že dňa 10.2.2015 uzavrel ako spoludlžník s Poštovou bankou, a. s., so sídlom Prievozská 2/B, Bratislava Zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať v dohodnutých lehotách splatnosti. Keďže dlžník poskytnutý úver riadne nesplatil, Poštová banka, a. s., vyhlásila úver za predčasne splatný.

Pohľadávka zo zmluvy o úvere voči dlžníkovi bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2017 na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníkom, následkom čoho táto spoločnosť vstúpila do všetkých práv pôvodného veriteľa, vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy.

4. V deň uzavretia Zmluvy o úvere lepšia splátka bola medzi sporovými stranami uzavretá v bode 3.9 aj dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovení § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca ako spoludlžník a ani dlžník nemali možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy ako súčasť formulárovej zmluvy o úvere odmietnuť.

5. Potom, ako sa dlžník dostal so splácaním úveru do omeškania, žalovaný sa rozhodol pre uplatnenie svojho práva na zrážky zo mzdy a to listom zo dňa 30.6.2020 požiadal zamestnávateľa žalobcu, a to F. - X., X.H.E., X. X. H. XXX/XX, X. A. Q. o vykonanie zrážok zo mzdy, pod vyhrážkou uplatnenia náhrady škody v prípade neplnenia. Zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy počnúc mesiacom marec 2021 a do podania žaloby tak vymohol od žalobcu sumu 800,- eur.

6. Žalobca považuje za nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by zabránilo ďalšiemu vykonávaniu zrážok zo mzdy, nakoľko žalobca ako spoludlžník a ani dlžník nemali možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy ako súčasť formulárovej zmluvy o úvere odmietnuť. Vec neznesie odklad, nakoľko sa zasahuje do jeho mzdy, ktorá je prostriedkom slúžiacim na jeho obživu a zabezpečenie základných životných potrieb.

7. Žalobca má za to, že sú splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: a) opísanie rozhodujúcich skutočností a dôvodnosť nároku žalobcu, v zmysle hore opísaného skutkového stavu má žalobca za to, že dochádza k porušovaniu jeho práv ako spotrebiteľa a je tu dôvodná obava, že tomuto porušovaniu bude dochádzať aj do budúcnosti, a) podaním žaloby vo veci samej (podľa časti I.) sa žalobca domáha, aby súd vyslovil, že právny úkon, ktorý urobil žalobca a právny predchodca žalovaného je neplatný, c) nariadením neodkladného opatrenia sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí žiaden nenávratný stav, ktorý by ich do budúcnosti mohol obmedzovať alebo by sa neprimerane zasiahlo do právnych vzťahov medzi stranami sporu, d) medzi stranami sporu je potreba dočasnej úpravy ich vzťahov nakoľko zrážkami zo mzdy žalovaný siaha na príjmy žalobcu, t.j. základné živobytie žalobcu.

8. Žalobca sa z vyššie uvedených dôvodov preto obracia na súd so žiadosťou o poskytnutie ochrany s tvrdením, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských vzťahoch. Poukázal na ust. § 52 Občianskeho zákonníka, § 1 Z. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 5 ods.1 písm. a Z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Citoval doterajšiu platnú judikatúru súdov SR zaoberajúcu sa predmetnou problematikou - poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/313/2016, z ktorého časti citoval: „Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto je potrebné prisvedčiť žalobkyni, že žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ tieto zrážky vykonával napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobkyni povinnosť plnenia a žalobkyňa tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť.“

9. Žalobca predložil súdu spolu s návrhom dôkazné listiny, a to zmluvu o úvere z 10.2. 2011, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 30.6. 2020, kartu zamestnanca s uvedením zrážok so zostatkami.

10. Podľa § 324 ods. 1 Cs.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Súd sa oboznámil s návrhom a listinnými dôkazmi, ktoré právny zástupca žalobcu k predmetnému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia predložil a ktoré sú v odôvodnení vyššie popísané a dospel k záveru, že v danom prípade bola preukázaná dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia.

16. Z predložených dôkazov súd zistil, že medzi žalobcom a veriteľom - právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s., Prievozská 2/B, Bratislava bola uzavretá dňa 10.2.2011 Zmluva o úvere lepšia splátka, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 17 000,- Eur, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť v 120-tich mesačných splátkach po 245,- eur.

17. Súd zistil, že v danom prípade veriteľ uzavrel so žalovaným ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere lepšia splátka, ktorej súčasťou - v bode 3.9 je Dohoda o zrážkach zo mzdy.

18. Z predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej podľa ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka súd vzal za preukázané, že sporové strany sa dohodli na zabezpečení pohľadávky veriteľa z predmetnej úverovej zmluvy, teda žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok u jeho zamestnávateľa na účet veriteľa.

19. Ako bolo už vyššie uvedené, dlžník sa dostal so splácaním úveru do omeškania, teda neplnil si svoj záväzok vyplývajúci mu z vyššie popísanej zmluvy riadne a včas. Žalovaný využil svoje právo a požiadal o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy spoludlžníka a obrátil sa priamo na zamestnávateľa žalobcu, a to F. - X., X..H..E.. X. X. H. XXX/XX, X. A. Q. listom zo dňa 30.6. 2020.

20. Z obsahu odôvodnenia návrhu súd dospel k záveru, že došlo k realizácii zrážok zo mzdy spoludlžníka na základe žiadosti žalovaného zo dňa 30.6.2020. Súd z týchto dôkazov vyhodnotil, že v danom prípade je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

21. Ako už bolo vyššie uvedené, v deň podpisovania Zmluvy o úvere lepšia splátka medzi právnym predchodcom žalovaného a dlžníkom a žalobcom ako spoludlžníkom bola podpísaná aj predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej Zmluvy o úvere. Z obsahu dohody vyplýva, že žalobca sa musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluve, bez toho, aby mohol do obsahu takejto zmluvy, resp. dohody zasahovať. Predmetnou dohodou sa zasahuje do mzdy žalobcu ako prostriedku slúžiaceho na jeho obživu. Navyše neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, resp. súd zatiaľ s takýmto rozhodnutím nedisponuje, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, žalovaný naďalej žiada zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, čo žalobca nemôže priamo zastaviť. V danom prípade je teda dôvodné tvrdenie, že pohľadávka voči žalobcovi má prejsť súdnym prieskumom v zmysle ustanovení § 53 a 54 Občianskeho zákonníka, aby tak bolo zrejmé, či pri poskytovaní úveru neboli v spotrebiteľskej zmluve použité neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých obsah žalobca nemohol ovplyvniť.

22. S poukazom na vyššie uvedené súd má zato, že bola preukázaná dôvodnosť na vydanie neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je podaná aj žaloba o vyslovenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, súd obmedzil jeho účinnosť dňom právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

23. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Toto neodkladné opatrenie je s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie vykonateľné doručením.

25. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu s žalobou, súd o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí v konaní o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydaní bezdôvodného obohatenia.

26. Nakoľko žalobca je v tomto konaní v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. v/ Zákona č. 71/1992 Z. z. od súdnych poplatkov ako spotrebiteľ oslobodený, súd určí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, žalovanému povinnosť zaplatiť štátu súdny poplatok z návrhu vo výške 33,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.