

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6T/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hunák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010027.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Petrom Hunákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 07. 2021, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. T. Q., nar. XX. XX. XXXX v Ž. M. W., trvale bytom Ž. M. W., adresa na doručovanie: Q., K. XXX/XX,

obžalovaný 2/ C. Š.A., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., Š. C.. M. XXXX/XX

obžalovaný 3/ L.. R.F. Q., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale Q. Q., A. K. XXX/XX,

obžalovaný 5/ L.. I. B., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., adresa na doručovanie Q., N. X,

sú vinní, že

dňa 02. 04. 2020 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do priestorov firmy INVESTPETROL, s. r. o., v Brezne, ul. Laskomerského 8, pričom priestory firmy odomkol ml. T. Q. pravým kľúčom, kde na prvom poschodí budovy, v kancelárii, odomkli uzamknutý trezor tam nájdeným pravým kľúčom, z ktorého odcudzili kovovú pokladničku, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 15,- €, ktorú následne vypáčili a odcudzili z nej stravné lístky v počte 3 ks v hodnote 3,90 € a 209 ks v hodnote 4,- €, následne pokladničku zahodili do Hrona, čím spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., Brezno, Laskomerského 8, IČO: XX XXX XXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 862,70 €, pričom však časť odcudzených lístkov, a to 28 ks v hodnote po 4,- € bola tejto spoločnosti vrátená,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

za to

obžalovaný 1/ L.. T. Q.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému 1/ T. Q. podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému 1/ ml. T. Q. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný 2/ C. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému 2/ C. Š. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07. 10. 2020, ktorý sa stal ohľadom viny a trestu obžalovaného právoplatný dňa 07. 10. 2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného 2/ za dostatočný.

obžalovaný 3/ L.. R. Q.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému 3/ R. Q. podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

obžalovaný 5/ L.. I. B.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému 5/ I. B. podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní 1/ L.. T. Q., 2/ C. Š., 3/ L.. R. Q. a 5/ L.. I. B. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti INVESTPETROL s.r.o., so sídlom Brezno, Laskomerského 8, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 527,85 Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 01. 02. 2021 obžalobu na obvinených 1/ L.. T. Q., 2/ C. Š., 3/ L.. R. Q., 4/ L.. L. R. a 5/ L.. I. B. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko sa obžalovaný 4/ L.. L. R. nedostavil na hlavné pojednávanie, súd z dôvodov podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vylúčení konania proti obžalovanému 4/ L.. L. R. na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 07. 2021 obžalovaní 1/ L.. T. Q., 2/ C. Š., 3/ L.. R. Q. a 5/ L.. I. B. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní a svoje konanie ľutujú. Následne im samosudca kládol otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ na všetky položené otázky odpovedali kladne, rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý im je kladený za vinu, boli na začiatku hlavného pojednávania poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumeli právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali svoju vinu. Obžalovaní uviedli, že svoje konanie ľutujú.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ sa dopustili skutku, ktorý im je v obžalobe kladený za vinu. Obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenia, že sú vinní, samosudca tieto vyhlásenia prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ svojím konaním naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ svojím konaním spôsobili škodu v celkovej výške 862,85 €. Obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom. Samosudca preto uznal obžalovaných 1/, 2/, 3/ a 5/ vinnými podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osoby spolupáchateľov, ich pomery a možnosť nápravy. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.

Samosudca na hlavnom pojednávaní oboznámil so závermi Znaleckého posudku

č. XX/XXXX, vypracovaného znalkyňou MUDr. Janou Messerschmidtovou, týkajúceho sa psychologického vyšetrenia L.. I. B., ktorá v záveroch znaleckého posudku uviedla, že obžalovaný 5/ L.. I. B. dosiahol v čase činu takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Zo záverov ďalšieho oboznámeného Znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Konôpkom, so zameraním na posúdenie závislosti

od alkoholu a iných návykových látok u obžalovaného 1/ ml. T. Q. vyplýva, že u obžalovaného 1/ L.. T. Q. znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu, teda prejavy alkoholizmu ako choroby, ale zistil, že u tohto obžalovaného sa jedná o tzv. škodlivé užívanie alkoholu, pričom vzhľadom na škodlivé a nadmerné užívanie alkoholu v mladistvom veku s vysokou toleranciou na alkohol navrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Samosudca ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy - generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že splnomocnenec J. B., je de facto oprávnený konať v mene poškodeného - spoločnosti INVESTPETROL, s. r. o.; zápisnice o vydaní vecí, z ktorých vyplýva, že obžalovanými boli dobrovoľne vydané veci dôležité pre trestné konanie, konkrétne čierna, celokovová pokladnička, 28 ks stravných lístkov zn. Déjeuner, r. 2020 v hodnote 4,- €/1 ks, inventúrne hácky stravných lístkov a DVD nosič z odcudzenej pokladničky; odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota pokladničky bola určená na sumu vo výške 15,- €; správa - charakteristika žiaka L.. I. B., z ktorej vyplýva, že L.. I. B. mal

požiť počas prestávky alkoholický nápoj, hodil stoličku do dverí, nevhodne sa správal voči vyučujúcej a nerešpektoval pokyny vyučujúcich; správa - charakteristika žiaka L.. T. Q., z ktorej vyplýva, že ml. T. Q. má arogantné správanie a nekritický postoj voči sebe, nevhodné správanie voči vyučujúcim, požíva alkoholické nápoje, fajčí a často vymeškáva na vyučovaní; správa - charakteristika žiaka C. Š., z ktorej vyplýva, že C. Š. je v kolektíve obľúbený, komunikatívny, voči učiteľom slušný a poctivý a dopúšťa sa len mierneho porušovania školského poriadku; správa - charakteristika žiaka L.. R. Q., z ktorej vyplýva, že R. Q. vychádza dobre so spolužiakmi, zapadol do kolektívu, problémy so správaním neboli, požívanie alkoholických, či iných omamných látok v škole u menovaného neboli nikdy zaznamenané; správa ÚPSVaR - C. Š., z ktorej vyplýva, že jeho konanie týkajúce sa predmetného skutku ho veľmi mrzí, ponaučil sa z neho a chce sa podobnému konaniu vyvarovať; správa ÚPSVaR - L.. R. Q., z ktorej vyplýva, že predmetný skutok sa stal a jeho spáchanie veľmi ľutuje; správa ÚPSVaR - L.. I. B., z ktorej vyplýva, Ž. L.. I. B. uviedol, že keď sa to stalo mali všetci trochu vypité, veľmi ho to mrzí, ponaučil sa z toho, že takéto veci sa nesmú robiť a bude si to do budúca pamätať; správa ÚPSVaR - L.. T. Q., z ktorej vyplýva, že rozhovor s mladistvým nebolo možné vykonať, pretože dňa 29. 05. 2020 prišiel domov značne pod vplyvom alkoholu a zamkol sa do kúpeľne s tým, že sa ide zabiť; výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného 1/ L.. T. Q., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 1/ L.. T. Q. nebol priestupkovo postihnutý; odpis z registra trestov obžalovaného 1/ L.. T. Q., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 1/ L.. T. Q. nebol doposiaľ súdne trestaný na území Slovenskej republiky; výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného 2/ C. Š., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 2/ C. Š. nebol priestupkovo postihnutý; odpis z registra trestov obžalovaného 2/ C. Š., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 2/ C. Š. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/72/2020 zo dňa 07. 10. 2020. právoplatný dňa 07. 10. 2020, a to za trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky; výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného 3/ L.. R. Q., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 3/ L.. R. Q. bol jedenkrát priestupkovo postihnutý dňa 15. 12. 2018 za krádež rôznych druhov koláčov; odpis z registra trestov obžalovaného 3/ L.. R. Q., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 3/ L.. R. Q. nebol doposiaľ súdne trestaný na území Slovenskej republiky; výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného 5/ L.. I. B.Á., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 5/ L.. I. B. bol jedenkrát priestupkovo postihnutý dňa 20. 02. 2016 za drobnú krádež; odpis z registra trestov obžalovaného 5/ L.. I. B., z ktorého vyplýva, že obžalovaný 5/ L.. I. B. nebol doposiaľ súdne trestaný na území Slovenskej republiky.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaných 1/, 2/, 3/ a 5/ prihliadal na osobnosti mladistvých jednotlivcov, ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvých do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. Okrem uvedeného súd dôsledne dbal na účel trestu, ktorým je v danom prípade predovšetkým vychovať mladistvého na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť a súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Rovnako súd dbal aj na účel ochranného opatrenia u mladistvého, ktorým je kladne ovplyvniť duševný, mravný a sociálny vývoj mladistvého so zreteľom na dosiahnutý stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza, a tým mladistvého zároveň chrániť pred škodlivými vplyvmi a spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti.

S ohľadom na vyššie uvedené, hlavne na osoby obžalovaných 1/, 2/, 3/ a 5/, na ich vek, rodinné a sociálne pomery, na závažnosť spáchaného činu a na postoj obžalovaných 1/, 2/, 3/ a 5/ k tomuto spáchanému trestnému činu, kedy sa obžalovaný 1/, 2/, 3/ a 5/ ku skutku priznali a svoje konanie oľutovali a zároveň prejavili účinnú snahu na úhrade spôsobenej škody, či dokonca škodu v rôznom rozsahu aj uhradili, súd zvažoval, aký druh trestu, či ochranného opatrenia, u ktorého obžalovaného naplní svoj účel vychovať mladistvého na riadneho občana.

Významnou skutočnosť pri rozhodovaní o trestoch, bol postoj obžalovaných, ktorí sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu trestného činu priznali a svoje konanie oľutovali. Samosudca na toto vyhlásenie a oľutovanie nazeral aj vo svetle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. 06. 2017, v zmysle ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Vzhľadom na vyhlásenie každého z obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a následné opakované oľutovanie ich konania v záverečných rečiach, na ich vek, rodinné a sociálne pomery, ako aj na závažnosť spáchaného trestného činu, samosudca nakoniec dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody obžalovaným, hoci aj s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, by bolo pre nich neprimerane prísne a nenapĺňajúce účel trestu v danom prípade.

S ohľadom na uvedené mal samosudca za to, že keďže v danom prípade došlo k spáchaniu prečinu, jeho spáchanie obžalovaní 1/, 2/, 3/ a 5/ ľutujú a prejavujú účinnú snahu po náprave a vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvých, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu, je za účelom ich prevýchovy, či nápravy, ako aj ich budúceho života, v súlade s účelom trestu, najvhodnejšie podmiennečne upustiť od ich potrestania. Obžalovaným ml. 1/, 3/ a 5/ preto súd upustil od potrestania podľa § 101 Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní

6 mesiacov. Nakoľko mal súd za preukázané, že obžalovaní ml. 1/ a 5/ požívajú alkoholické nápoje, uložil im obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež mal súd za preukázané, že u obžalovaného ml. 1/ sa jedná o škodlivé a nadmerné užívanie alkoholu v mladistvom veku s vysokou toleranciou na alkohol a preto v súlade s návrhom znalca, uložil obžalovanému 1/ L.. T. Q. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovanému 2/ C. Š. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07. 10. 2020, ktorý sa stal ohľadom viny a trestu obžalovaného právoplatný dňa 07. 10. 2020 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného 2/ za dostatočný.

Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že si uplatňuje škodu vo výške 735,85 €. Následne, v súlade s informáciou od obhajcu, že obžalovaní doposiaľ uhradili časť škody vo výške 208,- €, ktorú úhradu poškodený potvrdil, súd rozhodol aj o náhrade škody a to tak, že zaviazal obžalovaných 1/, 2/, 3/ a 5/ spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti INVESTPETROL s.r.o., so sídlom Brezno, Laskomerského 8, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 527,85 Eur. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.