

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 56Cb/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326200740
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:2326200740.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: I.K.A. MONTÁŽE, s.r.o., so sídlom Sliváš II. 339, 951 32 Horná Kráľová, IČO: 36 525 901, zast. Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 6, 917 01 Trnava, IČO: 51 436 108, proti žalovanému: G-PROELITE, s.r.o., so sídlom Martinská dolina 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 972 548, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podaným návrhom domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022 z dôvodu, že vzhľadom na stav exekučného konania je zabezpečovacie opatrenie možné považovať za nepotrebné, pretože nárok oprávneného bol uspokojený. Poukázal na to, že v čase vydania uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia boli nehnuteľnosti dotknuté týmto uznesením vo vlastníctve spol. A-DEMO s.r.o. Močenok, pričom pohľadávka zabezpečená predmetným zabezpečovacím opatrením bola v plnom rozsahu vymožená vrátane príslušenstva. Svoju aktívnu legitimáciu žalobca zdôvodnil tým, že nehnuteľnosti, ktorých sa týkalo zabezpečovacie opatrenie nadobudol do výlučného vlastníctva na základe príklepu exekútora na exekučnej dražbe, pričom pohľadávka, ktorú sudcovské záložné právo zabezpečovalo, bola v celom rozsahu splnená aj s príslušenstvom.

2./ Žalobca k podanému návrhu predložil doklady, z ktorých vyplýva, že uznesením OS Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie:

Zriaďuje sa záložné právo spočívajúce na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného a to na pozemky:

- parc. reg. KNC č.6908/22 - ostatné plochy o výmere 2297 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/262 - ostatné plochy o výmere 2775 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/263 - ostatné plochy o výmere 325 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/267 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/268 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/269 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/279 - ostatné plochy o výmere 396 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/280 - ostatné plochy o výmere 169 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/281 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/282 - ostatné plochy o výmere 144 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/283 - ostatné plochy o výmere 534 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/284 - ostatné plochy o výmere 2154 m²

- parc. reg. KNC č. 6908/287 - ostatné plochy o výmere 733 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/288 - ostatné plochy o výmere 73 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/289 - ostatné plochy o výmere 22 m²
- parc. reg. KNC č. 6908/319 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 641 m²

stavby:

- súpisné č. 1492, postavené na parcele č. 6908/267 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. 1492, postavené na parcele č. 6908/268 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. 1492, postavené na parcele č. 6908/269 - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. 1493, postavené na parcele č. 6908/319 – sklad zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k. ú. A., obec A., B. C., ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok odporcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742,88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31CoKR/2/2020) a pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31CoKR/2/2020).

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.“

V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola žalobcom spoločnosť G-PROELITE, s.r.o., so sídlom Martinská dolina 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 972 548 a žalovaným spoločnosť A-DEMO s.r.o. Močenok ako dlžník a zároveň vlastník predmetných nehnuteľností, pričom nariadením zabezpečovacieho opatrenia boli zabezpečované pohľadávky žalobcu špecifikované vo výrokovej časti uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia sa stalo vykonateľným dňa 31.01.2022 a právoplatným dňa 07.09.2022 v spojení s uznesením sp.zn. 28Cb/5/2021 – 352 zo dňa 06.06.2022 a uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 31Cob/55/2022 – 363 zo dňa 18.08.2022.

3./ Veriteľ G-PROELITE, s.r.o. Nitra podal návrh na vykonanie exekúcie proti dlžníkovi A-DEMO s.r.o. Nitra na základe exekučného titulu sp.zn. 25Cbi/12/2017 vydaného Okresným súdom Trnava dňa 26.11.2019 a to na vymoženie pohľadávky v celkovej výške 304 925,37 eura s príslušenstvom (č.l. 20), pričom exekučného konanie bolo vedené na OS Banská Bystrica pod sp.zn. 41Ek/1925/2022 a uznesením zo dňa 29.11.2023 bol schválený príklep udelený súdnym exekútorom JUDr. Peter Balašková vydržateľovi I.K.A. MONTÁŽE s.r.o. Horná Kráľová na dražené nehnuteľnosti v kat.úz. A. zapísané na LV č. XXXX za najvyššie podanie 728 250 eur a následne súdny exekútor JUDr. Peter Balašková dňa 22.01.2024 vydal upovedomenie o ukončení exekúcie sp.zn. 394Ex/1137/22 (č.l. 27) s tým, že predmetné exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

4./ Žalobca dňa 18.08.2025 adresoval Okresnému úradu Šaľa odboru katastrálnemu návrh na výmaz záložného práva n a LV č. XXXX pre kat.úz. A. zapísaného na základe uznesenia OS Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022, avšak Okresný úrad Šaľa, odbor katastrálny žalobcovi listom zo dňa 26.08.2025 (č.l. 31) oznámil prerušenie konania o jeho návrhu na výmaz záložného práva s tým, že je potrebné predložiť verejnú listinu o zrušení zabezpečovacieho opatrenia vydanú súdom a odkázal žalobcu na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

5./ Podľa výpisu z KN pre katastrálne územie A. je na LV č. XXXX medzi ťarchami zapísané záložné právo zriadené na základe uznesenia OS Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022, pričom výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na tomto liste vlastníctva je žalobca a titulom nadobudnutia je uznesenie OS Banská Bystrica sp.zn. 41Ek/1925/2022 právoplatné dňa 14.12.2023 o schválení príklepu udeleného súdnym exekútorom JUDr. Peter Balašková.

6./ Po podaní návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcom na OS Galanta bola uvedeným súdom vec postúpená dňa 10.03.2026 tunajšiemu súdu s poukazom na kauzálnu príslušnosť podľa § 40 CSP v spojení s § 22 CSP. Po postúpení veci bol návrh s prílohami doručený žalovanému a zároveň uznesením zo dňa 19.03.2026 súd vyzval žalovaného na písomné vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní o doručenia tohto uznesenia, pričom uznesenie oblo doručené žalovanému aj s prílohami dňa 19.03.2026, avšak žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 338 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7./ Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj s predloženými dokladmi dospel súd k záveru, že tento návrh je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nie je osobitne upravené v Civilnom sporovom poriadku, avšak podľa § 344 CSP sa na zabezpečovacie opatrenie použijú primerane ustanovenia o neodkladnom opatrení a preto sa tieto ustanovenia použijú aj pri návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Neodkladné opatrenie/zabezpečovacie opatrenie môže byť podľa § 334 CSP zrušené výlučne na návrh a rovnako tak len na návrh môže byť zrušené neodkladné opatrenie podľa § 338 CSP. V tomto ustanovení sú špecifikované dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia, pričom jedným z dôvodov je aj skutočnosť, že vzhľadom na stav exekučného konania už neodkladné opatrenie nie je potrebné. Z tohto ustanovenia vyplýva, že je neakceptovateľné, aby účinky neodkladného opatrenia trvali neobmedzene bez relevantnej možnosti domáhať sa jeho zrušenia po skončení konania vo veci samej. Popri zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov v zmysle § 334 CSP sa môže protistrana po skončení konania vo veci samej efektívne domáhať, aby súd neodkladné opatrenie uznesením zrušil ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je neodkladné opatrenie potrebné. Neodkladné opatrenie je možné považovať za nepotrebné vzhľadom na stav exekučného konania najmä vtedy, ak bol nárok oprávneného uspokojený alebo ak exekútor uskutočnil také zabezpečovacie úkony, že zrušením neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu jeho pôvodného účelu. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 alebo § 338 CSP je vždy povinný umožniť dotknutým subjektom, aby sa k návrhu vyjadrili. Či právo vyjadriť sa protistrana alebo iná osoba využije, je otázkou jej procesnej aktivity, za ktorú nesie plnú zodpovednosť. Proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 338 CSP nie je odvolanie prípustné.

8./ Súd z predložených dokladov zistil, že na nehnuteľnosti v kat.úz. A. zapísané na LV č. XXXX bolo uznesením OS Galanta zriadené sudcovské záložné právo v dôsledku nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a týmto záložným právom boli zabezpečené pohľadávky žalovaného judikované v konaní OS Trnava sp.zn. 25Cbi/12/2017 spolu vo výške 304 925,37 eura s príslušenstvom, pričom žalovaný následne podal návrh na vykonanie exekúcie a v exekučnom konaní došlo k uspokojeniu jeho pohľadávok spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie v plnom rozsahu a z toho dôvodu súdny exekútor aj skončil exekučné konanie, pričom vydražiteľom nehnuteľností, na ktoré bolo zriadené záložné právo sa stal žalobca a výmaz záložného práva z listu vlastníctva podmienil Okresný úrad odbor katastrálny Šaľa predložením rozhodnutia súdu o zrušení zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca, ktorý podal návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia síce nebol účastníkom konania, v ktorom zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené, avšak jeho aktívna legitímácia na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva z toho, že sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností, na ktoré bolo zriadené sudcovské záložné právo a prakticky už len on má záujem na tom, aby došlo k výmazu predmetného záložného práva z listu vlastníctva. Žalovaný, v prospech ktorého bolo záložné právo zriadené, sa k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril a je nesporné, že jeho pohľadávky, ktoré boli zriadením záložného práva zabezpečené, boli v celom rozsahu uspokojené a preto súd návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel vzhľadom na stav exekučného konania, ktoré sa skončilo vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie a preto neexistuje žiaden dôvod, aby naďalej bolo záložné právo zriadené uznesením OS Galanta sp.zn. 28Cb/5/2021 – 308 zo dňa 17.01.2022 na LV č. XXXX pre kat.úz. A. zapísané.

9./ O náhrade trov konania o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal náhradu trov konania, pretože tento náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.