

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/327/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227972
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227972.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. H., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XX, XXX XX V., zast. JUDr. Martin Kirňak, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 4562, proti povinnému: Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 9600 Eur s prísl., exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 17 082 901, pod sp. zn. 202EX 170/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti vymoženia istiny vo výške 1500 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1500 Eur od 11.11.2020 do zaplataenia, trov exekúcie oprávneného vo výške 19,93 Eur z a s t a v u j e.
- II. Súd vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- III. Povinnému sa voči oprávnenému n e p r i z á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.01.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 9600 Eur s prísl. na základe exekučného titulu -Rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 9C/40/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2020 a vykonateľnosť dňa 07.11.2020; a Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 9C/40/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2020 a vykonateľnosť dňa 29.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 24.02.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 202EX 170/21.
3. Súdny exekútor dňa 11.05.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 29.03.2021 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 14.04.2021, pričom na poštovú prepravu bol tento návrh podaný dňa 13.04.2021.
4. Povinný vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný uviedol, že pohľadávka oprávneného bola čiastočne uhradená vo výške 1500 Eur, a to dňa 10.11.2020. Povinný uviedol, že uhradil z istiny čiastočne 1500 Eur, čím došlo k jej zániku formou splnenia podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase ešte pred začatím tohto exekučného konania. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu v časti istiny 1500 Eur zastavil a aby nahradil oprávnený trovy exekúcie povinnému. Na záver svojho podania požiadal o možnosť plnenia nároku formou splátok.
5. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie v časti 1500 Eur súhlasí, nakoľko je pravdou, že povinný uhradil oprávnenému sumu 1500 Eur dňa 10.11.2020.

Oprávnený sa ďalej vyjadril už len k žiadosti povinného o povolenie splátok a k návrhu na zriadenie exekučného záložného práva.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20). Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15. Exekučný súd k tomuto konštatuje, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Z ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16. Podľa § 50 odsek 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

17. Podľa § 48 odsek 3 písmeno k) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať vyhlásenie oprávneného, že povinnosť podľa exekučného titulu nebola dobrovoľne splnená; ak povinnosť nebola splnená čiastočne, vyhlásenie, v akej časti ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol ako dôvod zastavenia exekúcie skutočnosť, že došlo k čiastočnej úhrade istiny ešte pred začatím exekúcie, a to vo výške 1500 Eur dňa 10.11.2020. Súd opätovne preskúmal aj návrh na vykonanie exekúcie, pričom konštatuje, že uvedená skutočnosť (platba povinného) nebola súdu v podanom návrhu na vykonanie exekúcie uvedená. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh uviedol, že povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nespĺnil nárok oprávneného celkom. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s jeho prílohami. Povinný k svojmu tvrdeniu o čiastočnej úhrade istiny súdu predložil aj dôkaz, a to Detail pohybu na účte, z ktorého bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že povinný zaplatil oprávnenému 1500 Eur dňa 10.11.2020. To znamená, že k plneniu zo strany povinného došlo už pred podaním samotného návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že exekúcia v časti vymoženía istiny vo výške 1500 Eur je nedôvodná a v tejto sume nemala byť od počiatku ani vedená. Súd vzhľadom k uvedenému exekúciu v časti vymoženía istiny vo výške 1500 Eur zastavil. (I. výrok).

19. Zároveň sa súd zaoberal aj uplatneným úrokom z omeškania. Keďže došlo k čiastočnej úhrade vo výške 1500 Eur zo strany povinného, táto úhrada mala byť zohľadnená nielen v istine, ale aj v úroku z omeškania a zároveň aj pri uplatnení trov právneho zastúpenia pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd vzhľadom k tejto skutočnosti, a teda nezohľadneniu úhrady vo vymáhanom nároku - úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený vo výške 5% ročne zo sumy 9600 Eur od 12.03.2019 do zaplataenia, má za to, že tento úrok z omeškania bol uplatnený v rozpore so zákonom. Súd vzhľadom k uvedenému exekúciu v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1500 Eur od 11.11.2020 do zaplataenia zastavil (I. výrok)

20. Podľa § 199a odsek 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplataený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 9 odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22. Podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky, Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

23. Podľa § 13a odsek 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c)ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa § 16 odsek 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

25. Podľa § 18 odsek 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

26. Čo sa týka trov právneho zastúpenia uplatnených v návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 330,82 Eur, súd konštatuje, že tieto sú (aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti) vypočítané nesprávne. Súd mal za preukázané, že keďže istina nebola znížená o úhradu povinného vo výške 1500 Eur, tak

neboli vypočítané zo správnej istiny. Súd preto pristúpil k opätovnému prepočítaniu týchto trov. Súd uvádza, že trovy právneho zastúpenia uplatňované v návrhu na vykonanie exekúcie sa riadia vyššie uvedenou vyhláškou a Exekučným poriadkom. V zmysle Exekučného poriadku má oprávnený nárok na náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V zmysle vyhlášky sa trovy právneho zastúpenia základná sadzba stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci a podľa počtu úkonov, ktoré advokát vykonal. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je teda počítaná z istiny, t.j. v tomto prípade 8100 Eur (po zohľadnení úhrady povinného), a teda odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 237,34 Eur. Keďže ide o exekúciu, tak odmena za úkon právnej služby patrí oprávnenému len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. To znamená, že oprávnený má nárok na odmenu právnej služby vo výške 118,67 Eur za jeden úkon právnej služby. Ďalej v zmysle vyhlášky má oprávnený nárok na odmenu za dva úkony právnej služby, a to za úkon prevzatia a príprava obhajoby a za návrh na začatie konania (návrh na vykonanie exekúcie). V zmysle uvedeného je teda zrejmé, že oprávnený má nárok na odmenu za dva úkony právnej služby (odmena vo výške 1), t. j. 118,67 Eur (prevzatie a príprava obhajoby) + 118,67 Eur (návrh na vykonanie exekúcie). K tejto odmene sa pripočíta režijný paušál (§ 16 odsek 3 vyhlášky) ku každému úkonu právnej služby vo výške 10,87 Eur, t. j. spolu za dva úkony vo výške 21,74 Eur. Následne sa táto odmena zvýši o daň z pridanej hodnoty (pokiaľ je advokát jej platiteľom), pričom v danom prípade táto daň predstavuje sumu 51,81 Eur. Spolu teda výška trov právneho zastúpenia má predstavovať sumu 310,89 Eur. Keďže však oprávnený si uplatňoval v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie trovy z nesprávnej istiny, a teda aj v nesprávnej výške v sume 330,82 Eur, súd má za to, že tieto trovy sú uplatnené v rozpore so zákonom, resp. vyhláškou. Vzhľadom ku vyššie uvedeným skutočnostiam súd exekúciu v časti vymoženía trovy exekúcie oprávneného vo výške 19,93 Eur zastavil (I. výrok)

27. Súd zároveň považuje za potrebné uviesť, že v exekúcii sa bude po právoplatnosti tohto uznesenia vymáhať istina vo výške 8100 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10000 Eur od 08.10.2018 do 11.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9600 Eur od 12.03.2019 do 10.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8100 Eur od 11.11.2020 do zaplataenia a trovy exekúcie oprávneného vo výške 327,39 Eur.

28. Vo vzťahu k zvyšnej časti návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd uvádza, že dospel k záveru, že tu nie je daný žiadny ďalší dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61I ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol. (II. výrok)

29. Podľa čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

30. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

31. Povinný bol procesne úspešný, ale keďže mu žiadne trovy konania nevznikli (nebol zastúpený advokátom) súd s poukazom na článok 17 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu voči povinnému nepriznal. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.