

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201618
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2221201618.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov JUDr. Petra Dumana a JUDr. Antona Jačeka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. S. W., nar. XX.XX.XXXX a 2. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda ako procesným opatrovníkom, deti matky: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX O., t. č. N. XX, XXX XX O., zastúpená JUDr. Marcelou Kuchárikovou, advokátkou so sídlom Hlavná 25, 931 01 Šamorín, a otca: Ing. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10P/23/2021 - 59 zo dňa 26. apríla 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd obe maloleté deti dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti na čas, pokiaľ si matka zabezpečí vlastné bývanie a stabilný príjem. Súčasne matke žiadal uložiť povinnosti platiť výživné na maloleté deti v sume 70 eur na maloletú S. a v sume 60 eur na maloletého W.. Počas doby trvania navrhovaného neodkladného opatrenia navrhol otec pozastaviť účinnosť rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020 v časti výroku II. prvej vety a výroku III. upravujúceho zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a výroku upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom. Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 52, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

1.2. Vecne odôvodnil napadnuté rozhodnutie tým, že otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal zmenu zverenia maloletých detí S. a W. na dočasné obdobie necelé dva mesiace po tom, ako bolo vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave (právoplatnosť nadobudol dňom 20.02.2021). V uvedenom konaní vo veci samej bolo vykonané rozsiahle a podrobné dokazovanie. Z obsahu pripojeného súvisiaceho poručenského spisu vyplynulo a korešponduje to i s vyjadrením procesného opatrovníka maloletých detí, že maloleté deti na adrese N. XX bývajú spolu s matkou v dome jej partnera. Na uvedenej adrese bolo vykonané šetrenie, pričom výchovné prostredie bolo vyhodnotené procesným opatrovníkom ako vhodné a vyhovujúce. Na uvedenej adrese sa maloleté deti zdržiavajú doposiaľ, ich bydlisko sa teda od konania vo veci

samej nezmenilo. Podľa aktuálnej lustrácie bola matka v pracovnom pomere do 31.01.2021, po tomto dátume v systéme Sociálnej poisťovne iného zamestnávateľa uvedeného nemá. Matka potvrdila, že aktuálne je nezamestnaná, bez možnosti poberať príslušné dávky, finančne jej však vypomáha rodina, na financovaní nákladov sa spolupodieľa i jej partner, pričom matka má úspory. Súd prvej inštancie tak prišiel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebolo osvedčené, že by situácia maloletých detí bola tak naliehavá, že by bol potrebný zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Výchovné prostredie maloletých detí sa od ostatnej úpravy a od ostatného šetrenia nijako nezmenilo, otec bydlisko detí pozná. Skutočnosť, že na súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v ďalšom texte „BSM“) - účastníkov, v ktorom matka písomne žiadala o vytýčenie termínu pojednávania, pretože od rozhodnutia v tej veci závisí ďalšie riešenie jej bytovej otázky, samo o sebe nemôže predstavovať dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako to žiada otec detí a zároveň neosvedčuje, že by bytové alebo sociálne pomery v aktuálnom bydlisku matky a maloletých detí boli nevyhovujúce, resp. že by sa akokoľvek inak od ostatného preverovania zmenili tým spôsobom, že by bolo potrebné dočasným opatrením meniť zverenie maloletých detí. V tomto smere súd návrh otca považuje za nedôvodný. Ani otázka príjmov matky, t. j. či aktuálne matka je v pracovnom pomere, prípadne či je nezamestnaná a či poberá alebo nepoberá dávky s tým súvisiace, nepredstavuje dôvod na dočasnú zmenu zverenia maloletých detí. V starostlivosti matky neboli tvrdené ani osvedčené žiadne nedostatky. To, že matka býva s deťmi v nehnuteľnosti jej partnera, ktoré prostredie bolo riadne prešetrené a ostalo nezmenené, ako aj to, že matka je t.č. bez príjmu, neznamená, že by sa o potreby maloletých detí nevedela plnohodnotne postarať tak, ako to tvrdí v návrhu otec. Z uvedených dôvodov, pretože neboli splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie, nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rovnako tak súd prvej inštancie z uvedených dôvodov zamietol ako nedôvodný i návrh otca na pozastavenie účinnosti rozsudku tunajšieho súdu, keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý.

1.3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol poukazom na § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom výnimka z uplatnenia tohto pravidla nebola zistená.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, a súd nevykonával dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

2.1. Dôvodil tým, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí vychádzal len z telefonického pohovoru s matkou dňa 20.04.2021, v ktorom matka uviedla, že naďalej bývajú v rodinnom dome na adrese N. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve partnera matky. Tvrdenie matky je nepodložené a jednostranné, nakoľko sa aktuálny partner matky k tejto veci nevyjadril, a teda ako jediný vlastník neosvedčil tvrdenie matky. Matka už v minulosti veľa krát zavádzala súd prvej inštancie a podsúvala nepravdivé informácie, je teda dôvodné predpokladať, že aj toto tvrdenie nie je pravdivé. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí opieral o šetrenie, ktoré bolo realizované vo februári 2020 a teda sa jedná o šetrenie pomerov, ktoré je viac ako jeden rok staré a neaktuálne. Otec má za to, že súd prvej inštancie nezisťoval aktuálne informácie a teda nie je možné relevantne posúdiť pomery v domácnosti matky s deťmi kde žijú. Súd prvej inštancie mohol zohľadniť aj skutočnosť, že otec má dlhoročný stabilný príjem s povolením od zamestnávateľa na neobmedzenú prácu z domu, naproti tomu matka je od februára 2021 nezamestnaná. Matka uviedla že síce mala záujem zaevidovať sa na úrade práce, dostala však vyjadrenie, že nemôže byť evidovaná ako nezamestnaná, pretože je spoločníčkou a konateľkou v inej firme. Podľa otca je prinajmenšom zarážajúce, že matka si nevšimla, že je spolumahateľkou a zároveň konateľkou v spoločnosti S. s. r. o. a to už od roku 2013. Otec poukázal na skutočnosť, že evidencia na úrade práce nie je dlhodobé a stabilné riešenie na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí chybné stotožnil s matkiným tvrdením o údajnej finančnej výpomoci zo strany matkinej matky, či aktuálneho partnera matky. Jedná sa opätovne o neoverené jednostranné tvrdenie matky, nakoľko je veľmi nepravdepodobné, aby matke pomáhala dôchodkyňa a aktuálny partner matky, ktorý si plní vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom mal. deťom a popri tom spláca hypotéku na dom. Súd prvej inštancie nemohol ani túto skutočnosť správne vyhodnotiť, nakoľko nie je známy ani dôchodok matkinej matky ani príjem aktuálneho partnera. Otec uviedol, že matka opätovne súd prvej inštancie zavádzala svojimi tvrdeniami a jej správanie je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, pretože im aktuálne nevie poskytnúť štandard, na ktorý sú deti zvyknuté. Otec ďalej uviedol, že matka

úmyselne marí stretávanie sa otca s deťmi. Naposledy matkou zmarený styk, ktorý sa neuskutočnil, bol dňa 21.04.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne a vychádza z nesprávnych záverov dokazovania, a nevychádza z pravdivých skutočností, čím nezohľadňuje záujem maloletých detí. Ide o právnu vec, ktorá si vyžaduje mimoriadnu pozornosť z hľadiska odbornosti aj rýchlosti konania, pretože ide o záujem maloletých detí. Otec chce preukázať odvolaciemu súdu, že je spôsobilý a pripravený osobne sa dočasne postarať o maloleté deti. V návrhu a podanom odvolaní otec dostatočným spôsobom osvedčil záujem maloletých detí na navrhovanej dočasnej úprave. Záujem maloletého dieťaťa je jediná subjektívna podmienka, ktorá má existovať na strane dieťaťa. Otec poukázal na to, že významnou novinkou zákona o rodine je aj to, že ak jeden z rodičov opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom môže súd zmeniť rozhodnutie o zverení do osobnej starostlivosti, t.j. v tomto prípade by súd dočasne zveril maloleté deti druhému rodičovi, ktorý má aktuálne vytvorené lepšie predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o deti. Skutočnosť, že matka opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk otca s maloletými deťmi a opakovane porušuje právoplatné rozhodnutia súdu o úprave styku, je podľa otca riadne preukázaná.

2.2. Na základe uvedeného otec žiadal, aby odvolací súd napadnuté Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.4.2021, č. k. 10P/23/2021-59 zrušil a vyhovel návrhu navrhovateľa otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.04.2021 je len ďalším absolútne nedôvodným podaním otca, namiereným proti matke v snahe pomstiť sa jej za odsťahovanie zo spoločnej domácnosti, ktoré viedlo k rozvodu manželstva, v snahe šikanovať ju a zneprijemňovať jej život súdnymi konaniami. Ako sa otec vyjadril dňa 05.05.2021 na spoločnom stretnutí na ÚPSVaR v Dunajskej Strede pred psychologičkou Mgr. N. Z. na konštatovanie matky, že podáva nespočetné množstvo podaní, jeho reakcia bola „a ešte ich aj bude“. Okrem šikanovania matky sú podania otca v hrubom rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré sa v dôsledku podaní musia zúčastňovať pohovorov na ÚPSV a R v Dunajskej Strede, čím sú nesmierne stresované a vyčerpané a vynechávajú školskú výučbu a v neposlednom rade tieto nedôvodné podania zaťažujú konajúce súdy. Matka uviedla, že len za posledný mesiac a pol podal otec na Okresný súd Dunajská Streda tri návrhy (o ktorých je matka detí informovaná) a to dňa 22.03.2021 návrh otca na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (konanie je vedené pod sp. zn. 20Em/1/2021), dňa 08.04.2021 návrh otca na uloženie povinnosti matke podávať informácie o maloletých deťoch (konanie je vedené pod sp. zn. 15P/17/2021 a dňa 15.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie je vedené pod sp. zn. 10P/23/2021). Matka ďalej uviedla, že tvrdenia otca v návrhu tak, ako vo všetkých jeho návrhoch a písomných podaniach sú v celom rozsahu nepravdivé, dôkazmi nepodložené, vymyslené a zavádzajúce súd. Na základe pracovnej zmluvy bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti G. s.r.o. s miestom výkonu práce Z. - X. Y.. V decembri 2020 bol obchodný podiel spoločností predaný a v nadväznosti na to bolo zmenené aj sídlo spoločnosti z pôvodnej adresy Q. XX Z. na adresu Z. XXX, čím bola celá jej činnosť a administratíva presunutá do okresu Lučenec. Vzhľadom k tomu došlo k skončeniu pracovného pomeru matky k 31.01.2021 dohodou z výpovedného dôvodu a s vyplatením dvojmesačného odstupného. V súčasnosti je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, pričom nárok na poberanie podpory v nezamestnanosti jej nevznikol z dôvodu, že je spolu s otcom spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti S. s.r.o., ktorá bola založená počas trvania manželstva. Vzhľadom k tomu, že otec nemá záujem na vyporiadaní BSM a na mimosúdny návrh matky na jeho vyporiadanie od augusta 2020 neposlal do dnešného dňa vyjadrenie ani protinávrh, je na Okresnom súde Dunajská Streda vedený spor o vyporiadanie BSM na základe návrhu matky (predmetom vyporiadania je aj obchodný podiel v spoločnosti S. s.r.o.). O vyporiadanie BSM nemá otec záujem najmä preto, že spoločné nehnuteľnosti v N. XXX užíva so svojou priateľkou a cez víkendy aj so svojou rodinou, pričom viac ako dva roky bráni matke ako bezpodielovej spoluvlastníčke vstúpiť do rodinného domu a na príľahlý pozemok (vymenil zámok na dverách a zmenil kód na diaľkovom ovládači od brány). Z tohto dôvodu bola matka nútená podať na súd žalobu o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva. Spochybňovanie bydliska matky a maloletých detí v N. XX zo strany otca, ktorý si na uvedenej adrese deti preberá na styk a odovzdáva ich po styku, je prinajmenšom nevysvetliteľné. Otec bez dôvodu jazdí autom po ulici (jedná sa o slepú ulicu), kde sa nachádza bydlisko matky v N. XX aj mimo určeného styku s deťmi, čo vedia potvrdiť okrem matky a maloletých detí aj susedia. V prílohe predkladáme čestné vyhlásenie priateľa matky p. W. Q., vlastníka rodinného domu o tom, že na adrese N. XX žije od februára 2020 v spoločnej domácnosti s matkou a jej maloletými deťmi S. a

W.. Zároveň priateľ matky vyhlasuje, že ich vzťah s matkou je harmonický a bezkonfliktný a že finančne matke vypomáha. Matka je jediným dieťaťom svojich rodičov S. a O. G. (otec zomrel v septembri XXXX). Od roku 1997 do roku 2020 boli rodičia spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti G. s.r.o. Všetku pomoc, vrátane pomoci finančnej, poskytovali rodičia a v súčasnosti poskytuje matka svojej jedinej dcére a svojim vnúčatám S. a W.. Vzhľadom na úspešnosť ich podnikania je výška dôchodku p. S. G., starej mamy maloletých detí, nepodstatná.

3.1. Na základe vyššie uvedených skutočností matka navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

4. Otec v odvolacej replike uviedol, že by chcel zhrnúť dôvody a fakty ktoré matka nevyvrátila, a teda že dobrovoľne odišla z práce, nakoľko pracovný pomer ukončila dohodou. Presťahovanie spoločnosti nie je dôvod na ukončenie spolupráce, v dnešnej dobe mohla bez problémov pokračovať formou práce z domu. Matka nepodoprela svoje tvrdenia žiadnym dôkazom o tom, ako jej aktuálny priateľ údajne finančne vypomáha. Otec ďalej poukázal na skutočnosť, že priateľ matky spláca hypotéku na dom a výživné na svoje dve maloleté deti a jeho plat je neznámy, a teda neexistuje dôkaz, či je vypomáhanie matke v jeho finančných schopnostiach. Obdobná situácia nastáva aj pri matkinej matke, ktorá podľa matkinho vyjadrenia taktiež údajne prispieva matke. Tieto tvrdenia matky nie sú podložené žiadnym dôkazom, pretože sa jedná o dôchodkyňu, ktorá bola spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti TECHNOPEK s.r.o. Za posledné 4 roky bola daná spoločnosť 3 roky s v strate. Hospodárenie spoločnosti a výška odmeny zamestnanca z ktorej sa vypočítava dôchodok sú absolútne rôzne hodnoty, a teda odvolávať sa na údajnú úspešnosť spoločnosti, ktorá ako vidí až taká úspešná nebola je irelevantné. Čo sa týka vysporiadania BSM matka klame, dostala serióznu ponuku na vyrovnanie, ale pretože si nárokuje 164.875 eur z celkovej ceny nehnuteľnosti po odpočítaní hypotéky v hodnote 180. 000 eur sú matkine požiadavky nereálne, nereflektujú reálny stav a reálne financovanie nehnuteľnosti. Obchodný podiel spoločnosti S. s.r.o. bol matke ponúknutý na odkúpenie za symbolické euro, matka s návrhom nesúhlasila. Následne otec chcel danú spoločnosť zrušiť nakoľko je nefunkčná ale s matkou sa nepochopiteľne nedá dohodnúť ani na tejto variante. Tvrdenia ohľadne užívania nehnuteľnosti sú tiež len fabulácie zo strany matky, v nehnuteľnosti nebýva žiadna ďalšia osoba a k návštevám jeho rodičov raz za rok sa vyjadrovať nebude. Matka sa neustále snaží vyvolať dojem poškodenej a v tomto svetle sa vykresľuje aj v konaní zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva. Matka disponuje funkčnými kľúčmi a toto konanie používa len ako argument v konaniach, u psychológov a sociálnych pracovníčok.. Otec považuje za úplný nezmysel tvrdenie matky že sa snaží pomstiť, jediné o čo mu ide už 3 roky je len byť viac s deťmi, mať možnosť ich plnohodnotne vychovávať a zabezpečiť im stabilný domov. Deti sú neho zvyknuté a radi so ním trávajú čas, nakoľko majú veľa spoločných aktivít. Tvrdenia matky o šikanovaní je veľmi diskutabilné, kto koho šikanuje keď nemôže mať dostatočný kontakt s deťmi, aj keď bývajú 3 km od jeho bydliska. Aj keď deti viac krát žiadali matku aby mohli byť viac s otcom, matka nikdy nepovolila.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. c), f), g) C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez väzanosť rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 C. m. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdiť ako vecne správne.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd obe maloleté deti dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti na čas, pokiaľ si matka zabezpečí vlastné bývanie a stabilný príjem a súčasne žiadal matke uložiť povinnosti platiť výživné na maloleté deti v sume 70 eur na maloletú S. a v sume 60 eur na maloletého W.. Počas doby trvania navrhovaného neodkladného opatrenia žiadal pozastaviť účinnosť rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 9P/5/2019-688

zo dňa 18.06.2020 v časti výroku II. prvej vety, výroku III. upravujúceho zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a výroku upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, pretože nepovažoval za dôvodné meniť doterajší stav neodkladným opatrením. Predmetom prieskumu bolo aj posúdenie správnosti závislého výroku o trovách konania.

8. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 C. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a obsahu spisového materiálu vo veci, dospel odvolací súd k záveru, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím, pričom konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a z dôvodu vyrovnania sa s odvolacími námietkami otca odvolací súd uvádza nasledovné:

11. Podľa § 2 C. m. p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Z návrhu otca vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal z dôvodu, že matka je v súčasnosti bez práce, bez akéhokoľvek príjmu, s ešte nevyriešeným vlastným bývaním a nie je schopná plnohodnotne zabezpečiť potreby detí.

15. Predmetné konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, pre úspešnosť tohto návrhu je pritom nevyhnutné splniť všeobecné podmienky obsiahnuté v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 C. s. p.. Súd prvej inštancie správne aplikoval toto ustanovenie, keď predovšetkým skúmal, či je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery k maloletým deťom S. a W., pričom konštatoval, že potreba bezodkladnosti v sebe zahŕňa naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy pomerov.

16. Z obsahu spisu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda vo veci rozvodu manželstva účastníkov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18. júna 2020 a rozsudku Krajského súdu v Trnave ako odvolacieho súdu v uvedenej veci č. k. 26CoP/62/2020 - 1147 zo dňa 27. januára 2021 vyplýva, že už v uvedenom konaní boli okolnosti také, že matka aj s maloletými deťmi bývala v rodinnom dome svojho priateľa v N. XX v O.. V tomto dome bývala spolu s maloletými deťmi aj v čase rozhodovania o predmetnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Nejde tak o novú skutočnosť, ktorá je spôsobilá sama o sebe privodiť naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery k maloletým deťom. K námietke otca, ktorý vyslovil pochybnosť, či matka skutočne býva v dome svojho priateľa odvolací súd dodáva, že W. Q. vo svojom čestnom vyhlásení zo dňa 28.05.2021 uviedol, že matka aj s maloletými deťmi býva v jeho rodinnom dome v N., O., kde vedú spoločnú domácnosť od februára 2019.

17. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí je situácia v rodine známa. Súd prvej inštancie pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia správne kontaktoval kolízneho opatrovníka práve z dôvodu prešetrenia aktuálneho výchovného prostredia maloletých detí, či je o deti riadne postarané, a tiež z dôvodu prešetrenia situácie matky. Súd vykonal aj lustráciu v sociálnej poisťovni a zisťoval príjem oboch rodičov maloletých. Zistenia súdu prvej inštancie z odpovede kolízneho opatrovníka boli pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení dostatočné - z odpovede kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloleté deti majú zabezpečené všetky osobné potreby. Na odvolaciu námietku otca, že súd prvej inštancie vychádzal len z telefonického pohovoru s matkou

zo dňa 20.04.2021 a zo šetrenia pomerov z februára 2020 odvolací súd uvádza, že obsahom spisu je aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka k prešetreniu pomerov, ktorá sa konala dňa 19.04.2021, kedy kolízny opatrovník vykonal pohovor osobne, prezenčnou formou, osobitne s matkou maloletých detí a osobitne s maloletými deťmi. Z tohto pohovoru vyplynulo aj to, že matka nebráni styku otca s maloletými deťmi. Pokiaľ by maloleté deti vykazovali znaky nedostatočnej starostlivosti, kolízny opatrovník by túto skutočnosť súdu prvej inštancie signalizoval - v tejto súvislosti odvolací súd vychádza zo skutočnosti, že z obsahu spisu je zrejmé, že na súde prvej inštancie prebieha viacero konaní vo veci maloletých detí S. a W., odvolací súd preto opakuje, že je nespochybniteľné, že kolízny opatrovník je so situáciou maloletých detí dostatočne oboznámený.

18. Odvolací súd dodáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na charakter tohto procesného inštitútu, ktorým je potrebné poskytnúť súdnu ochranu v krátkom čase - bezodkladne, sa dokazovanie nevykonáva, súd skúma, či je osvedčená naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia a skutočnosti, ktorými navrhovateľ neodkladného opatrenia argumentuje. Proces osvedčovania skutočností nie je možné zamieňať s dokazovaním, pretože osvedčovanie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania, ktoré má na mysli procesná norma v rámci konania vo veci samej (štvrtá hlava C. s. p.). Dokazovanie má teda dostatočný priestor v konaní o veci samej, nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tak v procese rozhodovania o neodkladnom opatrení nezisťuje ani skutočný stav, skutočný stav je možné zistiť len dokazovaním, riadnym procesným postupom vo veci samej.

19. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj o trovách konania, keď správne aplikoval ustanovenie § 52 C. m. p.

20. Z vyššie uvedenej argumentácie je potrebné vyvodiť záver, že odvolacie dôvody, ktoré otec uviedol v odvolaní nie sú naplnené a jeho odvolacie námietky sú nedôvodné. Odvolací súd preto postupom podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne, náležite a logicky odôvodnené.

21. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 C. s. p..

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 C. s. p.).