

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/177/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121508002  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:6121508002.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochňianska 4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 713 477, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 1.080,- Eur s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-33Cb/13/2022 - 161 zo dňa 28.5.2024 takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-33Cb/13/2022 - 161 zo dňa 28.5.2024 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.080,- Eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalobca návrh zdôvodnil tým, že dňa 25.08.2019 mal právny predchodca žalobcu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla tov. značky Opel Insignia Combi, EČV: W. (ďalej aj ako „MV“). Nakoľko MV bolo nepojazdné, dňa 25.09.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme motorových vozidiel (ďalej ako „Zmluva“), na základe ktorej žalobca prenechal právnenému predchodcovi žalobcu motorové vozidlo zn. Opel Crossland X, červená metalíza, EČV: Z. (ďalej len „náhradné vozidlo“) do dočasného užívania a právny predchodca žalobcu sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 45,- Eur bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Dňa 25.10.2019 vystavil žalobca právnenému predchodcovi žalobcu faktúru č. 1-190247 na sumu 1.620,- Eur s dátumom splatnosti dňa 11.11.2019 za užívanie náhradného vozidla. Listom zo dňa 30.10.2019 označeným ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“ bolo žalobcovi žalovaným oznámené, že žalovaný dňa 29.10.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na základe tohto oznámenia bola žalobcovi zaplatená suma vo výške 540,- Eur.

3. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že žalovaný nárok žalobcu neuznal a považuje ho za nedôvodný. Žalovaný poukázal na to, že otázka, či náklady za nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3MCdo 3/2015). Dĺžka nutnej opravy sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poistného plnenia. Vzhľadom na konkrétne

skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje, akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd. Právny predchodca žalobcu predložil žalovanému faktúru opravcu č. 41932004 z 24.10.2019 a kalkuláciu nákladov na opravu vozidla, z ktorých vyplýva, že oprava poškodeného vozidla trvala len 7,7 hodín. Žalovaný tiež predložil súdu fotodokumentáciu vyhotovenú v rámci obhliadky poškodeného vozidla za účelom ozrejmnenia, o aké poškodenie vozidla išlo. Podľa žalovaného, v danom prípade možno považovať za nutnú a účelnú dĺžku opravy poškodeného vozidla v rozsahu najviac 10 dní, a v tom rozsahu poskytol právnenému predchodcovi žalobcu poistné plnenie zodpovedajúce 10 dňom nájmu náhradného vozidla a dennej sadzbe 54,- Eur s DPH.

4. Súd prvej inštancie spor právne posúdil podľa § 1 ods. 2, § 4 ods. 2 a 4, § 11 ods. 6, 7, 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako zákon o PZP) a § 797 ods. 2, § 524, § 526 a § 663 Občianskeho zákonníka.

5. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Uviedol, že oprava motorového vozidla je objektívnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť náhradného vozidla, avšak podľa názoru súdu sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na použitie náhradného vozidla relevantné aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava realizovala. V danom prípade došlo k dopravnej nehode dňa 25.08.2019 a poškodené vozidlo opravca obhliadol dňa 04.09.2019. K uzatvoreniu zmluvy o prenájme motorových vozidiel došlo až 25.09.2019 s tým, že k odovzdaniu motorového vozidla došlo dňa 24.10.2019. Z tohto časového vymedzenia je podľa súdu zrejmé, že od dopravnej nehody dňa 25.08.2019 do 25.09.2019 si poškodený nezabezpečil náhradné vozidlo. Nie je zrejmé, či poškodený predmetné vozidlo v tom čase využíval, ale je zrejmé, že na obhliadku dňa 04.09.2019 auto pristavil sám, čiže poškodený si sám uvedomoval, že nebol vylúčený z možnosti užívania svojho poškodeného vozidla. O tom, že vozidlo bolo poškodené len ľahko a poškodenia boli iba vizuálneho charakteru svedčí jednak zápis o poškodení z 27.09.2019 (č.l. 65 spisu), fotodokumentácia poškodeného vozidla (č.l. 66 až 68 spisu) ako aj Odborné vyjadrenie č. 105/2021 vypracované znalcom Automotive Solution4u, s.r.o., Bratislavská 8433/49, 841 06 Bratislava zo dňa 15.11.2021, vo veci posúdenia časového rozsahu opravy motorového vozidla Opel Insignia ev. č. W., O. D. (ďalej len ako „Odborné vyjadrenie“).

6. Súd prvej inštancie vychádzal z Odborného vyjadrenia, v ktorom znalec konštatoval, že s prihliadnutím k celkovému procesu opravy vozidla Opel v autoopravovni je možné z technického hľadiska považovať za primeranú dĺžku opravy v úrovni cca 8 pracovných dní, a to aj s výraznou časovou rezervou. Rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla je možné v súvislosti s predpismi pre technické kontroly vozidiel (posúdením spôsobilosti vozidla na prevádzku v cestnej prevádzke) vyhodnotiť ako tieto chyby: nárazník alebo zariadenie proti podbehnutiu je ľahko poškodené alebo deformované, neohrozuje však bezpečnosť premávky a kapota alebo veko motorového vozidla alebo batožinového priestoru je ľahko poškodené, deformované, alebo narušené koróziou. S prihliadnutím k vyhodnoteniu daných chýb je možné konštatovať, že sa jedná o ľahké chyby.

7. Súd prvej inštancie sa stotožnil s obsahom Odborného vyjadrenia, na základe uvedeného mal za to, že poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, nakoľko tieto chyby neohrozovali bezpečnosť cestnej premávky. Poškodenia, ktoré sa na danom vozidle nachádzali, boli iba vizuálneho charakteru (vozidlo bolo len ľahko oškreté), a teda neohrozovali bezpečnosť cestnej premávky a neovplyvňovali funkčnosť vozidla. Súd bol toho názoru, že predĺženie opravy vozidla v autoopravovni z dôvodu reklamácie náhradného dielu bolo z technického hľadiska bezdôvodné a vozidlo sa mohlo používať v cestnej premávke. Uviedol, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že vozidlo bolo po prevzatí autoopravovňou odstrojené, resp. že by nebolo možné poškodený diel namontovať naspäť.

8. Konštatoval, že otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu (viď uzn. NSSR z 28.06.2016, sp.zn. 3 MCdo 3/2015). Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poistného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje, akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení

následkov obdobných nehôd (viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28.02.2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012).

9. Vo vzťahu k vyššie uvedenému súd posúdil dĺžku danej opravy ako neprimeranú, vymykajúcu sa obvyklému postupu pri riešení následkov obdobných škodových udalostí. Z tohto dôvodu mal súd za to, že žalovaný opodstatnene poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 540,- Eur zodpovedajúce 10 dňom nájmu náhradného vozidla a dennej sadzbe 54,- Eur s DPH, ktoré zohľadňuje aj výraznú časovú rezervu. Pokiaľ ide o poistné plnenie vo výške 1.080,- Eur zodpovedajúce ďalším 20 dňom nájmu náhradného vozidla, súd prisvedčil argumentácii žalovaného ohľadom nedostatku príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a škodou a ohľadom neprimeranej dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla, v dôsledku čoho náklady za nájom náhradného vozidla neboli vynaložené nutne a účelne.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP.

11. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

12. Má za to, že súdom prijaté skutkové závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, čo má za následok nesprávne právne posúdenie veci. Závery súdu (bod 39 posledná veta Rozsudku) založené na tom, že žalobca nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla preto, že jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie a ani preto, že bola vykonaná oprava, ale preto, že sa odložila jeho oprava, pokiaľ nebude dodaný náhradný diel, nemôžu obstáť ani vtedy, ak súd berie do úvahy výlučne argumentáciu žalovaného. Zo skutkového stavu jasne vyplýva a dôkazy predložené žalobcom to preukazujú, že právny predchodca žalobcu, motorové vozidlo, ktoré bolo poškodené pri dopravnej nehode, neodovzdal do autoservisu bezprostredne po nehode. Motorové vozidlo bolo právnym predchodcom žalobcu odovzdané do servisu až 25.09.2019 a pri jeho prijatí do autoservisu nemal ani nemohol mať poškodený vedomosť, že by autoservis nemal náhradné diely na vykonanie opravy. Uvedol, že vozidlo bolo odovzdané do servisu v čase, keď sa oprava na vozidle začala vykonávať a jej dokončenie bolo ovplyvnené tým, že sa v priebehu opravy zisťovalo, že dodaný diel je nepoužiteľný a je potrebné objednať nový.

13. Poukázal na to, že Odborné vyjadrenie predložené žalovaným je teoretickou úvahou o tom, ako dlho môže pri ideálnom stave trvať oprava vozidla s poškodením, ktoré malo aj motorové vozidlo právneho predchodcu žalobcu, čo však nie je možné prijať ako dôkaz resp. na tom založiť závery súdu. Ak by mala mať listina nejakú dôkaznú hodnotu, musela by byť založená na konkrétnych zisteniach a musela by preukazovať to, v akom stave v servise sa motorové vozidlo nachádzalo pred tým, ako bol objednaný náhradný diel a tj. či v tom čase bolo motorové vozidlo pojazdné, alebo pojazdné nebolo („odborný posudok“ bol vyhotovený od stola). Túto skutočnosť je povinný preukazovať z hľadiska dôkazného bremena žalovaný, ktorý tvrdí, že motorové vozidlo bolo pojazdné. Z hľadiska posúdenia možnosti používania motorového vozidla nie je rozhodujúce aké poškodenie malo motorové vozidlo v čase dopravnej nehody, ale v akom stave bolo motorové vozidlo potom, čo autoservis zistil, že náhradný diel je mu dodaný a je nepoužiteľný na opravu.

14. Podľa žalobcu nemôže byť sporné, že pre právne posúdenie veci sú rozhodujúce dve skutočnosti a to, či po odovzdaní motorového vozidla dňa 25.09.2019 bolo vozidlo spôsobilé použitia a druhou skutočnosťou je, či doba po 08.10.2019 bola primeraná na opravu vozidla. To, či mohol právny predchodca používať motorové vozidlo po jeho odovzdaní musí preukázať žalovaný, nestačí poukázať na to, aké poškodenie malo motorové vozidlo pri škodovej udalosti. To, či doba opravy od 08.10.2019 bola nevyhnutná resp. čo bolo dôvodom dĺžky jej trvania, nemôže byť postavené výlučne na odbornom vyjadrení predložené žalovaným, ak spracovateľ tohto vyjadrenia vychádza výlučne z charakteru poškodenia bez toho, aby preukázal aj napr. kapacitné možnosti opravovne, ktorá opravu vykonávala, na čo žalobca vo svojom podaní poukázal a s čím sa súd nevysporiadal. Súd zamietol žalobu v podstate na základe dvoch, vzájomne si odporujúcich, tvrdení resp. vychádza z dvoch domniek.

15. Žalobca zdôraznil, že samotný poškodený v danom prípade nemohol nijako ovplyvniť priebeh a rýchlosť vykonania opravy. Práve naopak, uvedené okolnosti nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol pre neho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy. Pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený motorové vozidlo odovzdal autorizovanému servisu až v čase, keď mohla byť začatá jeho oprava.

16. Podľa žalobcu právne posúdenie veci súdom nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože skutkové závery súdu vykonaným dokazovaním preukázané neboli. Má za to, že prvostupňový súd vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol podľa jeho názoru na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Prítom porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle (napr. nerešpektovaním kogentnej normy) alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, potom zakladá porušenie základných práv a slobôd.

17. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti žalobca žiada, aby odvolací súd Rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 28.05.2024, č. k. B1-33Cb/13/2022 - 161 v napádanom rozsahu zrušil a vec vrátil Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie.

18. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný s tým, že so závermi žalobcu sa nestotožňuje. Uviedol, že poškodenia na motorovom vozidle spočívali v ľahkom oškretí vozidla, ktoré bolo napriek poškodeniu spôsobilé na prevádzku. Poškodenému preto nič nebránilo v tom, aby svoje vozidlo v čase čakania na náhradný diel, užíval. Posledný náhradný diel bol do servisu doručený 08.10.2019, pričom opravcovi trvalo ďalších 16 dní, kým opravu v rozsahu jedného dna vykonal. Žalobca v konaní nepreukázal konkrétne okolnosti nemožnosti užívať svoje vozidlo v rozsahu uplatnenom žalobcom. Skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo bolo odovzdané do servisu a vyzdvihnuté z neho počas nájmu náhradného MV, nezakladá podľa jeho názoru bez ďalšieho účelnosť prenájmu náhradného vozidla na uvedené obdobie, na čom založil svoj nárok voči žalovanému žalobca. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu; výška náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradne vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.

19. Poukázal na rozhodnutie v skutkovo a právne obdobnej veci (rozsudok Mestského súdu Bratislava III BI-33Cb/13/2022 z 28.05.2024), podľa ktorého „využívanie náhradného vozidla nemôže byť bezbrehé, neúmerne a neprímerané situácií a vzniknutým okolnostiam. Vždy musí byť splnená podmienka účelnosti jeho využitia, nakoľko ak by neexistovala žiadna limitácia využívania náhradného vozidla aj pokiaľ ide o rozsah opravy, mohlo by to viesť k neoprávnenému zneužívaniu účelu tohto inštitútu, čomu súd nemôže priznať právnu ochranu.“

20. Podľa žalovaného žalobca v tomto smere neprodukoval v konaní žiaden dôkaz. Z jeho tvrdenia v odvolaní, že posledný náhradný diel bol dodaný 08.10.2019 a opravcovi trvalo ďalších 16 dní, kým opravu vykonal, vyplýva, že poškodený nemohol používať od odovzdania svojho vozidla svoje vozidlo. Žalovaný podľa neho nepreukázal, že na motorovom vozidle sa nevykonávali práce súvisiace s poškodením a preto ani nepreukázal, že v čase do 8.10.2019 mohlo byť poškodeným vozidlo aj naďalej používané. S uvedeným tvrdením sa nestotožnil, pretože rozsah prác na poškodenom vozidle žalovaný preukázal. Servis na poškodenom vozidle v skutočnosti pracoval necelých 8 hodín, teda jeden deň. Práve žalobca nepreukázal, čo po ďalších 16 dní servis na vozidle vykonával. Vzhľadom na to, že sa jednalo o ľahké poškodenia umožňujúce premávku vozidla, práve žalobca nepreukázal, z akého dôvodu svoje vozidlo nemohol počas doby, kým sa čakalo na dodanie náhradného dielu, resp. nevykonávala oprava, užívať. Ak oprava trvala 1 deň, potom servisu nebránilo nič aby po dodaní náhradného dielu opravu vykonal.

21. Podľa názoru žalovaného nepostačuje len samotné tvrdenie žalobcu, že čas pozostávajúci zo zotrvania poškodeného MV v servise je zároveň časom účelným na nájom náhradného vozidla. Takýto záver podporuje možnosť neúčelného využívania náhradného vozidla z PZP zo strany poškodeného počas vykonávania opravy poškodeného MV bez ohľadu na to, po akú dĺžku si servis poškodené MV ponechá v oprave. Bolo na strane žalobcu, aby zdôvodnil ním uplatnený nárok na náhradné vozidlo. Ak ním uplatnený nárok nezodpovedá účelnému nájmu náhradného vozidla, potom žalovaný nemohol v tomto rozsahu žalobcovi poskytnúť poisťné plnenie.

22. K vyjadreniu žalovaného k odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý zotrval na argumentácii uvedenej vo svojom odvolaní. Uviedol, že naďalej poukazuje na skutočnosť, že doba prenájmu náhradného motorového vozidla bola účelná a dôvodná, nakoľko trvala výlučne po dobu realizácie opráv na poškodenom motorovom vozidle a výlučne po dobu, po ktorú bol poškodený vylúčený z užívania vlastného vozidla. Nemôže ísť na ťarchu poškodeného, aby preukazoval spôsob organizácie prác v servise, ktoré sú žiadúce pre riadne dokončenie opravy poškodeného motorového vozidla. Počas celej dĺžky opravy v autorizovanom autoservise, zmluvným partnerom žalovaného, poškodený nemal možnosť nakladať so svojim vozidlom, ktoré bolo preukázateľne odstavené a nepojazdné počas celej dĺžky opravy.

23. Má za to, že v konaní bolo žalobcom preukázané, že právny predchodca žalobcu nemohol ovplyvniť vzťahy medzi servisom a jeho zamestnancami, formy a spôsob organizácie prác a ani činnosť autoservisu spojenú aj s obstarávaním náhradných dielov. Poškodený nevedel a ani nemohol objektívne tieto ovplyvniť, pretože ide o právne vzťahy, medzi servisom a jeho dodávateľmi. Taktiež poškodený nie je schopný žiadnym spôsobom ovplyvniť ani dobu opravy vozidla, vzťahy medzi servisom a dodávateľmi, medzi servisom a zamestnancami servisu, spôsob organizácie práce v servise a nakoniec ani dobu, v ktorej samotná poisťovňa skončí prešetrovanie poisťnej udalosti, a vystaví krycí list. Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorie poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc z ust. § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., ktoré upravujú právo poisteného (škodcu), aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného, spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti.

24. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024, podľa ktorého „účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok. Odvolací súd za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla považuje dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poisťná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. ...“

25. Žalobca zotrval na tom, že žalovaný svojvoľne a nedôvodne krátil poisťné plnenie a zasiahol do majetkových práv žalobcu, resp. poškodeného, právneho predchodcu žalobcu.

26. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 12.3.2026. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, dôvodmi odvolania žalobcu a vyjadreniami strán sporu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

27. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 25.08.2019 mal právny predchodca žalobcu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla tov. značky Opel Insignia Combi, EČV: W., pričom motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Nebolo sporné, že dňa 25.09.2019 uzatvoril právny

predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej žalobca prenechal právnomu predchodcovi žalobcu motorové vozidlo zn. Opel Crossland X, červená metalíza, EČV: Z. XXXUZ do dočasného užívania a právny predchodca sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 45,- Eur bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Taktiež nebolo sporné, že dňa 25.10.2019 vystavil žalobca právnomu predchodcovi faktúru č. 1-190247 na sumu 1.620,- Eur a listom zo dňa 30.10.2019 označeným ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“ bolo žalobcovi žalovaným oznámené, že poistné plnenie poukazuje vo výške 540,- Eur a vo zvyšku, t.j. v sume 1.080,- Eur poistné plnenie nepriznáva s odôvodnením, že vzhľadom na rozsah poškodenia, prácnosť opravy (stanovené výrobcom) bolo zapožičanie náhradného vozidla priznané max. 10 dní. Sporným bolo, či má žalobca nárok na poistné plnenie titulom náhrady škody z povinného zmluvného poistenia predstavujúceho sumu požičovného za náhradné motorové vozidlo v rozsahu ďalších 20 dní vypožičania náhradného vozidla, sporná bola primeranosť dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla, účelnosť a nutnosť nákladov za nájom náhradného vozidla. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že dĺžka opravy motorového vozidla bola neprímeraná a žalovaný opodstatnene poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 540,- Eur zopovedajúcej 10 dňom nájmu náhradného vozidla.

28. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, ak nepriznal žalobcovi nárok na náklady na nájom náhradného motorového vozidla za celú dobu, čo bolo poškodené motorové vozidlo v servise, t.j. či správne prihliadal a vychádzal z charakteru poškodenia a či správne prihliadal na neprímeranú dĺžku opravy.

29. Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietskou žalobcu, podľa ktorej sú závery súdu prvej inštancie v rozpore so zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o PZP), priečia sa jeho účelu aj zmyslu a uprednostňujú podnikateľské záujmy žalovaného. Možno súhlasiť so žalobcom, že účelom zákona o PZP je poskytnutie právnej ochrany poškodenému škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu a právnu ochranu poškodeného predmetný zákon zabezpečuje tým, že poškodenému priznáva nárok na náhradu škody priamo proti poistiteľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu. Systém povinného zmluvného poistenia teda slúži na ochranu poškodených pri dopravných nehodách a jeho prostredníctvom sa majú likvidovať náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy. V tomto prípade predstavuje nárok náklady na nájomné za náhradné vozidlo, pričom účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok dopravnej nehody. Pri posudzovaní použitia náhradného vozidla (dĺžky nájmu) je potrebné vždy zohľadniť, či je splnená podmienka účelnosti a je potrebné vychádzať z konkrétnej situácie a okolností prípadu. Ak by totiž súd neposudzoval dĺžku nájmu náhradného vozidla a s tým spojenú dĺžku opravy poškodeného vozidla, mohlo by dochádzať k zneužívaniu tohto inštitútu. Podľa odvolacieho súdu pre priznanie nároku nestačí preukázať, že žalobca mal v rozhodnom období náhradné vozidlo v nájme a že v tomto období bolo poškodené vozidlo v servise, ale je potrebné preukázať, že poškodený mal prenajaté vozidlo v nájme len po nevyhnutnú dobu.

30. Odvolací súd nesúhlasí, že súd prvej inštancie nemohol založiť závery na Odbornom vyjadrení znaleckej organizácie, ktoré je podľa neho len teoretickou úvahou o tom, ako dlho môže trvať oprava vozidla s predmetným poškodením a že rozhodujúce je, v akom stave bolo vozidlo potom, čo autoservis zistil, že dodaný diel je nepoužiteľný. Ako už bolo uvedené, pre priznanie nároku nepostačuje len samotné tvrdenie žalobcu, že čas pozostávajúci zo zotrvania poškodeného motorového vozidla v servise je zároveň časom účelným na nájom náhradného vozidla. Bolo na strane žalobcu, aby zdôvodnil ním uplatnený nárok na náklady za náhradné vozidlo a vzhľadom na procesnú obranu žalovaného preukázal účelnosť dĺžky nájmu.

31. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019

z 9. júna 2020 uverejnený v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2020, zdroj: ustavnysud.sk).

32. V súvislosti s prejednacou zásadou a unesením dôkazného bremena odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na poistné plnenie titulom náhrady škody z povinného zmluvného poistenia predstavujúceho sumu požičovného za náhradné motorové vozidlo v rozsahu ďalších 20 dní vypožičania náhradného vozidla, pričom svoje tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi, predovšetkým správou o dopravnej nehode, Zmluvou o prenájme motorových vozidiel, faktúrou a Oznamením o poistnom plnení (viď ods. 27). Žalovaný ako prostriedok procesnej obrany uviedol vlastné skutkové tvrdenia a ako listinný dôkaz predložil Odborné vyjadrenie č. 105/2021 vypracované znaleckou organizáciou Automotive Solution4u. s.r.o. Z obrany žalovaného je zrejmé, že účinne poprel tvrdenia žalobcu o nevyhnutnosti a účelnosti dĺžky využívania náhradného vozidla, čím sa stali tieto tvrdenia sporné. Súd prvej inštancie preto správne vyhodnocoval predložené dôkazy a dospel k správne mu záveru, že dĺžka danej opravy bola neprimeraná. K tvrdeniu, že súd nemal vychádzať z Odborného vyjadrenia, odvolací súd uvádza, že každý dôkaz má rovnakú právnu silu a je na súde, aby dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti vyhodnotil. Žalobca mal možnosť preukázať, že doba opravy bola nevyhnutná a že nemohol poškodené motorové vozidlo užívať skôr. V nadväznosti na tvrdenia, že nemohol ovplyvniť dĺžku opravy odvolací súd uvádza, že tieto tvrdenia nepreukázal, ani tvrdenie, že nemohol po čas, kým bude dodaný poškodený diel, vozidlo užívať.

33. Ak žalovaný poukazuje na niektoré rozhodnutia všeobecných súdov, odvolací súd uvádza, že rozhodnutie je výsledkom dokazovania a autonómneho vyhodnotenia dôkazov vykonaných súdom v tomto konaní. Výsledok konania totiž vždy závisí aj od jeho priebehu a v konaní zvolených prostriedkov procesného útoku a obrany. Odvolací súd nespochybňuje, že žalobca preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou bolo zapožičané náhradné vozidlo, nesúhlasí však, že to automaticky preukazuje aj účelnosť požičania náhradného vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v servise.

34. Žalobca cituje napríklad z rozsudku Krajského súdu Žilina, sp. zn. 7Co/41/2021 zo dňa 8.9.2021, v ktorom súd konštatoval „Odvolací súd zvyrazňuje, že pokiaľ poškodenému z titulu škodovej udalosti bol vnútený tento skutkový a právny stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo (v čestnom prehlásení uviedol, že po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom bol nevyhnutný), a teda sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla, nie je možné spravodlivo požadovať, aby v takejto situácii poškodený nad rámec povinností, ktoré mu vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov dokladoval použitie náhradného vozidla preukázaním jeho účelnosti. Krajský súd považuje za nutné zdôrazniť, že pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že k poistnej udalosti - dopravnej nehode došlo dňa 03.06.2019 a poškodený mal prenajaté náhradné motorové vozidlo v období až od 17.06.2019 do 25.06.2019, t.j. 9 dní, teda počas vykonávania opravy. Dĺžka opravy vozidla vyplýva aj z čestného prehlásenia autoservisu. Poškodený z titulu poistnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného patria do oprávneného nároku poškodeného.“

35. Z odôvodnenia rozhodnutia citovaného v predchádzajúcom odseku vyplýva, že súd vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, kedy bolo poškodeným preukázané, že nevedel ovplyvniť dĺžku opravy vozidla a celá oprava trvala 9 dní. V prejednávanej veci, posudzovanej odvolacím súdom, žalobca neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie, prečo nemohol ľahko poškodené motorové vozidlo využívať v období, keď bol reklamovaný náhradný diel, aké skutočnosti tomu bránili a prečo trvala oprava po dodaní náhradného dielu až 16 dní. Z uvedeného je zrejmé, že situácia a okolnosti prípadu v prejednávanej veci a v citovanom rozhodnutí sú odlišné a ich posúdenie záviselo od prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany.

36. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd so záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti žaloby plne stotožňuje. Za podstatné považuje uviesť, že z ustálenej judikatúry vyplýva,

že poškodený má nárok na náklady na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne.

37. K námietke žalobcu, že rozsudok je nedostatočne odôvodnený odvolací súd uvádza, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Rozsudok súdu prvej inštancie nemožno považovať za nepresvedčivý. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004).

38. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

39. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keďže žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

40. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 C.s.p.).