

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 18T/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926010093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926010093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a nasl., na hlavnom pojednávaní v Rimavskej Sobote dňa 2. apríla 2026, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. E. C. F. G. H. B.,
nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom B. F., E. I., t. č. v J. K. J. L. L.,

je vinný, že

dňa 10.06.2025 asi o 21.55 h pod vplyvom psychoaktívnej látky s názvom metamfetamín pod konzumentským názvom pervitín, keď mal v krvi toxikologicko-chemickou analýzou potvrdenú prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 557 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 93 ng/ml, viedol osobné motorové vozidlo značky C. M., evidenčného čísla C. XXX N., po ceste O. v meste C. D., kde v blízkosti autobusovej zastávky pri sídlisku N. P. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Rimavská Sobota, pričom toto vozidlo viedol napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. 15T/20/2021 zo dňa 08.04.2021, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/46/2021 z 19.05.2021, právoplatného dňa 19.05.2021, mu bol v bode 1) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov, ďalej mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. 15T/20/2021 zo dňa 08.04.2021, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/46/2021 z 19.05.2021, právoplatného dňa 19.05.2021, ktorým mu bol v bode 2) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 3Pp/4/2023 dňa 16.10.2023, so skúšobnou dobou 3 roky a taktiež mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím o priestupku Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom Košice sp. zn. E./XXXX-X z XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2022 na dobu 50 mesiacov od právoplatnosti,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spôsobom

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Trestného zákona samosudca ukladá obžalovanému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd u obžalovaného A. B. zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/14/2025 zo dňa 22. 11. 2025, právoplatný dňom 22. 11. 2025, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný so svojim obhajcom vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať :

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.