

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoPno/3/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1622202731.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX/XX, F., zastúpenej advokátkou doc. JUDr. Lilou Bronislavou Pavelkovou, PhD., Čajkovského 7, Bratislava, a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXXX/XX, H., zastúpeného spoločnosťou LOVÁSZ LEGAL s.r.o., Železničiarska 18, Bratislava – Staré Mesto, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Komisará pre deti, Odborárske námestie č. 3, Bratislava takto

### rozhodol:

Odvolačný súd návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1.

Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 9P/257/2022-1673 zo dňa 26.9.2025 zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou a súčasne ho zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej počnúc dňom 1.9.2024 výživným zvýšeným zo sumy 280 eur mesačne na 650 eur mesačne, s tým, že čiastku 100 eur z toho určil na tvorbu úspor maloletej a otcovi uložil uhrádzať ju na osobitný účet zriadený matkou.

V ďalšom rozhodol o povinnosti otca uhradiť výživné zročné do 30.9.2025, obom rodičom uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške po 836,49 eur, zastavil konanie v časti o návrhu otca na zrušenie výživného, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, a vyslovil, že sa tým mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021 zo dňa 30.6.2022 v spojení s doplniacim rozsudkom zo dňa 19.7.2022 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloletú.

2.

V priebehu konania o odvolaní otca maloletej proti tomuto rozsudku podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej na sumu 400 eur mesačne.

Navrhovateľ namietal, že súd prvého stupňa nezohľadnil jeho aktuálne príjmy a výdavky, ani náklady spojené s realizáciou styku a rozsah jeho osobnej starostlivosti o maloletú, ale mechanicky aplikoval metodiku bez posúdenia individuálnych okolností prípadu.

Poukazoval na to, že súd pri rozhodovaní vychádzal z výšky jeho príjmu 3.400 eur, ktorá však už viac ako pol roka nezodpovedala skutočnosti. Jeho skutočný príjem predstavoval iba 2.950 eur netto mesačne, čo má podľa neho zásadný vplyv na objektívne posúdenie jeho majetkových pomerov a schopnosť plniť vyživovaciu povinnosť. Výška výživného určená súdom prvého stupňa je nesprávna, podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti mala pri zohľadnení veku maloletej a jeho skutočného príjmu predstavovať sumu 590 eur. Jeho celkové mesačné výdavky vo výške 3.185 eur presahujú jeho mesačný príjem vo výške 2.950 eur o 235 eur, zahŕňajú aj náklady vynakladané na prepravu maloletej medzi domácnosťami

rodičov vo výške 400 eur mesačne, ktoré je podľa rozhodovacej praxe súdov potrebné zohľadniť (v tejto súvislosti navrhovateľ poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/27/2021).

Otec, na rozdiel od matky maloletej žijúcej s partnerom, sám znáša náklady na bývanie a zabezpečenie potrieb maloletej, popri určenom výživnom sa podieľa aj na ďalších výdavkoch maloletej, pričom súd individuálne okolnosti prípadu nezohľadnil, držal sa metodického usmernenia, ktoré má iba odporúčací charakter, ako to vyplýva aj z právneho názoru vyšších súdnych autorít (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžo/14/2015, 2 Sžo/69/2008). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, ako aj pri posudzovaní životnej úrovne a majetkových pomerov rodičov podľa neho bolo potrebné prihliadať aj na príjmové a majetkové pomery partnera matky, ktoré môžu mať významný vplyv na ekonomickú situáciu rodiny a na reálne životné pomery matky.

Otec je presvedčený, že na zabezpečenie potrieb dieťaťa vynakladal mesačne niekoľkonásobne viac finančných prostriedkov ako matka, podstúpil aj zvýšené výdavky na zabezpečenie si bývania v blízkosti bydliska matky a maloletej pretože má záujem o plnohodnotnú výchovu a starostlivosť o maloletú.

Má za to, že danosť právneho záujmu na nariadení neodkladného opatrenia je v tomto prípade osvedčená potrebou stabilizácie výchovného prostredia maloletej v režime, ktorý jej zaručí rovnocenný prístup k obojmu rodičom. Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany záujmov maloletej, pričom nedôjde k nevyváženiu zásahu do vzťahov účastníkov, nakoľko obaja rodičia sú rovnako spôsobilí na výchovu.

Nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, pretože je v záujme maloletej, aby jej zdravý vývin a citové väzby k otcovi neboli oslabené v dôsledku absencie právnej úpravy počas trvania konania vo veci samej. Otec navrhuje, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčoval. Možnosti a schopnosti oboch rodičov sú v zásade rovnovážne.

3.

Matka maloletej vo svojom písomnom stanovisku k návrhu otca žiadala tento ako nedôvodný zamietnuť. Má za to, že uvádzané výdavky otca sú prehnané a umelo nadsadené, nemalo by medzi ne patriť zročné výživné a náklady na cestovné vypočítané podľa advokátskych predpisov, ktoré si otec nemôže uplatňovať, a ktoré inak predstavujú 86,8 eur, nie 400 eur mesačne.

Otcom predložený dokument Hypoúver I. podľa nej pôsobí zmanipulovane, jeho prvá a posledná strana sú zjavne odlišné od ostatných. Zo zmluvy vyplýva, že splatnosť úveru je 26 rokov, termín konečnej splátky je 22.9.2053 a prvá splátka vychádza na 20.10.2027, preto nie je zrejmé, prečo ju otec započítal do svojich nákladov. Otec navyše stále vlastní nehnuteľnosť v Maďarsku, ktorú môže predať alebo prenajať, pričom zatajuje viac ako 100.000 eur získaných rozdielom ceny bytu v H., ktorý predal, a cenou bytu v Maďarsku.

Za absurdné považuje, že otec do nákladov započítal výživné 650 eur mesačne, ktoré neplatí, pričom rovnaký výpočet predložil aj v jeho návrhu na zastavenie, prípadne odklad exekúcie. Podľa jej výpočtu náklady otca predstavujú 1.771,77 eur, pričom aj táto suma zahŕňa umelo navýšené náklady.

Má za to, že otcom citované rozhodnutie Krajského súdu v Nitre nie je judikovaným rozhodnutím, pričom rieši prípad, kde rodičovi vznikali nadmerné náklady z dôvodu zmeny bydliska druhého rodiča. Tu pravidelne mení bydlisko práve otec a prvostupňový súd, ktorý zvážil všetky skutočnosti, sa od tabuľky ministerstva odklonil v jeho prospech.

Poukazovala tiež na to, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa sa jej s partnerom narodila dcéra, ktorá skutočnosť ovplyvňuje jej príjmy (rodičovský príspevok je 500 eur) a zvyšuje náklady.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný a odporujúci dobrým mravom, pričom nebola naplnená podmienka bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

4.

Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok)

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 361 CMP

Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 362 CMP

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 325 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok)

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5.

Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca maloletej.

6.

Účel a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sú totožné s účelom tohto inštitútu a s podmienkami jeho nariadenia v konaní prvostupňového súdu a pred jeho začatím – jeho použitie v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď je ohrozené zdravie, život, výchova, vývin alebo výživa maloletého dieťaťa, prípadne iný jeho obdobne dôležitý záujem, a situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením opatrenia, ktoré je spôsobilé toto ohrozenie odvrátiť alebo zmierniť.

V súlade s týmto účelom procesný predpis vo veciach výživného v ustanovení § 366 CMP upravuje iba neodkladné opatrenie, ktorým súd môže nariadiť platiť výživné (teda nie nariadiť jeho zníženie) v nevyhnutnej miere, čím reflektuje na situácie, keď výživné zo strany povinnej osoby nie je hradené vôbec alebo je hradené v rozsahu nedosahujúcom ani nevyhnutnú mieru.

7.

V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie nielen, že nesleduje záujem maloletého dieťaťa, ale je priamo v rozpore s jeho záujmom na uspokojovaní jeho odôvodnených potrieb, s ktorým má výška vyživovacej povinnosti otca celkom zrejmu súvislosť.

Všeobecne nemožno vylúčiť ani vznik takej situácie, v ktorej by nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vo veci maloletých vyžadoval záujem rodiča maloletého dieťaťa alebo tretej osoby, musí však ísť o situáciu výnimočnú, ktorá z hľadiska ochrany jej dôležitého záujmu neznesie odklad, vznik ktorej však v súvislosti s jej vyživovacou povinnosťou nie je rozumné predpokladať, vzhľadom na skutočnosť, že na roveň nie je možné hodnotovo dávať záujem na zdraví či výžive dieťaťa s ekonomickými záujmami rodiča.

8.

Neodkladné opatrenie nie je nástrojom na zmenu rozhodnutia súdu vo veci samej, nemôže slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktoré z akéhokoľvek dôvodu nezodpovedá predstavám účastníka.

Práve takýto zámer ale naznačuje návrh otca maloletej neskrýte argumentujúceho tvrdeným nesprávnym posúdením nároku maloletej na výživné súdom prvého stupňa, rozhodnutie ktorého, vrátane rozhodnutia o výživnom, bude na základe opravného prostriedku otca podrobené preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

9.

Vychádzajúc z týchto zistení a úvah odvolací súd, príslušný na rozhodnutie podľa § 362 CMP, návrh otca ako zjavne nedôvodný zamietol pre nesplnenie podmienok nariadenia neodkladného opatrenia bez toho, aby sa vecne zaoberal správnosťou postupu či rozhodnutia súdu prvého stupňa o výživnom.

10.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.