

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/26/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010064
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4126010064.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdenej A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdenej A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 05.03.2026 sp. zn. 4PP/2/2026, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. apríla 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdenej A. B. (ďalej len odsúdená) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/38/2023 vydaný 10.10.2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/19/2021 z 12.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/138/2024 zo dňa 04.02.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 06.08.2024 v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12T/18/2024 zo dňa 09.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/5/2025 zo dňa 11.02.2025, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.06.2022 a z dôvodu tehotenstva jej výkon trestu bol prerušený dňa 01.07.2022. Dňa 25.01.2024 bola dodaná do výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov, kde jej správanie bolo na požadovanej úrovni a dňa 05.03.2024 bola umiestnená do výkonu trestu v ÚVTOS Nitra – Chrenová. Poukázal na to, že zo začiatku boli zaznamenané negatívne poznatky, keď nedodržiavala nočný klud, nevhodne sa správala, avšak po usmerneniach sa tieto nedostatky už neopakovali. Bola zaradená na pracovisko v krajčírskych dielňach, kde podávala požadované pracovné výkony. Jej 5 detí je umiestnených v pestúnskej starostlivosti, pričom o deti prejavuje záujem a plní si aj vyživovaciu povinnosť. Disciplinárne potrestaná nebola, odmenená bola 3-krát.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, túto odsúdená splnila dňa 23.01.2026, keď vykonala polovicu z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody a predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 23.06.2027. Ako vyplývalo z hodnotenia, odsúdená splnila aj jednu z materiálnych podmienok, keď vo výkone trestu odňatia slobody svojim správaním sa a postojom k trestnej činnosti preukázala polepšenie, avšak nespĺnila druhú z materiálnych podmienok, že nemožno od nej dôvodne očakávať,

že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, pričom poukázal na odpis trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdená bola doposiaľ 20-krát súdne trestaná, z toho v 18 prípadoch za majetkovú trestnú činnosť (krádež) a v dvoch prípadoch za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jej bol uložený dvakrát, v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe neosvedčila, v troch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a nepodmienečný trest jej bol uložený 15-krát, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bola dvakrát podmienne prepustená s uloženým probačným dohľadom, v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe neosvedčila a zvyšok trestu vykonala. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol v desiatich prípadoch postihnutá za rôzne priestupky, v siedmich prípadoch za drobnú krádež.

Podľa názoru súdu I. stupňa však nebola splnená druhá z materiálnych podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdenej na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jej recidívy, pretože k jej náprave nevedli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odsúdenia, ani v jej osobu vložená dôvera súdu pri podmienne odložených trestoch odňatia slobody, ale najmä pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, keď sa v skúšobnej dobe neosvedčila a zvyšky trestov vykonala. Konštatoval, že takéto tresty zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel a odsúdená si nezobrala z nich žiadne ponaučenie a v jej osobe ide o špeciálnu recidivistku a nemožno u nej predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Záverom preto uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že u odsúdenej riziko recidívy trestnej činnosti je menej priaznivé a riziko sociálneho zlyhania je stredné, nemožno od nej dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti žiadala o opätovné pojednávanie o podmienenom prepustení a tiež, aby bolo braté do úvahy, že je matka piatich detí, skutky, ktoré spáchala veľmi ľutuje. Uviedla, že súd I. stupňa ju posudzoval a poukazoval najmä na jej trestnú minulosť, ktorú si riadne odpykala, nebral do úvahy žiadne dôkazy, ktoré preukázala, že k jej náprave vo výkone trestu došlo, to svedčí aj hodnotenie ÚVTOS Nitra – Chrenová, ďalej, že riaditeľ ÚVTOS Nitra – Chrenová jej sám navrhol o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a dal návrh na súd I. stupňa (doložila aj dokumentáciu), taktiež doložila Hodnotiacu správu z C. D. E., kde sú umiestnené jej deti maloleté do dočasnej opaterky a aký vplyv má to, že jej maloleté deti trpia. Uviedla, že vie a uvedomuje si za čo bola odsúdená a nesmierne ju to mrzí, poukázala na to, že po prepustení sa chce riadne zamestnať a viesť riadny život. Žiadala krajský súd vyhovel jej sťažnosti a podmienne ju prepustil z výkonu trestu. Čo sa týka jej trestnej minulosti uviedla, že toho ľutuje a čas nevráti, neospravedľuje ju to, aj toho si je vedomá, ale tento trest je dostačujúci, aby prehodnotila svoj život, uvedomila si, že sa dá žiť aj inak, slušne a viesť k slušnému životu aj svojich päť maloletých detí, preto prosí o druhú šancu, aby dokázala svojim maloletým deťom, že sa dá žiť aj slušný život.

Odsúdená zaslala súdu I. stupňa dňa 30.03.2026 sťažnosť, ktorá bola súdu I. stupňa doručená dňa 31.03.2026 a následne v ten istý deň aj odstúpená Krajskému súdu v Nitre. Odsúdená v podaní uviedla, že sťažnosť odôvodňuje po doručení písomného vyhotovenia uznesenia. Namietala, že podľa názoru súdu nebude viesť po prepustení riadny život aj napriek tomu, že vo výkone trestu svojím správaním preukazovala polepšenie, aby sa dalo očakávať, že riadny život v budúcnosti povedie. Na margo toho uviedla, že v jej živote sa veľa zmenilo, počas kontaktných návštev s jej deťmi pochopila, že predchádzajúci spôsob života nebol správny, má osvojené pracovné návyky, má podporu u rodiny, v začiatkoch po prepustení jej dopomôžu zaradiť sa do spoločnosti, prácu už má zabezpečenú vo firme F. G. v H.. Ďalej uviedla, že tresty, ktoré vykonala v minulosti si už naplno odpykala, a preto považuje za nesprávne, aby za tieto činy trpela dvakrát, raz vtedy a opäť v súčasnosti, ako poukazuje súd I. stupňa v súvislosti s recidívou. Poukázala na to, že ÚVTOS s ňou ako odsúdenou osobou plnohodnotne pracoval a výsledkom bolo pozitívne hodnotenie jej správania, v kontakte je aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny z Piešťan a Trnavy, desiatky odborníkov s ňou pracovali a pomohli jej pochopiť pozíciu slušného občana tohto štátu, ale v prvom rade je matkou, a preto prosí za svoje deti, aby dostali šancu byť vychovávané biologickou matkou. Uviedla, že ľutuje svoje pochybenia v minulosti, ale jej deti sú pre ňu prioritou, chce im byť príkladom. Poukázala na § 415 ods. 5 Tr. por., podľa ktorého rozhodne súd do 60 dní, ktoré uplynú dňa 23.03.2026 a taktiež i na rozhodnutie ÚS SR v náleze I. ÚS 36/2022 a žiadala, aby ju sťažnostný súd prepustil na slobodu s tým, že s obmedzeniami vopred súhlasí.

Dňa 10.04.2026 doplnila svoju sťažnosť, ktorú nazvala žiadosťou a žiadala o prehodnotenie jej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože je matkou piatich maloletých detí, trestnú činnosť ďalej nemieni páchať, tvrdila, že si našla prácu a že si riadne plní výživovaciú povinnosť, chce sa zamestnať a riadne vychovávať svoje deti. Žiadala, aby jej bola daná šanca viesť riadny život. Zárukou, že nebude páchať trestnú činnosť sú jej maloleté deti a tvrdila tiež, že druhou zárukou je, že má pri sebe profesionálnych pracovníkov a ani ona sama nechce páchať trestnú činnosť. Pokiaľ bola v minulosti odsúdená, tieto tresty si už vykonala a žiadala, aby nebola braná do úvahy jej trestná minulosť. Poukázala aj na hodnotenie z ÚVTOS Nitra, ktoré ju doporučilo prepustiť s probačným dohľadom. Keďže splnila všetky podmienky na podmienené prepustenie, žiadala, aby bolo jej návrhu vyhovené.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdená v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/38/2023 zo dňa 10.10.2023, právoplatným 05.12.2023, ktorý jej bol uložený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Tento trest nastúpila 04.02.2025, lehotu k podmienenčnému prepusteniu mala odsúdená splnenú dňa 23.01.2026 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 04.05.2026.

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 24.06.2025 sp. zn. 38Nt/18/2025 bolo rozhodnuté o preradení odsúdenej na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/38/2023 zo dňa 10.10.2023, právoplatným dňa 05.12.2023, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že odsúdenej boli nariadené ďalšie výkony trestov odňatia slobody a to vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/19/2021 a sp. zn. 12T/18/2024, uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.07.2025 sp. zn. 21Nt/17/2025 podľa § 407 ods. 3 Tr. por. súd určil, že odsúdená tresty, ktoré jej boli uložené a to

1/ trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/38/2023, vydaným dňa 10.10.2023, právoplatným 05.12.2023, spolu s uznesením o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Nitra sp. zn. 38Nt/18/2025 zo dňa 24.06.2025,

2/ trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/19/2021, vydaným dňa 12.10.2022, právoplatným 07.06.2023

a 3/ rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12T/18/2024 zo dňa 09.12.2024, právoplatným 11.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/5/2025 zo dňa 11.02.2025, vykoná spoločne v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdenej na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi spôsob vykonávania dokazovania na verejnom zasadnutí.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol, že odsúdená splnila formálnu podmienku vykonaním potrebnej časti, t. j. polovice z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody za prečiny (správne malo byť uvedené, že vykonala polovicu súčtu pomerných častí uložených trestov) a jednu z materiálnych podmienok - preukázala určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnila druhú materiálnu podmienku a to, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Aj krajský súd zhodne, ako súd I. stupňa konštatuje, že odsúdená splnila len jednu z materiálnych podmienok, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázala polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu, z ktorého je zrejmé, že jej správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni, jednotlivé ustanovenia zákona o výkone trestu, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si osvojila a dodržiava ich, príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok, 16.10.2024 bola zaradená do projektu vzdelávania pre odsúdené ženy v oblasti práva v rámci programu „Právna klinika pre komunity“, prednášok sa pravidelne zúčastňovala, po adaptačnej fáze na nástupnom oddiele bola zaradená na pracovisko v ústave Krajčírske a šicie práce 1, kde podáva požadované pracovné výkony, s druhom má päť detí, všetky sú umiestnené do pestúnskej starostlivosti v Centre I. J. K. D. I. H. J. v D., o deti počas celého obdobia vo výkone trestu intenzívne prejavuje záujem, nahlásila a plní vyživovaciu povinnosť na všetky maloleté deti. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bola trikrát disciplinárne odmenená (02.05.2025, 21.11.2025, 09.01.2026), disciplinárne potrestaná nebola, vo výkone trestu je štvrtýkrát, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, uvedomuje si svoje zlyhanie a dopad na jej rodinu a deti. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania, resocializačná prognóza odsúdenej stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, avšak riaditeľ ústavu odsúdenú odporúča podmienené prepustiť s probačným dohľadom a uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

I napriek uvedenému odporúčaniu riaditeľa ústavu krajský súd dospel k záveru, že u odsúdenej nebola jednoznačne splnená druhá materiálna podmienka a to, že možno od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdenej jej osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na počet spáchaných trestných činov a tiež na to, či sa zbavila všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ju viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bola odsúdená.

Krajský súd zdôrazňuje, aj na margo sťažnostných námietok odsúdenej s poukazom na jej trestnú minulosť, že v minulosti bola 17-krát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť - krádeže a 2-krát za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a to v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou (rok 3/2006, 10/2006, 5/2008, 1/2011, 3/2013, 1/2014, 4/2014, 5/2017, 1/2018, 9/2020, 8/2021, 1/2022, 2/2022, 4/2022, 10/2022, 10/2023, 12/2024, 8/2025) a i napriek tomu, že jej boli v štrnástich prípadoch uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, opätovne sa dopúšťala ďalších protiprávných konaní, za ktoré bola odsúdená.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že výkon nepodmienečných trestov, resp. i nariadeného trestu pôvodne podmieneného odloženého (3-krát), ako i nariadeného výkonu zvyšku trestu odňatia slobody z podmieneného prepustenia v troch prípadoch, v prípade odsúdenej nespĺnilo svoj účel, odsúdená sa chronicky a opakovane dopúšťala trestnej činnosti, čo svedčí o jej zjavnej neúčte k zákonom chráneným hodnotám. I nadriadený súd, napriek odporúčaniu riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie odsúdenej s probačným dohľadom a uložením jej povinnosti zamestnať sa, zohľadnil pri posudzovaní prognózy ďalšieho života odsúdenej pri prepustení z výkonu trestu odňatia slobody skutočnosť, že i keď sa odsúdená opakovane dopustila páchania rôznorodej trestnej činnosti, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, avšak resocializačná prognóza je u odsúdenej menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Odsúdená už v minulosti (28.05.2019) dostala šancu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s obmedzením – povinnosťou zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie (skúšobná doba 3 roky, probačný dohľad v trvaní 2 roky), avšak túto šancu nevyužila, nakoľko sa opakovane, necelých 8 mesiacov po podmiennečnom prepustení, dňa 10.01.2020 dopustila opätovne prečinu krádeže.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva že inštitút podmiennečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdená nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie, pretože zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bola odsúdená automaticky prepustená po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdenej je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

K námietkam odsúdenej, že súd neprípustne prihliadal na jej trestnú minulosť, nadriadený súd opakovane uvádza, že trestná minulosť odsúdenej nebola hodnotená izolovane ani mechanicky, ale v kontexte všetkých relevantných skutočností. Práve opakované a dlhodobé zlyhávanie odsúdenej v minulosti, najmä skutočnosť, že ani opakovane ukladané alternatívne tresty podmiennečného odsúdenia, či dokonca podmiennečné prepustenia nevedli k jej náprave, predstavujú významný indikátor jej schopnosti viesť riadny život na slobode.

Osobitne závažným je zistenie, že odsúdená bola trikrát podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom vo všetkých prípadoch sa v skúšobnej dobe dopustila ďalšej trestnej činnosti, v dôsledku čoho jej boli zvyšky trestov nariadené. Táto skutočnosť podľa názoru nadriadeného súdu jednoznačne svedčí o tom, že ani predchádzajúce prejavy dôvery zo strany súdov, neboli odsúdenou využité spôsobom, ktorý by odôvodňoval záver o jej resocializácii.

Nadriadený súd sa zároveň zaoberal aj pozitívnym hodnotením odsúdenej zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Je nesporné, že odsúdená vo výkone trestu plní svoje povinnosti, zapája sa do pracovných a resocializačných aktivít a prejavuje záujem o svoje maloleté deti. Tieto skutočnosti však samy osebe nepostačujú na záver o splnení druhej materiálnej podmienky, keďže ide o správanie očakávané vo výkone trestu. Navyše, z hodnotenia ústavu vyplýva menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania, čo korešponduje s jej doterajším životným spôsobom.

K tvrdeniam odsúdenej o zabezpečenom zamestnaní nadriadený súd uvádza, že odsúdená síce priložila k poslednej svojej sťažnosti údaje o pracovnej pozícii výrobného pracovníka operátora, pričom podľa názoru krajského súdu ide o materiál, ktorý sa nachádza na internetových stránkach a netýka sa odsúdenej a vôbec nepreukazuje skutočnosť, že odsúdená po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by mala v tejto spoločnosti pracovať. Samotný zoznam potenciálnych pracovných miest (ktorý predložila súdu I. stupňa na verejnom zasadnutí) nemožno považovať za relevantný podklad pre záver o zabezpečenom sociálnom zázemí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o rodinné pomery odsúdenej a jej postavenie matky maloletých detí, nadriadený súd tieto skutočnosti nepodceňuje, nemožno však opomenúť, že odsúdená sa trestnej činnosti dopúšťala opakovane, aj napriek existencii týchto rodinných väzieb a to dlhodobo. Samotná skutočnosť, že odsúdená má 5 detí bez ďalšieho nezakladá dôvod na záver o tom, že odsúdená bude viesť riadny život na slobode.

K poukazu odsúdenej na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 36/2022 nadriadený súd uvádza, že v posudzovanom prípade nedošlo k mechanickému ani formalistickému hodnoteniu jej osoby výlučne na základe trestnej minulosti. Naopak, súd I. stupňa, ako i nadriadený súd, komplexne zhodnotili všetky dostupné poznatky o odsúdenej, vrátane jej správania vo výkone trestu, resocializačnej prognózy, rodinného zázemia, ako aj jej konkrétnych životných plánov po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Trestná minulosť odsúdenej bola zohľadnená ako jeden z viacerých významných faktorov a to najmä z hľadiska jej opakovanej recidívy a zlyhania pri predchádzajúcich podmiennečných prepusteniach. A preto aj nadriadený súd dospel k záveru, že v prípade odsúdenej neexistuje dostatočný predpoklad, že po prípadnom podmiennečnom prepustení povedie riadny život i napriek tomu, že jej správanie vo výkone trestu vykazuje pozitívne znaky, tieto však samy osebe nepostačujú na opätovné vyslovenie dôvery v jej osobu vo forme podmiennečného prepustenia a to najmä za situácie, keď posledná takto

poskytnutá šanca v roku 2019 nevedla k jej náprave, ale naopak, vyústila do ďalšieho porušenia zákona a následného nariadenia výkonu zvyšku trestu v roku 2022, čím možno zároveň konštatovať, že predchádzajúca dôvera súdu bola odsúdenou zneužitá.

Nadriadený súd zároveň na margo námietky odsúdenej uvedenej v doplnenej sťažnosti, že podľa § 415 ods. 3 Tr. por. rozhodne súd do 60 dní, ktoré uplynú dňa 23.03.2026, nezistil porušenie tejto poriadkovej lehoty na rozhodnutie, ktorú odsúdená namietala, keďže súd I. stupňa konal v danej veci plynule, vyžiadal na odsúdenú hodnotenie, potrebné lustrácie, určil vo veci termín verejného zasadnutia a rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 05.03.2026. Nadriadený súd zároveň konštatuje, že zákon ustanovuje 60-dňovú lehotu, ktorá je lehotou poriadkovou, zmyslom ktorej je zachovanie významu podmieneného prepustenia, najmä pri krátkodobých trestoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdená trest odňatia slobody vykonáva, vzhľadom k tomu, že nebola splnená druhá z materiálnych podmienok a to, že možno od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nadriadený súd dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdenú naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody, pretože vzhľadom na sklony odsúdenej k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jej podmienené prepustenie ani pri prípadnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jej správaním, či nariadením kontroly technickými prostriedkami.

Ani sťažnostné námietky odsúdenej nebolo možné vyhodnotiť tak, aby preukazovali polepšenie odsúdenej a teda poskytli v rozumnej miere odôvodnený predpoklad vedenia riadneho života v čase po jej podmienenom prepustení z výkonu trestu.

Je nevyhnutné, aby odsúdená vykonala trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako jej bol uložený odsudzujúcimi rozhodnutiami, aby mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považoval preto nadriadený súd za správne a zákonné.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdenej ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.