

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1899/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422985
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120422985.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, O. W. XX, XXX XX Z., zast.: JUDr. Anna Drugdová, advokát, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti povinnému: X. O., K.. XX. XX. XXXX, O. G. XX, XXX XX G., o vymoženie 152,93 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora X.. X. Š., so sídlom exekútorského úradu R. XX/XX, XXXXX B. K. I., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

II. Súd oprávnenému voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 19,17 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10.11.2020, domáhal vymoženia sumy vo výške 152,93 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017 - 146, zo dňa 20.12.2019, právoplatného dňa 07.02.2020 a vykonateľného dňa 11.02.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 07.12.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: X.. X. Š., so sídlom exekútorského úradu R. XX/XX, XXXXX B. K. I. (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 09.12.2021, a bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 28.12.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.01.2021 bol podaný na poštovú prepravu dňa 11.01.2021 a súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.01.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

4. Dňa 21.01.2021 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie okrem iného uvádza, že predmetnú exekúciu považuje od počiatku za nezákonnú, nakoľko doposiaľ mu nebol doručený do vlastných rúk „ Uznesenie Okresného súdu Humenné s „Doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti“ a Doložka o autorizácii v obálke s červeným pásom a okrúhly časovou pečiatkou a to ešte pred „Upovedomením o začatí exekúcie“, tak ako to pre účinné doručenie ustanovuje podľa § 266 civilného sporového poriadku“. Povinný ďalej uvádza, že doposiaľ, neobdržal žiadne informácie od svojej advokátky, ktorá ho v procese zastupuje aj keď sa o to snažil, ešte dávno predtým. Povinný má za to, že uznesenie OS HE, ktoré mu bolo doručené advokátkou žalovaného bolo dávno po lehote splatnosti, pretože ho obdržal až cca 07.09.2020 a považuje ho za premlčané, ale aj neprávoplatné doručené,

nakoľko aj keď advokátka žalovaného uviedla, že Uznesenie OS Humenné zo dňa 20.12.2019 zaslala aj s doložkou právoplatnosti, nielen doložka o právoplatnosti a vykonateľnosti chýbala, ale aj doložka o autorizácii a obálka s červeným pásom a časovou okrúhloou pečiatkou, ktorá má byť zaslaná výlučne súdom a to do vlastných rúk a nie advokátkou. Povinný ďalej namieta výšku náhrady trov základného konania priznaných oprávnenému exekučným titulom, nakoľko súd priznal advokátke protistrany nárok náhradu trov odvolacieho konania v sume 100 % aj napriek tomu, že došlo vo výpočte k pochybeniam a k neoprávneným nárokom. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež uvádza, že sa až z listu právnej zástupkyne oprávneného dozvedel o dohode úhrady trov konanie v splátkach a o zaplatení 150,00 Eur oprávnenému, on sa však o tejto veci dozvedel až z listu právnej zástupkyne a s nikým sa na úhrade na splátky nedohodol, a ani o nej nevedel, a ani ju nesplácal.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 15.01.2021 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by dávali zákonnú možnosť na zastavenie exekúcie. Podstata jeho návrhu spočíva v tom, že nemal vedomosť o právoplatnom skončení súdneho konania, pretože mu nebolo doručené do vlastných rúk rozhodnutie súdu jednak vo veci samej a jednak o výške trov konania, pričom zároveň spochybňuje aj výšku súdom priznaných trov konania. Doručovanie písomností súdu v prípade, ak je strana zastúpená advokátom upravuje ustanovenie § 110 CSP, podľa ktorého ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Nakoľko bol povinný v konaní zastúpený advokátom pre celé konanie, každé rozhodnutie súdu sa doručovalo právnomu zástupcovi povinného a takéto doručenie malo účinky doručenia tak akoby bolo rozhodnutie súdu doručené priamo účastníkovi konania. Súd uznesením zo dňa 20.12.2019 rozhodol o výške trov konania úspešného oprávneného a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.02.2020 a vykonateľnosť 11.02.2020. Skutočnosti uvádzané povinným nemajú vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, pretože doručovanie písomností zvolenému právnomu zástupcovi pre celé konanie zo strany súdu bolo robené v zmysle zákona a má účinky riadneho doručenia. Povinný mal dostatok času spojiť sa so svojou právnou zástupkyňou, mohol reagovať na výzvu zo strany oprávneného, ktorá mu bola doručená v septembri 2020, alebo sa informovať priamo na súde o výsledku súdneho konania, ak mal nejaké pochybnosti. Oprávnený podaním zo dňa 18. 01. 2021 upresnil vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom v ňom uviedol, že povinný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a z jej účtu uhradil dve splátky a to dňa 30.04.2020 vo výške 50,00 Eur a dňa 22.06.2020 vo výške 100,00 Eur, celkovo tak do podania návrhu na začatie exekúcie uhradil sumu 150,00 Eur, ktorá už nebola zo strany oprávneného uplatnená v tomto exekučnom konaní.

6. Súdny exekútor v podaní označenom ako „Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 21.01.2021 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s poštovou obálkou, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a upresnenie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že podanie súdneho exekútora neobsahovalo vyjadrenie súdneho exekútora v zmysle ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd vyzval súdneho exekútora na predloženie predmetného vyjadrenia a upovedomenia o začatí exekúcie, spolu s doručenkou. Súdny exekútor v podaní označenom ako „Odpoveď na výzvu“ zo dňa 21.01.2021 predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou, pričom v ňom uviedol, že cit.: „Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie 09.12.2021, ktoré bolo následne povinnému doručené dňa 28.12.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom poštovej prepravy dňa 11.01.2021, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený 13.01.2021.“

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- exekučný titul bol zrušený,
- je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ako aj celý spis. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017 - 146, zo dňa 20.12.2019, právoplatného dňa 07.02.2020 a vykonateľného dňa 11.02.2020.

12. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil.

13. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

14. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn.: 5 M Cdo 8/2008: „Doložka právoplatnosti, vyznačená na predmetnom rozhodnutí, má charakter verejnej listiny, potvrdzuje teda pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namieta jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení ponúknuť riadne dôkazy. Z hľadiska posúdenia pravdivosti údajov v doložke právoplatnosti nie je významný subjektívny názor účastníka o tom, že pri ich uvedení došlo k chybe, ale len jednoznačné, všetky pochybnosti vylučujúce zistenie, že k tejto chybe skutočne došlo.“

15. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie spochybňuje doručenie exekučného titulu, nakoľko mu nebol doručený do vlastných rúk súdom, pričom neobdržal žiadne informácie ani od svojej advokátky, ktorá ho v procese zastupuje aj keď sa o to snažil. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí v exekučnom konaní posudzovať ako z formálnej stránky, tak aj zo stránky materiálnej. Pod formálnymi predpokladmi vykonateľnosti sa rozumejú predpoklady stanovené právnou úpravou upravujúcou tvorbu exekučných titulov. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností, rozsah a obsah plnenia a stanovenie lehoty na plnenie. Keďže podľa povinného nedostatok vykonateľnosti spočíva v nedoručení exekučného titulu, súd požiadal dňa 20.05.2021 o súčinnosť Okresný súd Humenné, ktorý exekučný titul (uznesenie) vydal. Dňa 27.05.2021 bola súdu doručená odpoveď spolu s kópiou doručanky, v zmysle ktorej exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017

- 146, zo dňa 21.12.2019 bol doručený právnomu zástupcovi povinného, a to X.. H.. Y. B., ktoré prevzala dňa 21.01.2020. Doručovanie písomnosti je upravené v § 105 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z vyššie uvedeného oznámenia Okresného súdu Humenné a predloženej doručenky je zrejmé, že exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017 - 146, bol právnomu zástupcovi povinného X.. H.. Y.I. B. doručený dňa 21.01.2020. Súd dáva do pozornosti povinného, že nakoľko tento exekučný titul zo dňa 20.12.2019 bol doručovaný právnomu zástupcovi povinného v čase, keď ho riadne zastupoval, nemôže obstať tvrdenie povinného o „neprávoplatnosti“ tohto exekučného titulu z dôvodu údajne nesprávneho a neúčinného doručovania, ale práve naopak, súd považuje takéto doručenie exekučného titulu za správne a účinné vo vzťahu k samotnej právoplatnosti a vykonateľnosti tohto exekučného titulu, nakoľko z ustanovenia § 110 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie (advokáta), doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Na základe skutočností zistených vykonaným dokazovaním a citovaných ustanovení CSP dospel súd k záveru, že exekučný titul bol doručený náležitým spôsobom, v dôsledku čoho sa predmetné rozhodnutie stalo spôsobilým exekučným titulom.

16. K námietkam povinného ohľadom výšky náhrady trov základného konania priznaných oprávnenému exekučným titulom, nakoľko súd priznal advokátke protistrany nárok na náhradu trov odvolacieho konania v sume 100 % aj napriek tomu, že došlo vo výpočte k pochybeniam a k neoprávneným nárokom, súd uvádza, že predmetné námietky exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Povinný uvedené skutočnosti mohol namietať v základnom konaní, v danom prípade mohol podať sťažnosť voči exekučnému titulu v lehote 15 dní od jeho doručenia, čo však neurobil, a preto sa uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017 - 146 stalo vykonateľným exekučným titulom.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež uvádza, že sa až z listu právnej zástupkyne oprávneného dozvedel o dohode úhrady trov konania v splátkach a o zaplatení 150,00 Eur oprávnenému, pričom sa však on s nikým na úhrade na splátky nedohodol, a ani o nej nevedel, a ani ju nesplácal. Súd vo vzťahu k predmetnému tvrdeniu povinného uvádza, že ani táto skutočnosť nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie a nemá vo vzťahu posudzovaniu predpokladov zákonného vedenia exekúcie na majetok povinného žiadnu relevanciu.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

20. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2009, sp. zn. 1 M Cdo 8/2008, podľa ktorého: „Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútiteľnosť uplatneného práva. Nemožnosť priznať oprávnenému subjektu premlčané právo nastane až vtedy, keď sú splnené tieto skutočnosti:

a/ uplynie právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba),

b/ nevykonáva sa právo oprávneným subjektom v priebehu takto vymedzenej doby,

c/ povinný subjekt v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vznesie námietku premlčania.“

21. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež vznesol námietku premlčania exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Humenné, č.k. 9C/32/2017 - 146, zo dňa 20.12.2019.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania úspešne dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, teda odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučným titulom bola uložená peňažná povinnosť do 3 dní právoplatnosti uznesenia (exekučného titulu), v čoho dôsledku začiatok premlčacej doby je viazaný na nadobudnutie vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré nastalo dňa 11.02.2020. V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

23. Relevantnosť námietky premlčania vyžaduje splnenie troch náležitostí: 1. uplynutie právnym predpisom vymedzeného času (premlčacej doby), 2. oprávnený nevykonal právo v rámci premlčacej doby, a 3. povinný vznesol v súdnom konaní o uplatnenom práve námietku premlčania. Súd preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdu dňa 10.11.2020, pričom doručením návrhu na vykonanie exekúcie sa začalo prebiehajúce exekučné konanie. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o návrhu na vykonanie exekúcie dňa 07. 12. 2020. Na základe uvedených skutočností je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj ku dňu rozhodnutia súdu v exekučnom konaní nárok oprávneného z exekučného titulu nie je premlčaný podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, teda nedošlo k uplynutiu desaťročnej premlčacej doby, v čoho dôsledku návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a v čase keď premlčacia doba neuplynula. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatuje, že povinným vznesená námietka premlčania bola realizovaná v čase, keď všeobecne záväzným právnym predpisom neuplynula premlčacia doba nároku oprávneného z exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietaný dôvod na zastavenie exekúcie - námietka premlčania vymáhaného nároku z exekučného titulu, za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku

24. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

25. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomerými ťažkosťami.

32. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

33. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

34. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

35. Oprávnený vo vyjadrení navrhol súdu, aby mu priznal právo na náhradu trov exekučného konania. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nárok na náhradu trov vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Súd tak s poukazom na § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého trovami oprávneného sú aj výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému v súlade s citovanými ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekučného konania v sume 19,17 EUR (1/2 z 16,60 EUR + režijný paušál á 10,87 EUR), keď oprávnený bol v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie úspešný (súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol). Trovy, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného

vymáhané v tomto exekučnom konaní na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti uznesenia v zmysle § 199d Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.