

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010541  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121010541.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudkýň JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2021, v trestnej veci proti obžalovanému I.. F. Y. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr.zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 31.5.2020 sp.zn. 5T/14/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovanému I.. F. Y. - nar. 2.XX.XXXX, A. Q. L., G. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice

u k l a d á

podľa § 360a ods. 2 v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 5T/14/2021 zo dňa 31.5.2021 uznal obžalovaného vinným pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

1) v období od 2. decembra 2017 do 18. decembra 2017 v meste Michalovce, Humenné, ako aj na iných miestach na Slovensku sústavne proti jej vôli kontaktoval svoju bývalú priateľku L.. L. D., M.. XX.X.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti od augusta 2013 do 2. decembra 2017 a to tak, že ju proti jej vôli prenasledoval kontaktovaním textovými správami, prostredníctvom sociálnych sietí VIBER, WhatsApp, Telegram a Messenger, pričom obsahom správ boli aj vyhrážky v zmysle „toto tak neskončí... nikdy ťa nenechám len tak..všetko sa skončí zle“ a rovnako ju kontaktoval emailami rôzneho charakteru z jeho emailových adries F..Y..K. a Z..K. na jej emailovú adresu L..D..K., obsahom ktorých boli jeho tvrdenia „Ver mi že zistím..kde sa nachádzaš..dám ťa cez kamarátov na úradoch vystopovať...to tak nenecham..Nikdy ťa nenechám a už sa podľa toho zariad'. Nikdy ťa nenechám bezo mňa nikdy L...dúfam že to vieš. K ničomu dobrému to nevedie..Hoci by ma to malo stáť život v base alebo v zemi..nikto ma nezastaví. Zničíš ma tým, čo mi teraz robíš, ja zničím teba a to zničí moju rodinu a

potom moja rodina tvoju..to je výsledok, aby si vedela..toto chceš?“, pričom sa ju snažil kontaktovať aj prostredníctvom jej brata U. a jej mami, ktorým prostredníctvom VIBER písal „Vám spravím peklo zo života prisahám...Myslíte si, že to tak skončí? Že sa mi bude skrývať a vyhýbať len tak? Nikdy..pokedy budem dýchať“,

2) v období od 18. decembra 2017 do 12. novembra 2018 počas tzv. kolúznej väzby, ktorú vi nej veci vykonával v Ústave na výkon väzby Ž., W. K. XX, Ž. (ďalej len „ÚVV Žilina“) a potom v Ústave na výkon väzby B.Š., N. XX, B. (ďalej len „ÚVV Košice“) pokračoval v kontaktovaní L.. D. D. prostredníctvom listov, v ktorých jej písal aj toto: „kde si, čo robíš...nikdy sa ťa nevzdám; toto tak neskončí, snáď to vieš; nedovolím, aby si bola po skoro 9 rokoch už nikdy mimo mňa.., asi isto ti je pri druhom dobre ty špina, ale to je len chvíľkové; ja raz vonku vyjdem a verím, že všetko čo si zaumienim tak aj vyriešim a TO MI VER...“, pričom tieto listy posielal priamo on alebo prostredníctvom tretích osôb L.. L. D. do miesta bydliska v meste Humenné, ul. B. XX,

3) potom, ako došlo ku zmierneniu podmienok výkonu jeho väzby, pretože príslušný súd v inej trestnej veci obv. I.. F. Y. zrušil tzv. kolúznu väzbu, v období od 12. novembra 2018 z ÚVV Žilina a následne od 15. Novembra 2018 po jeho premiestnení už z ÚVV Košice do 4. decembra 2018 naďalej sústavne proti jej vôli kontaktoval L.. L. D. a to tak, že ju telefonicky kontaktoval v rámci povolených telefonátov z telefónnej ústredne ÚVV Žilina a ÚVV Košice na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde v telefonátoch uvádzal: „Tak sa ku mne správaš jak ku chujovi?; Jak ku poslednému kokotkovi z ulice?; Tak sa ku mne správaš po 10-tich rokoch?; ja to tak nenechám!; .. si to zapamätaj!.. keď vyjdem raz vonku!; Nenechám ťa na pokoji ti ti garantujem!; Budem s tebou a s nikým iným, hoci by som si mal odrezať hlavu pred neviem kým, budem bojovať, stále budem bojovať a nikdy sa toho nevzdám!, pričom k ukončeniu obťažujúcich telefonátov došlo až po zásahu predsedníčky senátu Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. XTK/X/XXXX, ktorá dňa 4.12.2018 požiadala zodpovedné osoby ÚVV Košice o prijatie primeraných opatrení na zamedzenie popísaného konania obv. I.. F. Y., pričom uvedené sústavné kontaktovanie popísané v bodoch 1,2,3 proti jej vôli zo strany obv. I.. F. Y. vzhľadom na jeho obsah a intenzitu vzbudilo u L.. L. D. dôvodnú obavu o jej život, zdravie, či budúcnosť a vzhľadom na jej psychické rozpoloženie spôsobené uvedeným kontaktovaním podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života.

Súd mu za to uložil podľa podľa § 360a ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 a § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavom pojednávaní podal odvolanie prokurátor. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že samosudca okresného súdu v napadnutom rozsudku uloženie trestu obžalovanému v trvaní šiestich mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia odôvodnil v podstate tým, že tento je vzhľadom na stíhané skutky a osobu obžalovaného primeraný a postačujúci na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Prokurátor má za to, že uložený trest nie je dostatočný a primeraný stíhanému konaniu a osobe obžalovaného, pričom samosudca okresného súdu v rámci jeho ukladania nedostatočne posúdil a zohľadnil spôsob jeho spáchania, ako aj samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr.zák.). Z popisu konania v samotných skutkoch v obžalobe je zrejmé, že obžalovaný sa svojho protiprávneho konania dopúšťal veľmi intenzívne približne jeden rok (od 2.12.2017 do 4.2.2018), pričom od svojho konania neupustil dobrovoľne, ale až na podklade zásahu predsedníčky senátu Okresného súdu Košice II v inej trestnej veci, v rámci ktorej väzbu v tom čase vykonával.

Odsúdenia obžalovaného, respektíve zastavenia jeho trestných stíhaní z dôvodu uzavretia zmiery (celkovo spolu v štyroch prípadoch) v podstate vo všetkých prípadoch za násilnú trestnú činnosť (najmä trestné činy výtržníctva spočívajúce vo fyzickom napadnutí inej osoby), preukazujú, že obžalovaný má v skutočnosti sklon ku páchaniu tohto typu trestnej činnosti. Doterajšie odsúdenia, či využité odklony v trestnom konaní, však nesmerovali k náprave obžalovaného tak, aby viedol riadny život.

Uložený trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov, ktorý je trestom na úrovni dolnej hranice trestnej sadzby stíhaného prečinu, preto nepovažuje vzhľadom na uvedené za trest dostatočný na to, aby viedol k dosiahnutiu účelu

sledovaného Trestným zákonom (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) u I.. F. Y.. Vzhľadom na osobu obžalovaného má za to, že je potrebné mu uložiť trest odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I v časti týkajúcej sa uloženého trestu a sám mu rozsudkom uložil primeraný trest odňatia slobody a na výkon ktorého ho zaradí do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu T.. T. P. sa vyjadril k odvolaniu prokurátora tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje v celom rozsahu za zákonný. Prokurátor v odvolaní poukazuje iba na tie skutočnosti, ktoré svedčia v jeho neprospech, avšak absolútne neprihliadal ani na jednu poľahčujúcu okolnosť, ako napríklad priznanie viny, ako aj na skutočnosť, že skutky mali byť spáchané pred viac ako dvoma rokmi. Súčasne si uvedomil nesprávnosť svojho konania a svoje konanie oľutoval. Pokiaľ ide o jeho predchádzajúce odsúdenia, poukazuje hlavne na skutočnosť, že skutok bol spáchaný pred 9 rokmi a v žiadnom prípade nemožno teraz poukazovať na toto odsúdenie s tým, že v dôsledku takéhoto odsúdenia mu má byť uložený trest pri hornej hranici trestnej sadzby. V odvolaní prokurátor ani nespomína kedy mal spáchať skutok, za ktorý bol naposledy odsúdený a taktiež absolútne neprihliada na skutočnosť, že sa na neho hľadí za predchádzajúce trestné stíhania, ktoré boli zastavené z dôvodu uzavretia zmiernu, ako na netrestanú osobu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliadne súd len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.5.2021 vyplýva, že obžalovaný I.. F. Y. urobil vyhlásenie, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe okresného prokurátora kvalifikovaných ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr.zák. s použitím § 139 ods. 1 Tr.zák.

Kladné stanovisko k prijatiu vyhlásenia obžalovaného I.. F. Y., že je vinný zo spáchania skutkov, zaujal aj prokurátor a navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný.

Okresný súd Košice I následne toto vyhlásenie obžalovaného I.. F. Y. podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Osoba páchatela I.. F. Y. má v odpise registra trestov štyri záznamy, avšak v prípade odsúdení (bod 1 a 4 odpisu), platí fikcia zahľadania odsúdenia, a to aj v bode 4, kde nie je táto skutočnosť uvedená. Skúšobná doba v tomto odsúdení uplynula dňa 20.12.2020. Trestné konania pod bodom 2,3 odpisu z registra trestov u obžalovaného skončili uzavretím zmiernu, ktorý ale nemá povahu odsudzujúceho rozsudku. Krajský súd konštatoval pri hodnotení osoby páchatela, že ide o osobu, ktorá je náchylná na páchanie trestnej činnosti. Zistené odvolacím súdom bolo tiež, že v minulosti sa dopustil trestného činu vo vzťahu k poškodenej, ale len pokiaľ ide o konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 3T/83/2013, ktoré bolo ukončené uzavretím zmiernu.

Krajský súd pri preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému Okresným súdom Košice I dospel k jednoznačnému záveru, že tento nie je primeraný, nakoľko mu bol uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal za to, že vzhľadom na osobu páchatela, jeho minulosť, primeraným, zákonným a spravodlivým bude trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Takto uložený trest zohľadňuje všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu uvedené v tomto rozhodnutí, tak ako vyplývajú z ust. § 34 ods. 4 Tr.zák.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obžalovaného I.. F. Y. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený na úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný