

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010596
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919010596.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaných E. P.Á., S.. XX.XX.XXXX W. V., R. L. P. P. P., S.. XX.XX.XXXX W. J. V., Rumunsko, ktorí sú stíhaní pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/: E. P. Á. M. J. R.,

nar. XX.XX.XXXX v V., R., trvale bytom Q., Q. Ú. X, X., bez pracovného pomeru, občan X. republiky,

Obžalovaný 2/: P. P. P. Á. M. J. R.,

nar. XX.XX.XXXX v J. V., R., trvale bytom M. - XX, Z., G. Y. X-X, X., adresa na doručovanie písomností: Q., S. Y. XX, X., bez pracovného pomeru, občan R. republiky,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 29. 03. 2018 v čase od 14.30 hod. do 15.30 hod. v Klenovci na pozemku rodinného domu na ul. X. X. s popisným číslom XXX, ktorého vlastníkom je X. L., nar. XX.XX.XXXX s manželom Q. L., nar. X.X.XXXX, po vzájomnej dohode začali meniť odkvapové rúry na dome, následne po výmene časti odkvapu si žiadali od X.R. L. za vykonanú prácu finančnú hotovosť, na čo ona išla zobrať finančnú hotovosť do domu a povedala im, aby ju počkali na dvore, ale oni ju neposlúchli a išli za ňou, pričom ešte aj na schodoch v rodinnom dome im dôrazne zopakovala, aby nešli dnu, že si to neželá, napriek tomu ju neposlúchli a nasledovali ju až do obývačky, kde mala X. L. odloženú hotovosť 5.000 € v 100 Eurových bankovkách, pričom jeden z obvinených jej povedal, aby im dala 2.800 €, ktoré ona odrátala z tohto zväzku a podala ich jednému z obvinených, pričom si odložila pod vankúš na gauči 1.000 €, následne jej však povedal, že to je málo a má mu dať ešte 500 €, ktoré mu ona dala, pričom ďalších 700 € si položila na stôl a zase obvineným zopakovala, aby odišli, ale až keď povedala, že zavolá políciu sa títo zobrali preč, pričom X. L. po odchode obvinených zistila, že predmetných 700 € sa už na stole nenachádza, čím svojím konaním spôsobili manželom Q. L., nar. X.X.XXXX a X. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvalé bytom Z., X. X. XXX/X, okres R. V. škodu vo výške 700 €,

t e d a

obžalovaný 1/ E. P. a obžalovaný 2/ P. P.M. P.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchali na chránenej osobe,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ E. P. a obžalovaný 2/ P. P.M. P.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ E. P. a obžalovaný 2/ P. P.M. P.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný tresty odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obom obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona samosudca obom obžalovaným u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do obce Klenovec.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zákona samosudca obom obžalovaným u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou X.R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. XXX, Z., okres R. V..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 21.11.2019 pod č. konania 2 Pv 131/18/6609-106 obžalobu na obvineného E. P., nar. XX.XX.XXXX v V., R. a P. P.M. P., nar. XX.XX.XXXX v J. V., R., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti oboch obžalovaných, ktorí doručenie predvolania majú vykázané 14.06.2021, lehotu na prípravu hlavného pojednávania mali zachovanú, svoju neúčast' však neospravedlnili.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať oboch obžalovaných za vinných v zmysle obžaloby a uložiť im úhrnné tresty odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Prokurátor zároveň navrhol uložiť im aj obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do obce Klenovec a zákaz kontaktu s poškodenou X.R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. XXX, Z..

Obhajca oboch obžalovaných uviedol, že obžalovaní sa nedopustili skutkov, kladeným im v obžalobe za vinu. Nie je zrejmé, ktorí z obžalovaných mal viať uvedených 700,-Eur a či ten druhý z páchatelov mal vôbec vedomosť o tom, že nejakých 700,-Eur druhá osoba, ktorá mala byť v dome vzala. Obžalovaný P. P. P. bol s ďalšími tromi osobami vymieňať odkvapové rúry, zrejme u poškodených, avšak neboli nikdy vnútri v dome, iba vymieňali odkvapové rúry. Obhajca navrhol v zmysle zásady in dubio pro reo obžalovaných spod obžaloby oslobodiť, nakoľko existujú pochybnosti ohľadom viny obžalovaných.

Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného E. P., ktorý počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že spolu so svojim synom P. E. vykonáva klampiarske práce, pričom chodia aj na Slovensko. Niekedy na jar 2018 bol so synom na Slovensku, ubytovali sa na ubytovni v Rimavskej Soboti. Nakoľko bolo zlé počasie, tak prespali na ubytovni iba jednu noc, nerobili u nikoho na Slovensku v tom čase žiadnu prácu, na druhý deň išli domov do X.. Nikdy nebol v tej dedine, ani nebol u nikoho v dome a nikdy nekradol. Prišlo k omylu, pretože výzorovo sa všetci podobajú, všetci majú fúzy, hnedkastú pokožku, sú Rómovia. V Q. žije veľké množstvo Rómov, ktorí vykonávajú príležitostne klampiarske práce.

Súd ďalej čítal výpoveď obžalovaného P. P. P., ktorý počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že vykonáva príležitostne práce, a to oprava strechy a klampiarske práce. Na jar roku 2018 stál vonku na ulici, keď k nemu prišli traja muži, ktorých on vôbec nepoznal, ale jeden druhého oslovovali menom H., X. a P. a spýtali sa ho, či by im nešiel pomôcť za peniaze na Slovensko. Povedali mu, že bude vykonávať klampiarsku prácu ako robotník a sľúbili mu 70,-Eur za dva dni. Pracoval pre nich dva dni. Nastúpil do auta a vystúpil v okolí Rimavskej Soboty. Boli v nejakom dome opravovať ríny. On s poškodenou vôbec nekomunikoval a bol celý čas na dvore, do domu nešiel. Nevie, kto bol vo vnútri. Obžalovaný ďalej vypovedal, že osobu menom E. P.M., nar. XX.XX.XXXX nepozná, videl ho prvýkrát v ubytovni v Rimavskej Soboti, nie sú rodina a vôbec spolu neboli na jednej stavbe.

Svedkyňa a zároveň poškodená X. L. po zákonom poučení uviedla, že bola spolu s manželom na záhrade a spýtala sa manžela, že čo sa deje, na čo jej manžel povedal, že im menia čatorne. Jedna z tých osôb ju požiadala, aby išla uvariť kávu. Na to vošla dnu a ako varila kávu, tak medzi tým táto osoba vošla za ňou do obývačky. Spýtala sa, že čo tu robí. On neodpovedal. Následne išla odniesť kávu von. Peniaze si dal pod podušku. Najprv im dala 1.800,-Eur a potom ešte 500,-Eur a potom jej ešte zobrali 1.000,-Eur, teda spolu jej zobrali 4.000,-Eur. Keď manželovi povedala, aby zavolať políciu, tak sa zbalili a ušli. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si neuplatňuje náhradu škody, nakoľko táto bola uhradená.

Súd podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora ďalej vykonal dokazovanie čítaním výpovede svedka a zároveň poškodeného Q. L., ktorý v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nevie, aký to bol deň, zastavilo auto, že idú meniť čatorne. On im povedal, že im netreba meniť čatorne a oni nasilu už vyťahovali rebrík a začali dávať dole staré čatorne. Vymenili obvodové čatorne asi na 24 m. Z auta vystúpili tri osoby, jedna osoba zostala v aute. Ten jeden, čo ostal v aute sa zjavil až vtedy, keď jeho manželka išla pre peniaze, vošiel za ňou do obývačky. Veľký chlap mal fúzy a bradu, druhý bol nižší s fúzami a bradov, na pravej strane mal jazvu na bruchu po operácii. Jeden chlap bol klmpiar a štvrtý mu prišiel akoby bol z Jelšavy alebo Revúcej, tiež mal fúzy a briadku, taký blondák.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o rekognícii osoby svedkyňou a zároveň poškodenou X. L. zo dňa 09.07.2018, zápisnice o rekognícii osoby svedkom a zároveň poškodeným Q. L. zo dňa 09.07.2018 a zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 09.07.2018. Ďalej na hlavnom pojednávaní bolo čítané odborné vyjadrenie - hodnotenie vykonanej práce zo dňa 30.08.2019. Súd na hlavnom pojednávaní ďalej čítal lekársku správu MUDr. Aziziho Sharifullaha, primára anesteziológie a intenzívnej medicíny, SVET ZDRAVIA, a.s., Všeobecné nemocnica Rimavská Sobota zo dňa 29.05.2019, ktorý potvrdil, že svedok a zároveň poškodený Q. L. bol hospitalizovaný na oddelení anesteziológie a intenzívnej medicíny v Rimavskej Soboti od 25.05.2019 do 29.05.2019. Ďalej súd čítal úmrtný list poškodeného Q. L., správu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave - Spoločné kontaktné pracovisko Čunovo - Rajka zo dňa 30.04.2018, e- mailovú korešpondenciu, úradné záznamy zo dňa 20.04.2018, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, výpis z Európskeho informačného systému registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/109/2019 zo dňa 16.12.2019 a odpor proti trestnému rozkazu zo dňa 02.03.2020.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sa týmito základnými zásadami riadil pri hodnotení všetkých dôkazov a na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátor v podanej obžalobe kládol obžalovaným za vinu, že:

dňa 29. 03. 2018 v čase od 14.30 hod. do 15.30 hod. v Klenovci na pozemku rodinného domu na ul. X. X. s popisným číslom XXX, ktorého vlastníkom je X. L., nar. XX.XX.XXXX s manželom Q. L., nar. X.X.XXXX, po vzájomnej dohode začali meniť odkvapové rúry na dome, následne po výmene časti odkvapu si žiadali od X.R. L. za vykonanú prácu finančnú hotovosť, na čo ona išla zobrať finančnú hotovosť do domu a povedala im, aby ju počkali na dvore, ale oni ju neposlúchli a išli za ňou, pričom ešte aj na schodoch v rodinnom dome im dôrazne zopakovala, aby nešli dnu, že si to neželá, napriek tomu ju neposlúchli a nasledovali ju až do obývačky, kde mala X. L. odloženú hotovosť 5.000 € v 100 Eurových bankovkách, pričom jeden z obvinených jej povedal, aby im dala 2.800 €, ktoré ona odrátala z tohto zväzku a podala ich jednému z obvinených, pričom si odložila pod vankúš na gauči 1.000 €, následne jej však povedal, že to je málo a má mu dať ešte 500 €, ktoré mu ona dala, pričom ďalších 700 € si položila na stôl a zase obvineným zopakovala, aby odišli, ale až keď povedala, že zavolá políciu sa títo zobrali preč, pričom X. L. po odchode obvinených zistila, že predmetných 700 € sa už na stole nenachádza, čím svojím konaním spôsobili manželom Q. L., nar. X.X.XXXX a X. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvalé bytom Z., X. X. XXX/X, okres R. V. škodu vo výške 700 €,

Týmto konaním mali podľa prokurátora obžalovaní spáchať zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný E. P. uviedol, že spolu so svojim synom P. E. vykonáva klampiarske práce, pričom chodia aj na Slovensko. Niekedy na jar 2018 bol so synom na Slovensku, ubytovali sa na ubytovni v Rimavskej Sobote. Nakoľko bolo zlé počasie, tak prespali na ubytovni iba jednu noc, nerobili u nikoho na Slovensku v tom čase žiadnu prácu, na druhý deň išli domov do X.. Nikdy nebol v tej dedine, ani nebol u nikoho v dome a nikdy nekradol.

Obžalovaný P. P. P. uviedol, že na jar roku 2018 stál vonku na ulici, keď k nemu prišli traja muži, ktorých on vôbec nepoznal, ale jeden druhého oslovovali menom H., X. a P. a spýtali sa ho, či by im nešiel pomôcť za peniaze na Slovensko. Povedali mu, že bude vykonávať klampiarsku prácu ako robotník a sľúbili mu 70,-Eur za dva dni. Pracoval pre nich dva dni. Nastúpil do auta a vystúpil v okolí Rimavskej Soboty. Boli v nejakom dome opravovať ríny. On s poškodenou vôbec nekomunikoval a bol celý čas na dvore, do domu nešiel. Nevie, kto bol vo vnútri. Obžalovaný ďalej vypovedal, že osobu menom E. P., nar. XX.XX.XXXX nepozná, videl ho prvýkrát v ubytovni v Rimavskej Sobote, nie sú rodina a vôbec spolu neboli na jednej stavbe.

Súd vyhodnotil získané dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, vyhodnotil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v súhrne. V odôvodnení rozsudku uviedol, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že každý obžalovaný v rámci práva na obhajobu má právo brániť sa, ako uzná za vhodné, uvádzať všetky skutočnosti, argumenty na svoju obranu,

oproti skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a dôkazom o nich. No súčasne platí, že súd pri hodnotení vykonaných dôkazov (vo vzájomných súvislostiach) jednotlivito ako aj v celom ich súhrne v súlade s pravidlami stanovenými pre hodnotenie dôkazov, bez toho, aby narušil rovnováhu hodnotenia dôkazov produkovaných ako v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného, musí prihliadať na obranu obžalovaného v kontexte všetkých dôkazov a teda, či argumentácia obžalovaného v rámci obhajoby sa nevymyká pravidlám logiky, inak povedané, či skutočnosti, ktoré obžalovaný v rámci obhajoby tvrdí, sú nimi predkladanými dôkazmi, resp. argumentmi nielen overiteľné, ale či sú súčasne aj spôsobilé dôkazy predložené spolu s obžalobou spochybníť, či dokonca vyvrátiť a teda do takej miery, že prokurátor nie je schopný uniesť dôkazné bremeno a bez rozumných pochybností nie je možné potom na ich podklade obžalovaného uznať vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Dňa 09.07.2018 bola vykonaná rekognícia osôb, konkrétne išlo o rekogníciu podľa fotografií, pričom svedok a zároveň poškodený Q. L. po predložení 16 - tich fotoalbumov, v rámci ktorého boli rôzne umiestnené osoby uviedol, že na fotoalbume č. 1 označil osobu pod č. 1 ako osobu, ktorá liezla na strechu a menila odkvapové rúry. Na fotoalbume č. 2 označil pod č. 5 tiež osobu, ktorá bola prítomná ich v dome, pričom v obidvoch prípadoch išlo o obžalovaného P. P. P.. V ten istý deň bola vykonaná rekognícia svedkyňou a zároveň poškodenou X. L., ktorá vo fotoalbume č. 5 označila osobu pod poradovým číslom 1., ktorá mala stáť vo dverách v izbe a mala ukradnúť sumu 700,-Eur. Vo fotoalbume č. 6 pod č. 3 označila tú istú osobu, ktorú si pamätala, že bola v ich dome, pričom v obidvoch prípadoch na týchto fotografiách bol obžalovaný E. P..

Súd vykonal tiež dokazovanie čítaním správy spoločnosti Stavebniny Ádám, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, ktorá v predmetnej trestnej veci vypracovala vyčíslenie hodnoty dodaného materiálu pri výmene odkvapových rúr. Uvedená hodnota bola stanovená na sumu 236.22,-Eur. Taktiež z ďalšieho odborného vyjadrenia vyplynulo, že montáž, demontáž a práce pri výmene odkvapových rúr mali hodnotu 100,-Eur.

Podľa úradných záznamov Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, odbor kriminálnej polície boli na mestskej polícii v Klenovci prezreté kamerové záznamy, kde na zázname zo dňa 29.03.2018 o 10.18 hod. na ulici X. X. v Z. bol zachytený pohyb motorového vozidla, slabo C. farby W. - dodávky s R. evidenčným číslom I. a hneď za ním prechádzalo vozidlo X. farby značky X. s X. evidenčným číslom X.-XXX. Súd mal tiež za preukázané, že v ubytovni na ulici Q. v Rimavskej Sobote boli v noci z 27.03.2018 na 28.03.2018 ubytovaní obžalovaný E. P. a obžalovaný P. P.Á. P., pričom na kamere pred ubytovňou bolo zachytené odstavené motorové vozidlo slabo C. farby W. - dodávka s R. evidenčným číslom I. ako aj vozidlo X. farby značky X. s X. evidenčným číslom X.-XXX. V knihe ubytovaných v tejto predmetnej ubytovni boli uvedené mená oboch obžalovaných.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti boli preukázané najmä výpoveďami svedkov a zároveň poškodených, a to svedkyne X.R. L. a svedka Q. L., zápisnicami o rekognícii osôb, zápisnicou o ohliadke miesta činu a tiež predmetnou fotodokumentáciou.

Súd následne konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchali na chránenej osobe a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného.

Objektom trestného činu krádeže je cudzia vec, pričom cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Pri určovaní výšky spôsobenej škody treba vychádzať zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok poškodeného zmenšený, a nie z rozsahu obohatenia páchatela, teda z prírastku na majetku páchatela získaného trestným činom (R 71/1971-I).

Aj pri hodnotení dôkazov ohľadne odsudzujúceho rozsudku súd postupoval v súlade so základnými zásadami uvedenými v Trestnom poriadku pre hodnotenie dôkazov. Dôkazy vyhodnotil jednotlivito i v súhrne, s rovnakou starostlivosťou vyhodnocoval dôkazy svedčiace v prospech i neprospech obžalovaných.

Všetky tieto popísané skutočnosti, ktoré boli zistené pri výsluchu obžalovaných, svedkov a zároveň poškodených ako aj ďalšie vykonané dôkazy tak nepochybne preukazujú, že sa stal skutok, pre ktorí sú obžalovaní trestne stíhaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd potom na základe vyhodnotenia dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach tak, ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku dospel k záveru, že vina obžalovaných je preukázaná a obžalovaní tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchali na chránenej osobe a spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, naplnili po objektívnej stránke skutkovú podstatu zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd následne oboch obžalovaným uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, a to za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona. Súd u oboch obžalovaných vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život. Súd u obžalovaných nevzhľadom na žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Tr. zákona. Súd podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovaným výkon trestu podmienene odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Obžalovaný E. P. nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom bol raz priestupkovo postihnutý. Obžalovaný P. P. taktiež nebol doposiaľ súdom trestaný a ani postihnutý v priestupkovom konaní. Vzhľadom na osoby obžalovaných, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u oboch obžalovaných splnený uložením podmienene trestu odňatia slobody, pretože na nápravu obžalovaných nepodmienený trest odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto im súd uložil trest ako podmienene za súčasného uloženia probačného dohľadu nad ich správaním počas celej skúšobnej doby. Pokiaľ ide o náhradu škody, táto bola poškodeným uhradená, preto rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaných postačujúci na to, aby si uvedomili nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťali podobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.