

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/135/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625202787
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1625202787.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXXX/XX, H., zastúpenej: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: H. I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. K. XX/XX, L., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.12.2025 sa žalobkyňa domáhala, aby súd v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu, pretože žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 26.2.2026 vzala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žalovaný má od 7.2.2026 pozastavené prevádzkovanie živnosti, a teda konaním žalovaného odpadol dôvod na rozhodovanie súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Zdôraznila, že k pozastaveniu prevádzkovania živnosti žalovaným došlo po podaní žaloby, ktorá bola žalovanému doručená 4.2.2026. Navrhla preto, aby súd konanie zastavil.

3. Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti vydaného Okresným úradom Malacký, odborom živnostenského podnikania dňa 6.2.2026 pod č. I./XXXXXX-X mal súd preukázané, že žalovaný dňa 6.2.2026 živnostenskému úradu v zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) oznámil pozastavenie prevádzkovania živnosti vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na doklade o živnostenskom oprávnení, a to na dobu od 7.2.2026 do 7.2.2028. Z výpisu zo živnostenského registra zverejneného na internete, týkajúceho sa žalovaného, súd zistil, že žalovaný má od 7.2.2026 do 7.2.2028 pozastavenú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade

s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovaného k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovanému bolo v priebehu konania pozastavené prevádzkovanie živnosti, a teda v dôsledku konania žalovaného odpadol dôvod na rozhodovanie súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd v tejto spojitosti uvádza, že samotné pozastavenie prevádzkovania živnosti nepredstavuje dôvod pre zamietnutie žaloby o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podanej v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka (k tomu porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre z 2.6.2016 sp. zn. 9Co/853/2015, či mutatis mutandis rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.9.2023 sp. zn. 9Co/90/2023). Za týchto okolností súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, a preto náhrada trov konania patrí žalovanému. Keďže žalovanému doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.