

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 112T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125012389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Nikoletou Uhlíkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. apríla 2026 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX,

sa uznáva za vinného, že

od mesiaca apríl 2024 do vyhlásenia rozsudku na hlavnom pojednávaní 14. apríla 2026, v okrese Hlohovec a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D. E., nar. v roku XXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 21P/130/2023, zo dňa 09.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť v časti výživného dňa 25.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.04.2024 pod sp. zn. 15CoP/59/2024, na základe ktorého je povinný platiť výživné na svojho syna D. sumou vo výške 200,-Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. E. z Bojničiek, obvinený nevyužil všetky svoje schopnosti a možnosti k nájdeniu si stáleho pracovného pomeru s potrebným príjmom, do evidencie uchádzačov o prácu sa nezaevidoval a teda neprejavil dostatok úsilia, aby si zlepšil svoju finančnú situáciu, o syna neprejavoval záujem a na jeho výživu neprispieval ani iným spôsobom, v uvedenom období poslal niekoľko nepravidelných splátok na výživné spolu vo výške 1250,-Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 3 550,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u

u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie s poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku, keďže procesné strany sa vzdali odvolania bezprostredne po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a obžalovaný súčasne vyjadril nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trnava. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.