

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200417
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021200417.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zastúpený: JUDr. Ján Tkáč, advokát, so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 52 701 450, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, minister, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Bory Home s. r. o., so sídlom Digital Park II., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 48 099 171, právne zastúpený: Šklubla & Partneri s. r. o., so sídlom Digital Park II Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 8218/2020-1.1, č. 25659/2020 zo dňa 15.12.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 8218/2020-1.1, č. 25659/2020 zo dňa 15.12.2020 doručený Krajskému súdu v Bratislave dňa 03.04.2021 zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 03.04.2021 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 8218/2020-1.1, č. 25659/2020 zo dňa 15.12.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3655/2020-1.7/fr-R 1855/2020 zo dňa 30.01.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodlo podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti „Obytný súbor Lamač“ navrhovateľa Bory Home s. r. o., so sídlom Digital Park II., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 48 099 171 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobcu odôvodnil tak, že okamžitý výkon alebo právne následky, najmä prvostupňového rozhodnutia, hrozia závažnou ujmom na životnom prostredí a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným poriadkom.

4. K žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 29.06.2021 a predložil správneho súdu administratívny spis. Vo vyjadrení zaujal

stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Poukázal na to, že návrh na priznanie odkladného účinku má v zásade povahu podania vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí podania by mal obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 by mal žalobca dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Žalovaný zdôraznil, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tvorí jedna veta obsahujúca len abstraktné tvrdenie o hrozbe vzniku závažnej ujmy na životnom prostredí a konštatovanie, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným poriadkom, bez označenia akýchkoľvek dôkazov na podporu týchto tvrdení. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené považuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku za nepreukázaný, nedôvodný a navrhol, aby ho správny súd zamietol.

5. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku sa vyjadril aj ďalší účastník konania, podaním zo dňa 18.05.2021, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/125/2019 zo dňa 06.08.2019, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/37/2017 zo dňa 20.06.2017 a uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Sa/30/2016 zo dňa 03.04.2017, z ktorých vyplýva, že žalobca musí preukázať reálnu existenciu hrozby a zároveň musí ísť o závažný dopad. Mal za to, že žalobca neuviedol žiadne konkrétne dôkazy, na základe ktorých by sa preukázala reálna existencia závažnej ujmy na životnom prostredí. Navrhol správne mu súdu, aby uznesením návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

11. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

12. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvoľe. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

13. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia

alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

14. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

15. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, s vyjadreniami žalovaného k žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, s vyjadrením ďalšieho účastníka konania a administratívnym spisom žalovaného nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca svoje tvrdenia uvedené v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol len všeobecne ako hrozbu závažnej ujmy na životnom prostredí, ktorú bližšie nešpecifikoval a žiadnym spôsobom neosvedčil. Žalobca neuviedol, aká závažná ujma na životnom prostredí výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí, v čom táto závažná ujma spočíva, aké dopady bude mať na životné prostredie a nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce žalobcom tvrdenú závažnú ujmu na životnom prostredí. Neuviedol ani skutočnosti preukazujúce, že odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nebude v rozpore s verejným záujmom. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby tvrdiť a tieto dôvody musí správne súdu aj osvedčiť. Pokiaľ žalobca dôvody, pre ktoré by mal súd priznať správnej žalobe odkladný účinok konkrétne nešpecifikoval a súdu neosvedčil, krajský súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma na životnom prostredí v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom neosvedčil hrozbu závažnej ujmy na životnom prostredí, neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP, a preto správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby zamietol.

17. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).