

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6119342584.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: R. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, XXX XX T., Y. P. Č. D. XXX/XX, XXX XX Q. V. I., právne zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Pribylom, so sídlom Dr. Vodu 18, 984 01 Lučenec, IČO: 37 999 010, proti žalovanému: Y. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. XXXX/XX D., XXX XX X., o zaplatenie sumy 7.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.000,- Eur od 03.08.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu (ďalej len „upomínací súd“) dňa 31.07.2019 na upomínacie konanie domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 7.000,- Eur od 03.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzatvorená medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej dňa 21.06.2016 (ďalej len „zmluva o pôžičke“). Na základe zmluvy o pôžičke poskytol žalovanému peňažné prostriedky v hotovosti vo výške 7.000,- Eur s tým, že žalovaný prevzatie peňažných prostriedkov vo výške 7.000,- Eur v hotovosti potvrdil pri podpise zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky mu vrátiť v mesačných splátkach vo výške 585,- Eur, keď posledná splátka mala byť uhradená vo výške 565,- Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 31.07.2016, splatnosť nasledujúcich mesačných splátok bola dojednaná následne vždy v posledný deň príslušného mesiaca. Žalovaný nezaplatil na pôžičku žiadnu splátku. Preto podal voči nemu návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy pôžičky s príslušenstvom v podobe uplatnených úrokov z omeškania podľa špecifikácie v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

2. Na základe výzvy upomínacieho súdu zo dňa 16.08.2019, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.08.2019 žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu na sumu 7.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.000,- Eur od 03.08.2016 do zaplatenia.

3. O tomto návrhu žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn. 22Up/978/2019 zo dňa 28.08.2019, ktorým návrhu podľa opravy v časti požadovaných úrokov z omeškania vyhovel.

4. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 13.10.2020, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.10.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Výzva bola vydaná podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“).

5. Nakoľko žalobca podal včas návrh na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 12.11.2020, platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom sa zrušil zo zákona a upomínací súd postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu na prejednanie podľa CSP, pričom žalobcu o tom upovedomil podľa § 10 ods. 3 ZoUK. Upovedomenie o postúpení veci upomínacím súdom tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie datované dňom 18.11.2020 bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 18.11.2020.

6. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a prejednanie tunajší súd (ďalej len „súd“) vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Žalovanému sa nepodarilo súdne zásielky doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP podľa ktorého ak nejde o doručovanie do el. schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v ostatných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Žalovaný v Registri obyvateľov SR (č.l. 70 spisu) je prihlásený od 11.11.2015 na adrese trvalého pobytu K. XXXX/XX D., X..

7. Tak ako súd v konaní zistil, na tejto adrese trvalého pobytu sa žalovaný nezdržiava. Súd sa pokúsil súdne zásielky žalovanému doručiť aj na adresu, ktorú uviedol žalobca na doručovanie žalovanému v žalobe Č. D. XX, Q. V. I.. Ani na uvedenej adrese žalovaný súdne zásielky nepreberal. Obec Q. V. I. v správe zo dňa 01.01.2021 pre súd uviedla, že žalovaný sa v obci trvale, ani prechodne nezdržiava. Tiež Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, OO PZ Hriňová v správe zo dňa 04.02.2021 pre súd uviedlo, že žalovaný na adrese X., K. XXXX/XX D. nebyva, obyvatelia bytového domu menovaného na tejto adrese nevideli už približne tri roky, keď nevedeli uviesť kde by sa mohol tento nachádzať.

8. Nakoľko po vykonaní úkonov podľa § 116 ods. 1 CSP sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd žalovanému žalobu doručil procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením súdu oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, podľa ktorého, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/.

10. Uznesením Sp.zn. 14C/48/2020-74 zo dňa 11.12.2020 súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný na uznesenie, ktoré mu bolo doručené fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP nereagoval.

11. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 22.07.2021. Právny zástupca žalobcu, žalobca sa tohto pojednávania osobne zúčastnili, žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V predvolaní na pojednávanie (č.l. 114 spisu) bol poučený, že ak sa na pojednávanie nedostaví, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami ani neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 CSP). Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP dňom 08.07.2021 (č.l. 115 spisu), keď podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa

§ 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Na pojednávaní žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keď mal za to, že sú vo veci splnené všetky zákonné procesné podmienky na rozhodnutie o jeho žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

13. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Podľa § 137 písm. a/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

16. V súdnej veci išlo o žalobu na plnenie, teda žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, keď žalobca žalobou požadoval zaplatiť od žalovaného sumu 7.000,- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke.

17. O nároku žalobcu uplatneného žalobou voči žalovanému súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, nakoľko boli splnené všetky zákonné procesné podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Vo veci išlo o žalobu na plnenie, t.j. zaplatenie sumy 7.000,- Eur s príslušenstvom, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca navrhol na pojednávaní rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Navyše žalovaný žiadnu obranu v konaní nevzniesol. Všetky podmienky normované v zákonom ustanovení § 274 CSP na vydanie kontumačného rozsudku boli v zmysle § 274 CSP tak splnené.

18. Nárok žalobcu právne možno subsumovať pod ustanovenie § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) keď podľa tohto zákonného ustanovenia, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Nárok na príslušenstvo žalovanej pohľadávky možno subsumovať pod ustanovenie § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. b/ CSP (výrok I. tohto rozsudku). Proti výroku rozsudku v časti o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v

Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). (výrok II. tohto rozsudku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh môže žalovaný podať do 15-tich dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).