

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219898
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3117219898.10

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: J., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Z. D., bytom Na D. XXXX/X, J. a otca, U.. A. D., bytom S. XX/XX-XX, E. B., právne zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 15/25, Trenčín, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej zo dňa 11.06.2021 upraveným dňa 15.06.2021 sa otec prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd matke mal. detí dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv povinností k mal. deťom uložil povinnosť odovzdať mal. J. a S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Otec si prevezme mal. J. a S. na výkon svojej osobnej starostlivosti od matky v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom matky a matka si prevezme mal. J. a S. na výkon osobnej starostlivosti od otca v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom otca. V návrhu uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp.zn. 31P/201/2017 vedené konanie o rozvod manželstva spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. V rámci doterajšieho dokazovania vykonaného v tomto konaní bol podaný už aj znalecký posudok znalca Z.. O. A., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých č. XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorým bola komplexne posúdená vhodnosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že obidvaja rodičia majú dobré osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravého psychomotorického vývoja maloletých detí, že žiadosť otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa javí ako prejav jeho skutočnej vôle, vykonávať rodičovské práva týmto spôsobom a nesúhlas matky so zverením maloletých detí do takejto starostlivosti je z psychologického hľadiska nedôvodný, že maloletí majú dobrú bezpečnú vzťahovú väzbu aj k otcovi, ktorý netrpí príznakmi duševných porúch a má takisto k maloletým vybudovaný pevný citový vzťah a že vzhľadom na to, že maloletí majú vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom a že vzhľadom k ich veku by bol vhodný čo najčastejší kontakt s obidvomi rodičmi, ktorí majú dostatočné osobnostné predpoklady na výkon starostlivosti, znalec odporúča striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov o maloletých v časových intervaloch 1 pracovný týždeň u matky a 1 u otca a prázdniny takisto polovica u matky a polovica u otca. V nadväznosti na vykonané znalecké dokazovanie v konaní o rozvod manželstva, prejavili rodičia maloletých na pojednávaní dňa 12.03.2020 ochotu realizovať skúšobnú dobu striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka sa bude o maloletých starať od piatku v nepárnom týždni do 15.00 hod. piatka v párnom

týždni a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka v nepárnom týždni. Na základe týchto skutočností sa začala realizovať striedavá osobná starostlivosť a maloletí boli po prvýkrát v takejto starostlivosti otca v týždni od 20.03.2020. Striedavá osobná starostlivosť sa takto realizovala až do konca mesiaca máj 2021, teda po dobu takmer 14 mesiacov kedy matka z dôvodov pre otca neznámych a zároveň nepochopiteľných odmietla ďalšiu realizáciu takejto formy starostlivosti otcovi umožniť. Pritom práve takáto forma starostlivosti viedla k zlepšeniu fyzického i psychického stavu maloletých, ktorí nezhody medzi rodičmi a ich vzájomné konflikty ťažko znášali. Maloletí si za dobu 14 mesiacov na takúto formu starostlivosti zvykli a táto im vyhovovala, keď v rámci nej boli v rovnocennom kontakte nielen so svojimi rodičmi, ale aj s príbuznými zo strany každého rodiča, na ktorých boli maloletí zvyknutí ešte z doby, kedy žili v spoločnej domácnosti. Náhlý zásah matky do takéhoto ustáleného stavu v starostlivosti rodičov o maloletých môže opätovne viesť u maloletých k zhoršeniu ich zdravia a preto určite nie je v záujme maloletých zmena tohto stavu.

2. Návrhom vo veci samej (zo dňa 09.11.2017) matka žiada zveriť maloletého J. a maloletého S. do osobnej starostlivosti matky. Otca žiada zaviazat' prispievať na výživu sumou 150,-eur mesačne na každé dieťa a upraviť styk otca s maloletými každý páry víkend od piatka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hodiny.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) zo dňa 20.07.2021 bolo zistené, že otec na podanom návrhu trvá. Otec uviedol, že viac ako rok sa striedavá osobná starostlivosť realizovala. Koncom mája 2021 matka detí oznámila otcovi ukončenie ich dohody. S dôvodmi jej rozhodnutia otca neoboznámila. Ďalej uviedol, že ihneď nasledujúci víkend 29.05. až 30.05.2021 boli deti u otca a následne aj od 5.6. až do 10.06.2021. Ďalšie termíny realizácie pobytu detí u otca s prespávaním boli od 19.6. do 30.6.2021 a v súčasnosti sú deti u otca od 9.7.2021 s tým, že ostanú až do 16.7.2021 Podľa vyjadrenia otca sa s matkou detí dohodli aj na ďalších termínoch, kedy budú deti s otcom a to od 23.7. do 29.7.2021 a od 6.8. do 13.8.2021. Na nasledujúcich termínoch pobytu detí u otca sa rodičia zatiaľ nedohodli. Uviedol tiež, že nemá žiadnu zábezpeku a istotu, že deti budú v starostlivosti oboch rodičov rovnocenne (v zmysle ich dohody o SOS), čo mu komplikuje starostlivosť a zabezpečenie si vecí pre deti, pričom poukazuje na predchádzajúce konanie matky detí. Otec vidí pozitívne, že matka je viac otvorená k striedaniu si detí ako tomu bolo v minulosti a myslí si, že aj ich komunikácia ohľadom detí sa zlepšila. Rodičia sa snažia pred deťmi eliminovať hádky a otec spozoroval, že aj chlanci sú uvoľnenejší. U mal. J. sa počas pobytu u otca neprejavuje enkopréza (pokakávanie) a enuréza (pocikávanie) iba ojedinele, keď sa maloletý pred spaním napije. Uviedol, že konzultácie u psychologičky boli z jej strany ukončené koncom júna 2021. Otec si myslí, že deti si zvykli na to, že sú týždeň s ním a týždeň s mamou. Je presvedčený, že SOS je v záujme ich detí, preto trvá na tom, aby boli zverené do SOS oboch rodičov, bez určenia výživného. Dňa 19.07.2021 po oboznámení matky s návrhom otca kolíznym opatrovníkom táto uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko ku konaniu o rozvod manželstva prebiehali psychologické konzultácie, ktoré boli zo strany psychologičky dňa 28.06.2021 ukončené. Z uvedených konzultácií má psychologička predložiť záverečnú správu a to k pojednávaniu dňa 9.9.2021. Podľa vyjadrenia matky s otcom detí sa dohodli počas mesiaca júl 2021 na striedavej osobnej starostlivosti. Na mesiac august nemajú zatiaľ pevne dohodnuté termíny, okrem jedného týždňa a to od 6.8. do 13.8.2021 a jeden víkend od 20.8. do 22.8.2021. Pokiaľ ide o prevzatie a odovzdávanie detí do starostlivosti jedného z rodičov, matka v žiadnom prípade nesúhlasí, aby si otec deti prevzal pred jej domom. Navrhla, aby toto prebiehalo na zastávke D. rázcestie, kde aj otec deti odovzdá. Ich komunikácia s otcom detí sa podľa nej vôbec nezlepšila. Kolízny opatrovník po oboznámení mal. detí s dôvodom návštevy a o priebehajúcom konaní vykonal dňa 14.07.2021 aj pohovor s mal. J. a S.. A.. J. uviedol: „Ja bývam aj s tatinom aj s maminou. Už je to tak dlhšie a je to dobré. Dobré je u obidvoch. Nevadí mi, že sa takto striedam, už som si na to zvykol. Keď som u tatina tak varí on a niekedy sa chodíme najesť k babke a keď som u maminy tak varí ona. Najlepšie varí babka. Chodím aj k druhej babke, maminej mame. Som štvrták, na konci šk. roka som mal jednotky a dvojky.“ Mal. S. uviedol: „Bývam teraz s maminou aj s tatinom. Je dobre, keď bývam s tatom aj s mamou, chcel by som bývať týždeň u mamy a týždeň u tatu. Neviem, či sa to mame páči, asi nie, ale tatovi áno. Mne nevadí keď som s mamou aj s tatom rovnako. Som druhák na ZŠ, na vysvedčení som mal samé jednotky. Doma sa so mnou učí tatino aj mamina.“ Záverom kolízny opatrovník navrhol návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť s poukazom na neodôvodnené zmeny zo strany matky pre realizácii striedavej osobnej starostlivosti a vzhľadom na vyjadrenia detí má za to, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletých detí a preto odporúča zmeniť uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 1.12.2017 v časti zverenia mal. detí a to tak, že mal. deti D. J.

a S. sa dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. SOS sa bude realizovať tak, že maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od piatka párneho týždňa od 15,00 hod. do piatka nasledujúceho nepárneho týždňa do 15,00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od piatka nepárneho týždňa od 15,00 hod. do piatka nasledujúceho párneho týždňa do 15,00 hod. Otec si v stanovený čas prevezme mal. deti na výkon svojej osobnej starostlivosti na zastávke J., D. - rázcestie a matka si v stanovený čas prevezme mal. deti na výkon svojej osobnej starostlivosti pred aktuálnym bydliskom otca detí.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/189/2017, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX Z.. J. A., zápisnicou z pojednávania zo dňa 12.03.2020, zápisnicou z pojednávania zo dňa 06.04.2021, uznesením č.k. 31P/201/2017-251 zo dňa 12.03.2020, uznesením č.k. 31P/201/2017-360 zo dňa 06.04.2021, vyjadrením k ukončeniu výchovného opatrenia Z.. C. Y., Z.., zo dňa 09.07.2021, s ostatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/201/2017 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý J. má X rokov, je žiakom IV. ročníka ZŠ. Mal. S. má X rokov a je žiakom II. ročníka ZŠ. Oba pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorý doposiaľ trvá. Rodičia od septembra 2017 nežijú v spoločnej domácnosti.

5.1. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 25.02.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti boli ponechané v osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. vo výške 100,-eur mesačne a na výživu mal. S. vo výške 90,-eur mesačne.

5.2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým styk otca s mal. deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený stykať a s maloletými deťmi každý páry vikend od soboty 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v J., O. XXX/X a matka je povinná styk otcovi s maloletými deťmi umožniť a na styk ich riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2018. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia vo veci samej.

6. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/201/2017 o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k mal. deťom na čas po rozvode nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. V konaní bol na žiadosť súdu podaný znalecký posudok č. XX/XXX Z.. O. A., znalcom z odboru psychológia, týkajúci sa posúdenia vzťahov mal. detí k rodičom ako aj mal. detí navzájom s cieľom zistiť stanovisko k otázke zverenia mal detí na čas po rozvode rodičov. Z odpovede znalca na otázku č. XX vyplýva, že odporúča striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov.

6.1. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 12.03.2020 uskutočneného vo veci sp.zn. 31P/201/2017 vyplýva, že rodičia si dohodli skúšobnú dobu striedavej osobnej starostlivosti s tým, že mal. deti si budú striedať v piatok v predškolskom a školskom zariadení, aby rodičia neprišli vzájomne do kontaktu a nevznikali medzi nimi nedorozumenia, matka sa bude o maloleté deti starať od piatku v nepárnom týždni od 15.00 hod. do piatku v párnom týždni do 15.00 hod. a otec sa bude o mal. deti starať od piatku v párnom týždni od 15.00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 15.00 hod. Zároveň súd uznesením č.k. 31P/201/2017-251 vyhláseným na pojednávaní nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil mal. J. a S. a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa Z.. C. Y., Z.. s tým, že odborné poradenstvo sa bude realizovať od 13.03.2020 po dobu troch mesiacov počas skúšobnej doby výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2020.

6.2. Vo vyššie uvedenom konaní súd uznesením č.k. 31P/201/2017-360 zo dňa 06.04.2021 opätovne nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil mal. J. a S. a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa Z.. C. Y., Z.. s tým, že odborné poradenstvo sa bude realizovať po nevyhnutnú dobu. Z odôvodnenia uznesenia (bod 4) vyplýva, že Na pojednávaní konanom dňa 06.04.2021 mal súd za preukázané, že situácia v rodine je skutočne vážna. Maloletý J. má suicidálne

sklony. Matka vyjadrila presvedčenie, že je nutné opätovne nariadiť výchovné opatrenie. Matka má za to, že problémy v komunikácii sú na strane oboch rodičov, čo priznal aj sám otec na pojednávaní. Vzhľadom na to, že Z.. Y., Z.. deti niekoľkokrát vypočula, získala si ich dôveru, je matka toho názoru, že by bolo vhodné pokračovať vo výchovnom opatrení práve u tejto psychologičky. Otec detí uviedol, že je zrejme nevyhnutné, aby rodičia ďalej s odbornou pomocou hľadali spôsoby, ako navzájom komunikovať tak, aby tým netrpeli deti. Kolízny opatrovník uviedol, že považuje za nevyhnutné nariadenie výchovného opatrenia, pričom zrejme bude najlepšie, aby sa toto realizovalo práve u Z.. Y., Z.., ktorá rodinu už pozná a pracuje s ňou. Zástupca komisára pre deti apeloval na rodičov, aby prekročili svoj vlastný tieň, aby sa zmobilizovali, lebo obaja si navzájom nemajú čo vyčítať. Vzniknutá situácia u detí je veľká katastrofa, ktorá v budúcnosti povedie k totálnej depresii, sebapoškodzovaniu detí, ktoré môže vyvrcholiť až v samovražde. Apeloval na rodičov, aby sa zmobilizovali, odpustili si krivdy z minulosti, svoje partnerské nezhody si riešili medzi sebou a nezaťažovali do nich maloleté deti, pretože to čo v súčasnosti vidíme, je totálne zlyhanie rodičovských kompetencií. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2021. Termín ďalšieho pojednávania vo veci bol vytýčený na 9.9.2021.

6.3. Z vyjadrenia k ukončeniu výchovného opatrenia Z.. C. Y., Z.. zo dňa 09.07.2021, doručeného súdu dňa 16.07.2021 vyplynulo, že cieľom párovej terapie bolo nastavenie efektívnej komunikácie medzi rodičmi, ktorá je podmienkou vhodnej výchovy detí v akomkoľvek režime starostlivosti. V priebehu stretnutí sa napätie medzi rodičmi znížilo a obaja urobili korekcie vo svojom správaní k zefektívneniu komunikácie. Rodičia sú schopní urobiť dohody a v súčasnosti viac reflektujú na potreby detí. Najväčším problémom v komunikácii (rodičov) je rešpektovanie rozhodnutia druhého partnera a snaha o zmenu jeho postoja. V týchto situáciách nastáva napätie a najmä zo strany otca k opakovanému tlaku na matku. Najvyhrotenejšie situácie sú riešené za účasti tretej strany. Cieľom terapie bolo pochopenie oddelenia roly partnera od roly rodičov, čo vždy nie je dosiahnuté. Ďalej z vyjadrenia vyplynulo, že ďalším cieľom výchovného opatrenia bola rodinná terapia, ktorá bola zameraná na posilnenie kooperácie a reštrukturalizáciu - obnovenie funkčnosti, obnovenie vzťahov, komunikácie, správania. Cieľom bolo okrem zosúladenia rol i zážitkov detí, že ich rodičia vedia komunikovať pokojne, kooperovať a byť v rovnakom čase i priestore v pokoji. Obaja chlapci prejavujú kladný citový vzťah k obom rodičom, chcú s nimi zdieľať zážitky i aktivity.

7. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods.1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania alebo počas konania, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. Z doposiaľ zistených skutočností mal. súd za osvedčené, že mal. J. a S. boli dočasne ponechaní v starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a zároveň bol dočasne upravený styk otca s mal. deťmi. V priebehu konania o rozvod manželstva rodičia uzatvorili neformálnu dohodu, ktorou sa pokúšajú o nastavenie pravidiel a fungovania striedavej osobnej starostlivosti, ktorú ako formu starostlivosti o maloleté deti odporučil znalec v znaleckom posudku. Zo zápisníc z pojednávania zo dňa 12.03.2020 a zo dňa 06.04.2021 ako aj z nadväzných výchovných opatrení, ktoré súd uložil rodičom a maloletým deťom mal súd tiež za osvedčené, že situácia v rodine je veľmi nestabilná a problematická a tak rodičia ako aj deti potrebujú odbornú pomoc na zvládanie vzájomnej komunikácie a koexistencie na pozadí zanikajúceho manželstva rodičov detí. Súčasne mal súd za osvedčené, že súdom nariadené výchovné opatrenia prinášajú, pozitívny výsledok, keď zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že napriek tvrdeniu otca (uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) o ukončení striedavej osobnej starostlivosti zo strany matky (dohodnutej na skúšobnú dobu) táto pokračuje, hoci s problémami. Uvedené súd konštatuje ako z vyjadrenia rodičov, tak i z vyjadrení maloletých detí. Rovnako z vyjadrenia Z.. Y. mal súd za osvedčené, že rodičia sú aktuálne schopní urobiť dohody, ktoré reflektujú na potreby detí. V danom prípade otec teda neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov, keďže pomery k maloletým deťom sú dočasne upravené na základe vyššie uvedených uznesení súdu a súčasne pokračuje aj mimosúdna dohoda rodičov týkajúca sa striedavej osobnej starostlivosti. Tvrdenie otca o bezproblémovosti striedavej osobnej starostlivosti nemal súd za osvedčené a to najmä s poukazom na obsah zápisnice z pojednávania dňa 06.04.2021 (ktoré sa uskutočnilo počas skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti) a z následného uznesenia súdu č.k. 31P/201/2017-360 zo dňa 06.04.2021. Pokiaľ ide o argument otca týkajúci sa znaleckého posudku Z.. O. A. Z., súd si je vedomý jeho významu a je zrejmé, že uvedeného si je vedomá i matka mal. detí. Uvedený znalecký posudok je jedným z dôkazných prostriedkov, ktorý bude posudzovať súd v rozhodnutí vo veci samej vo vzájomnej súvislosti spolu s ostatnými dôkazmi vykonanými v konaní o rozvod manželstva a ktorý nemá silu prezumovať výsledok rozhodnutia vo veci samej. Na základe uvedeného súd zistil, že neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebola preukázaná naliehavosť potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov ani nebolo preukázané ohrozenie záujmov maloletých detí. Súd tak návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).