

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204137  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4416204137.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Vierky Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., G. A. XXXX/XX, o zaplatenie 3.529,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4C/105/2016-101 zo dňa 11. októbra 2018, o návrhu žalobcu na opravu rozsudku č.k. 7Co/46/2019-148 zo dňa 23. apríla 2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e písomné vyhotovenie svojho rozsudku zo dňa 23. apríla 2020 č.k. 7Co/46/2019-148 v druhom, treťom a štvrtom výroku tak, že tieto výroky správne znejú nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8% úrok z omeškania zo sumy 3.529,25 eura od 06.09.2013 do 10.3.2016 a 2,95% úrok z omeškania zo sumy 3.529,25 eura od 11.3.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku v časti týkajúcej sa 16,9% úroku zo sumy 3.529,25 eura od 6.9.2013 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania mení takto:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16,9% úrok zo sumy 3529,25 eura od 6.9. 2013 do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolací súd opravuje bod 7. odôvodnenia rozsudku tak, že správny dátum je 6.9. 2013.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom zo dňa 11.10.2018 č.k. 4C/105/2016-101 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok 243,69 eura, úrok z omeškania vo výške 3,94 eura, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 3.529,25 eura od 06.09.2013, do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4C/105/2016-101 zo dňa 11.októbra 2018 rozsudkom zo dňa 23. 04. 2020 č.k. 7Co/46/2019-148 rozhodol tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3529,25 eura od 06.09. 2013 do zaplatenia a v časti zamietajúceho výroku týkajúceho úroku z omeškania nad 5,5, % ročne zo sumy 3529,25 eura od 06.09. 2013 do zaplatenia mení takto : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8 % úrok z omeškania zo sumy 3529,25 eura od 6.9. 2019 do 10.3.2016 a zaplatenia a 2,95 % úrok z omeškania zo sumy 3529,25 eura od 11.3.2016 do zaplatenia a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku v časti týkajúcej sa 16,9% úroku zo sumy 3529,25 eura od 6.9. 2019 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania mení takto :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16,9% úrok zo sumy 3529,25 eura od 6.9. 2019 do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca podaním zo dňa 11.6.2020 žiadal o vydanie opravného uznesenia, s tým, že vo výrokovej časti rozsudku bol nesprávne uvedený dátum, od kedy priznal súd žalobcovi nárok na 8% úrok z omeškania zo sumy 3.529,25 eura (v rozsudku je nesprávne uvedené „od 6.9.2019 do 10.3.2016 a zaplatenia“), pričom správne má byť uvedené „od 6.9.2013 do 10.3.2016“. Dátum od kedy priznal súd žalobcovi nárok na 16,9% úrok zo sumy 3.529,25 eura (v rozsudku je nesprávne uvedené „od 6.9.2019), pričom správne má byť uvedené „od 6.9.2013 do zaplatenia“.

2.Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3.Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4.Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak enunciatu i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

5.Z písomného vyhotovenia rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé, že pri vyhotovení jeho výrokovej časti došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávne uvedenom dátume počiatku omeškania vo odseku druhom, treťom a štvrtom kde je nesprávne uvedený rok 2019, pričom správne mal byť uvedený rok 2013, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, čo nesporne vyplýva z obsahu súdneho spisu vedeného v tejto veci ale aj z prvého odseku rozsudku odvolacieho rozsudku, kde je správne uvedený rok 2013. Namiesto nesprávne uvedeného dátumu ( počiatku omeškania žalovaného) 6.9. 2019 mal byť správne uvedený dátum 6.9. 2013. Keďže nesporne išlo o zjavné a okamžité zlyhanie duševnej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a vyhotoveniu rozsudku, ide v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, odvolací súd túto nesprávnosť odstránil podľa § 224 CSP vydaním tohto opravného uznesenia. Odvolací súd zároveň opravil aj bod 7. odôvodnenia tohto rozsudku, kde bol tiež uvedený tento nesprávny počiatok z omeškania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.