

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010852
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou

rozhodol:

Obžalovaný:
J. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom R. nad F.,

je vinný, že

dňa 09.02.2020 v čase od 20.40 hod. do 21.40 hod. na ulici G. mieru č. XXX/X v R. nad F., na budove spoločnosti Q., s. r. o., pod vplyvom toulénu, poškodil na dvojkrídlových vchodových dverách jedno krídlo tým, že do neho kopol, v dôsledku čoho zohol hliníkový rám krídla dvier a rozbil na ňom sklenenú výplň o rozmere XXX x 85 cm, čím vlastníkovi poškodených dvier, spoločnosti Q. s. r. o., I.: XXXXXXXX, so sídlom Q. XX/A, Q., spôsobil škodu vo výške 578,52,- € ,

t e d a
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku na trest povinnej práce 300 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonávať tento trest osobne, v čase svojho osobného voľna, bez nároku na odmenu a je povinný ho vykonať v lehote do 1 (jedného) roka od nariadenia tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Q. s. r. o., Q., Q. ulica XX/A, v zast. D. F., nar. XX.03.XXXX škodu vo výške 578,52,-€

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2020 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 173/20/3309-7 zo dňa 01.07.2020 na obvineného J. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Po vydaní trestného rozkazu dňa 06.07.2020 v tejto trestnej veci sa rozhodnutie podal prokurátor odpor proti trestnému rozkazu z dôvodu uloženia neprimerane mierneho trestu.

Na základe podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 22.07.2021, kde na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 súd zistil neprítomnosť obžalovaného, napriek tomu, že riadne prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania dňa 22.07.2021 (prevzal ho dňa 16.02.2021), bez ospravedlnenia sa na hlavné pojednávanie nedostavil, takže súd pri zachovaní zákonnej lehoty pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania a prednese obžaloby na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.05.2020, kde sa obžalovaný ku skutku doznal, popísal priebeh spáchania skutku, pričom motívom jeho konania - rozbitia skla na vonkajších vstupných dverách do predajne Q., v R. nad F., bola skutočnosť, že mu bola zima a chcel sa zohriať a fetovať tam toluén. Nemal v úmysle z predajne nič odcudziť, aj tak v nej nebol žiaden tovar, lebo predajňa Q. nebola v prevádzke.

Na návrh prokuratúry bola čítaná výpoveď svedkyne poškodenej D. F. z prípravného konania, splnomocnenej na základe substitučnej plnej moci spoločnosťou Q. s. r. o., Q., Q. XX/A, ktorá zastupovala v celom trestnom konaní poškodenú spoločnosť a ako vedúca predajne Q. - prevádzka XXX v R. nad F.. Vypovedala ku škode, ktorú spôsobil obžalovaný a za vzniknutú škodu - poškodené vstupné dvere na predajni, bola vyčíslená odborným ohodnotením na sumu 578,52,- Eur (čo je cena s DPH), ktorú si v mene spoločnosti uplatnila a žiadala, aby súd obžalovaného zaviazal k jej náhrade.

Súd oboznámil listinné dôkazy, a to aktuálny odpis registra trestov, správy a úradné záznamy, z ktorých je možné zistiť, že:

- OO PZ Trenčianske Teplice, Ilava, Dubnica nad Váhom pátrali po obvinenom J. Q. v rámci územia miest, kde by sa mohol ako bezdomovec zdržiavať a následne dňa 28.05.2020 na základe pátrania bola osoba zadržaná a odovzdaná OČTK na realizáciu trestnej veci,
- z aktuálneho registra trestov, že bol v minulosti 1krát súdne trestaný a to trestným rozkazom OS TN sp. zn. 6T/11/2019 zo dňa 22.03.2019, právoplatný dňa 04.06.2019, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 20 Tr. zákona, bol mu uložený podmienkový trest v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok (t.j. do 05.06.2020).

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu poškodzovania cudzej veci, pretože poškodil cudziu vec (vchodové dvere na predajni spoločnosti Q. s. r. o.) a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri ukladaní trestov, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosť nápravy obžalovaného.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovaný J. Q. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, s poukazom aj na skutočnosť, že v minulosti sa už dopustil majetkového trestného činu, za ktorý bol odsúdený na podmienkový trest a žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia, na

základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp .zn. 6T/11/2019 zo dňa 22.03.2019, právoplatný dňa 04.06.2019.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I) Tr. zákona a vzhľadom najmä na odstup času (spôsobený situáciou na území Slovenskej republiky COVIDOM19), nezistiac u obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia žiadne ďalšie spáchanie trestného činu, uložil mu trest alternatívny, t. j. trest povinnej práce vo výške 300 hodín, teda na hornej hranici zákonného rozpätia. Súd považuje tento trest za plne dostačujúci splniť požiadavku nápravy odsúdeného, nakoľko získaním pracovných návykov môže obžalovaný v priebehu práve trestu povinnej práce zmeniť spôsob svojho života a v prípade, že tento poruší, bude premenený na 150 dní nepodmienečného trestu (čo je v danom prípade trest dostačujúci aj s poukazom na základnú trestnú sadzbu uvedenú v zákone, 0 - 1 rok).

Čo sa týka nároku na náhradu škody, súd priznal poškodenej organizácii tento nárok , nakoľko si ho včas a riadne uplatnila, a zaviazal obžalovaného túto škodu poškodenej spoločnosti uhradiť. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.