

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/2975/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124458098
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Anna Leštáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124458098.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. X, XXX XX D., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: C. X, XXX XX D., zastúpených zákonným zástupcom (otec) A. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. X, XXX XX D., zastúpených spoločným právnym zástupcom: G. C. H. I., sídlo: Nábr. F. J. K. XX, XXX XX D. A., proti povinnej: A. A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXXX/XX, XXX XX D.- M. o vymoženie peňažný nárok výživné – zmeškané 3200,- Eur s príslušenstvom o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto: r o z h o d o l

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 31.12.2024 13:04:01, domáhal voči povinnej vykonania exekúcie za účelom vymoženia zameškaného výživného ku dňu podania návrhu vo výške 3200,- Eur a bežné výživné 200,- Eur/ mesiac na dve deti = 400,- Eur na podklade Exekučných titulov: - Rozsudku Mestský súd Bratislava II, sp. zn. 5P/57/2023 zo dňa 26.03.2024, právoplatný: 30.4. 2024 a vykonateľný dňa: 15.4.2024. -

Rozsudku Mestský súd Bratislava II, sp. zn. 5P/60/2023 zo dňa 26.03.2024, právoplatný a vykonateľný dňa: 30.4.2024.

2. Vykonaním exekúcie súd poveril dňa 12.02.2025 pod sp. zn. 38Ek/2975/2024, IČS: XXXXXXXXXXXX súdneho exekútora: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorový úrad: Bradáčova 7, 852 86 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 146EX 53/25.

3. Povinnej bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci doručené Upovedomenie o začatí exekúcie + vyhlásenie o majetku zo dňa: 13.2.2025, ktoré povinná prevzala dňa: 21.2.2025. Následne bol dňa 14.3.2025 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný po zákonnej lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie a svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje nasledovne: voči exekučnému titulu I. podala odvolanie z dôvodu, jej tehotenstva, v súčasnosti nezaopatrené dieťa, nemá žiadny príjem ani majetok, poberala len nevyhnutné dávky: potvrdenie úradu práce zo dňa 6.2.2025 a z uvedeného dôvodu sa nemôže zamestnať. Žiada o zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený 1 a 2. zastúpený otcom sa k podaniu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadrili: Povinná neuplatnila žiadny právne relevantný dôvod, pre ktorý by mal súd vedenú exekúciu prednostnej pohľadávky na výživné zastaviť nakoľko povinná vlastní nehnuteľnosť aj hnutel'né veci vo vyššej hodnote a preto s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasia.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Spravidla súd určí vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho.

11. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 5P/57/2023 zo dňa 26.3.2024 právoplatný a vykonateľný 30.4.2024 a rozsudkom Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 5P/60/2023 zo dňa 26.3.2024 právoplatný a vykonateľný 30.4.2024 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 12Cop/96/2024. Ku ktorému nebola doložená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletých sumou 200,- Eur/mesačne na každé maloleté dieťa t. j. bežné výživné 400,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

12. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečiť odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicite opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v opakujúcich sa dávkach.

19. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a vyjadrenia zákonného zástupcu oprávnených 1 a 2 súd dospel k záveru, že povinná nepreukázala dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.