

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119467843
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6119467843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému T. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Z. XXX, o zaplatenie 542,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 247,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,84 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 36,89 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 307,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,84 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,69 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,69 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 66,49 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,69 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 56,69 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 235,25 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný bol povinný pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 7611305509 zo dňa 21.12.2016 vo výške 43,84 eur, faktúrou č. 3412256036 zo dňa 21.01.2017 vo výške 46,69 eur, faktúrou č. 3413247955 zo dňa 21.02.2017 vo výške 46,69 eur, faktúrou č. 3414216913 zo dňa 21.03.2017 vo výške 66,49 eur, faktúrou č. 3415195832 zo dňa 21.04.2017 vo výške 46,69 eur a faktúrou č. 3416171704 zo dňa 21.05.2017 vo výške 56,69 eur. Zdôraznil, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradil. Podotkol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP")

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2016, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2016, faktúry č. 7611305509 zo dňa 22.12.2016, faktúry č. 3412256036 zo dňa 22.01.2017, faktúry č. 3413247955 zo dňa 22.02.2017, faktúry č. 3414216913 zo dňa 22.03.2017, faktúry č. 3415195832 zo dňa 22.04.2017, faktúry č. 3416171704 zo dňa 22.05.2017, faktúry č. 8203841866 zo dňa 22.02.2018 oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, predžalobnej výzvy zo dňa 17.10.2019, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program "Happy XL NAJ". Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Dodatkom k uvedenej zmluve si strany dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnú

-3-

18Csp/84/2020

pokutu za porušenie záväzku viazanosti, pričom základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený v sume 310 eur.

6. Faktúrou č. 7611305509 zo dňa 22.12.2016, splatnou dňa 09.01.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 43,84 eur. Faktúrou č. 3412256036 zo dňa 22.01.2017, splatnou dňa 06.02.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 46,69 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 3413247955 zo dňa 22.02.2017, splatnou dňa 06.03.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 46,69 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 3414216913 zo dňa 22.03.2017, splatnou dňa 06.04.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu vo výške 66,49 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). Faktúrou č. 3415195832 zo dňa 22.04.2017, splatnou dňa 05.05.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 46,69 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 3416171704 zo dňa 22.05.2017, splatnou dňa 06.06.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu vo výške 56,69 eur vrátane poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). Faktúrou č. 8203841866 zo dňa 22.02.2018, splatnou dňa 09.03.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu 0910907921 vo výške 37,94 eur a zmluvnú pokutu 353760080312756 vo výške 197,31 eur; celkom suma zmluvných pokút 235,25 eur.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávka vo výške 542,34 eur z faktúr č. 7611305509, č. 3412256036, č. 3413247955, č. 3414216913, č. 3415195832, č. 3416171704, č. 8203841866 bola postúpená žalobcovi.

8. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 637,63 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

9. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je

-4-

18Csp/84/2020

spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24.11.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 24.11.2016, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "Happy XL NAJ". Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanému riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 7611305509 zo dňa 22.12.2016, č. 3412256036 zo dňa 22.01.2017, č. 3413247955 zo dňa 22.02.2017, č. 3414216913 zo dňa 22.03.2017, č. 3415195832 zo dňa 22.04.2017, č. 3416171704 zo dňa 22.05.2017, v celkovej výške 247,53 eur nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu nijak nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 247,53 eur.

15. Žalobca si faktúrou č. 3412416913 zo dňa 22.03.2017 a faktúrou č. 3416171704 zo dňa 22.05.2017 uplatnil i nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH) a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorým bola určená zmluvná podmienka, že pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., (T-Mobile)

-5-

18Csp/84/2020

tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy je uvedená výška poplatku za obmedzenie/prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur (s DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa a zdôrazňuje, že účelom týchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi "finančnej sankcie" voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na "sankcionovanie" účastníka, ktorý porušil svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku. Preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie týchto poplatkov v celkovej výške 39,60 eur (2 x 19,80 eur = 39,60 eur) a žalobu v tejto časti zamietol.

16. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrami č. 3412256036 zo dňa 22.01.2017, č. 3413247955 zo dňa 22.02.2017, č. 3414216913 zo dňa 22.03.2017, č. 3415195832 zo dňa 22.04.2017 vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko upomienka tvorila záverečnú časť tej ktorej faktúry, a preto možno konštatovať, že právnenému predchodcovi žalobcu nevznikli žiadne náklady na jej vyhotovenie a doručenie. Celkovo súd žalobcovi teda nepriznal poplatok za upomienku 4x, t. j. 4 x 4,99 eur = 19,96 eur a žalobu v tejto časti zamietol.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 235,25 eur, ktorá bola vyfakturovaná za zmluvnú pokutu XXXXXXXXXX vo výške 37,94 eur a zmluvnú pokutu 353760080312756 vo výške 197,31 eur. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. V súdnej veci bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná len jedna zmluvná pokuta, pričom podľa označenia zmluvných pokút vo faktúre č. 8203841866 nie je možné určiť, ktorá z vyúčtovaných zmluvných pokút je tá dojednaná a ktorá nie, resp. či vyúčtované zmluvné pokuty vôbec boli stranami dohodnuté. S poukazom na uvedené, za stavu, kedy žalobca súdu riadne nepreukázal dojednanie vyúčtovaných zmluvných pokút (tieto sa podľa zmluvy nedajú identifikovať), zamietol súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-6-

18Csp/84/2020

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 43,84 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,70 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 36,89 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

23. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 45,6 %, žalovaný mal úspech vo výške 54,4 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 8,8 %). Vzhľadom ku skutočnosti, že obe strany mali úspech približne rovnaký, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.