

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010082
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921010082.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.7.2021 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B. , nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom C., D. XXX/XX,

2/ M & T DREVO s.r.o. , so sídlom Cejkov 195, IČO: 47 712 791,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obžalovaný A. B.

- ako jediný štatutárny orgán obchodnej spoločnosti M & T DREVO s.r.o. so sídlom Cejkov č. 195, 076 05 Cejkov, IČO: 47 712 791, v období od roku 2015 do 10.09.2020 realizoval podnikateľskú činnosť - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou nad 3,5 t, a to nákladnými vozidlami zn. Tatra T815 s evidenčným číslom A., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. a zn. IVECO Eurocargo 180E s evidenčným číslom B., ktoré mala obchodná spoločnosť M & T DREVO s. r. o. prenajaté na základe zmluvy o prenájme vozidla od obchodnej spoločnosti REMAS Servis, s.r.o., pričom obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. túto podnikateľskú činnosť vykonávala bez potrebnej licencie na nákladnú cestnú dopravu nad 3,5 t, čím zo strany obžalovaného ako jediného štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti M & T DREVO s.r.o. došlo k porušeniu § 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ako aj nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1071/2009 a 1072/2009, kde nákladná cestná doprava nad 3,5 tony patrí medzi viazané živnosti, čím takto obžalovaný podnikal bez potrebnej odbornej spôsobilosti a spôsobil škodu v rozsahu najmenej 47.847,50 €,

2/ obžalovaná obchodná spoločnosť M & T DREVO s r. o.

- prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu ako osoby konajúcej v jej mene v období od 01.07.2016 do 10.09.2020 realizovala podnikateľskú činnosť - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou nad 3,5 t, a to nákladnými vozidlami zn. Tatra T815 s evidenčným číslom A., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. a zn. IVECO Eurocargo 180E s evidenčným číslom B., ktoré mala obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. prenajaté na základe zmluvy o prenájme vozidla od obchodnej spoločnosti REMAS Servis, s.r.o., pričom obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. túto podnikateľskú činnosť vykonávala bez potrebnej licencie na nákladnú cestnú dopravu nad 3,5 t, čím došlo k porušeniu § 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ako aj nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1071/2009 a 1072/2009, keďže nákladná cestná doprava nad 3,5 tony patrí medzi viazané živnosti, čím takto obžalovaná obchodná spoločnosť podnikala bez potrebnej odbornej spôsobilosti a spôsobil škodu v rozsahu najmenej 27.039,92 €,
t e d a

obžalovaný A. B.

- neoprávnene podnikal v malom rozsahu tým, že poskytoval bez odbornej kvalifikácie služby, ktoré podľa zákona môže vykonávať len ten, kto má odbornú spôsobilosť a spôsobil tak značnú škodu,

obžalovaná obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o.

- neoprávnene podnikala v malom rozsahu tým, že poskytovala bez odbornej kvalifikácie služby, ktoré podľa zákona môže vykonávať len ten, kto má odbornú spôsobilosť a spôsobil tak značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

1/ Obžalovaný A. B.:

Podľa § 251 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) peňažný trest vo výmere 1.000 (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

2/ Obžalovaná obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o.:

Podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb ukladá peňažný trest vo výmere 5.000 (päťtisíc) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, ktorým zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, a že nevinnou je aj obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. a ďalej nevypovedal.

Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že je konateľom spoločnosti M & T DREVO s.r.o., ktorá okrem iných činností poskytuje aj služby v nákladnej cestnej doprave vykonávanej vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony. V období rokov 2015 až 2020 prevážal motorovými vozidlami väčšinou stavebný odpad z rôznych búračiek, na čo používal nákladné vozidlo Tatra T815 s evidenčným číslom A., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť M & T DREVO s.r.o. a tiež vozidlo zn. IVECO Eurocargo 180E s evidenčným číslom B., ktoré mal prenajaté od obchodnej spoločnosti REMAS Servis, s.r.o., to používal do roku 2019. Tieto vozidlá majú hmotnosť nad 3,5 tony, avšak bol presvedčený o tom, že postupoval v rámci zákona, nakoľko dňa 12.4.2014 uzatvoril zmluvu o združení v zmysle § 829 Občianskeho zákonníka so spoločnosťou Zoltrans s.r.o. Kráľovský Chlmec, ktorá má oprávnenie na cestnú nákladnú dopravu vozidlami nad 3,5 tony a tiež oprávnenie na podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom. Túto zmluvu uzatvorili spoločne s konateľom tejto spoločnosti pánom E. za účelom vytvorenia podmienok pre efektívne poskytovanie služieb, a to aj z toho dôvodu, aby spoločnosť M & T DREVO s.r.o. mohla vykonávať prepravu vozidlami nad 3,5 tony. Po uzavretí tejto zmluvy bol presvedčený, že takto bude môcť aj on so svojou spoločnosťou M & T DREVO s.r.o. vykonávať dopravu vozidlami nad 3,5 tony, že žiadny zákon nebude neporušovať, a že svoje podnikanie bude vykonávať v rámci zákona, a to aj keď jeho spoločnosť M & T DREVO s.r.o. nemá licenciu na vykonávanie prepravy vozidlami nad 3,5 tony a zároveň nemá v registri ani činnosť na nakladanie s odpadmi. Pokiaľ sa dopustil neoprávneného podnikania, tak to neurobil úmyselne, je mu to ľúto a do budúca sa takéhoto konania určite vyvaruje.

Zhodne vypovedal obžalovaný v prípravnom konaní aj ako zástupca obžalovanej obchodnej spoločnosti M & T DREVO s.r.o.

K prečítaným výpovediam z prípravného konania obžalovaný na hlavnom pojednávaní dodal, že si aj zisťoval, či je potrebné osobitné povolenie na nákladnú dopravu vozidlami nad 3,5 tony, pričom mu bolo povedané, že sa to dá vyriešiť tak, že sa uzatvorí združenie s niekým, kto má takéto povolenie. Keďže vybavovanie takéhoto povolenia by bolo pre neho a jeho spoločnosť veľmi zdĺhavé, tak sa rozhodol, že to bude riešiť týmto spôsobom, teda že so spoločnosťou, ktorá takéto povolenie má, uzatvorí zmluvu o združení. O týchto skutočnostiach sa bol v Košiciach informovať jeho otec, ktorý zisťoval, či je možné vykonávať takýmto spôsobom nákladnú prepravu vozidlami nad 3,5 tony, pričom mu bolo v Košiciach povedané, že je to možné.

Svedok E. F. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným majú kamarátsky vzťah, a keďže obaja majú vo svojej firme nejaké stavebné stroje, založili spolu v roku 2014 združenie. Účelom ich združenia bola v podstate vzájomná výpomoc medzi ich spoločnosťami, v rámci ktorej obžalovaný svojou činnosťou pokrýval oblasť mesta Trebišov a on pokrýval oblasť Kráľovského Chlmca. Pred založením združenia nezistili žiaden dôvod, prečo by také združenie založiť nemohli, pričom aj iní jeho známi majú takéto združenia. Po založení združenia pokračovali vo vzájomnej výpomoci s tým, že vzájomné služby si medzi sebou nefakturovali, nakoľko pokiaľ jeho spoločnosť pomohla obžalovanému, tak na oplátku spoločnosť obžalovaného pomohla jeho firme. Z osobných skúseností má vedomosť o tom, že na základe zmluvy o združení je možné vykonávať nákladnú prepravu vozidlami nad 3,5 tony takým spôsobom, ako to realizoval obžalovaný.

Z jeho výpovede z prípravného konania je ďalej zrejmé, že vedel o tom, že obžalovaný a jeho spoločnosť M & T DREVO s.r.o. nemá povolenie na podnikanie v nákladnej cestnej doprave vozidlami nad 3,5 tony, ale keďže jeho spoločnosť takéto povolenie má, a nakoľko spolu vytvorili združenie, tak predpokladal, že obžalovaný a jeho spoločnosť bude môcť prepravovať tovar a stavebný odpad svojimi vozidlami nad 3,5 tony na jeho povolenie.

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh obhajoby vypočul ako svedka aj G. B. (otca obžalovaného), ktorý potvrdil, že obžalovaný mal v minulosti Tatra T815, s ktorou vykonával podnikateľskú činnosť, a tiež mal aj vozidlo IVECO, pričom v oboch prípadoch sa jedná o väčšie nákladné motorové vozidlá. V roku 2013 alebo 2014 ho obžalovaný požiadal, aby zistil, či môže vykonávať podnikateľskú činnosť aj s vozidlami ťažšími ako 3,5 tony, keďže obžalovaný takéto oprávnenie v tom čase nemal. V súvislosti s tým najskôr navštívil Okresný úrad dopravy v Trebišove, kde mu bolo povedané, že je potrebné si rozšíriť živnosť aj na vozidlá nad 3,5 tony, a že živnostenské oprávnenie na nákladnú dopravu nad 3,5 tony rieši Krajský úrad dopravy v H.. Keď sa dostavil do H., tak túto vec prejednával s jednou pracovníčkou, ktorá mu k tomuto povedala, že rozšírenie živnosti o nákladnú dopravu nad 3,5 tony bude zdĺhavé, nakoľko je k tomu potrebné predložiť veľké množstvo rôznych potvrdení a papierov, napr. aj zo životného prostredia a podobne. Keďže obžalovaný už mal dohodnuté zákazky a potreboval celú záležitosť vyriešiť čo najrýchlejšie, táto pracovníčka mu povedala, že táto záležitosť sa dá vyriešiť aj bez rozšírenia živnosti tak, že sa založí zmluva o združení s nejakou spoločnosťou, ktorá má oprávnenie na takúto prepravu. V tejto súvislosti najskôr oslovil spoločnosť UND03 z I. ulice v H., kde mu bolo povedané, že s tým nebude žiaden problém, a že tam mám poslať obžalovaného, ktorý je konateľom spoločnosti. Medzitým však s obžalovaným zistili, že by sa táto záležitosť dala vyriešiť aj cez spoločnosť Zoltrans z H. C., kde sa už asi 20 rokov pozná s majiteľom tejto spoločnosti, a preto obžalovaný nakoniec uzavrel zmluvu o združení s touto spoločnosťou, ktorá má oprávnenie na nákladnú dopravu vozidlami nad 3,5 tony asi už od roku 2009. O celej tejto záležitosti si myslí, že ide o pomstu jedného policajta, ktorému obžalovaný prebral frajerku a doteraz s ňou žije, a že kvôli tomu to skončilo na súde.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj listinnými dôkazmi, a to správami Okresného úradu Košice a Okresného úradu Trebišov, správami Ministerstva životného prostredia a Slovenskej sporiteľne, výpisom z Obchodného registra spoločnosti M & T DREVO, s. r. o. a spoločnosti ZOLTRANS, spol. s r. o., listinnými materiálmi z Národnej diaľničnej spoločnosti, zo spoločnosti REMAS Servis, s. r. o., z Okresného súdu Košice I a zo Sociálnej poisťovne, zoznamom skládok v okrese Trebišov, listinnými materiálmi spoločnosti K + K servis, s. r. o., spoločnosti KOSIT, a. s. Košice, spoločnosti BETPRES, s. r. o., evidenciami odberateľských faktúr za roky 2015-2017, fotokópiami faktúr obchodnej spoločnosti M & T DREVO, s. r. o. (z nich je zrejماً výška spôsobenej škody vo vzťahu k obžalovanému ako aj vo vzťahu k obžalovanej obchodnej spoločnosti), zoznamom vozidiel a evidenčných kárt vozidiel obchodnej spoločnosti M & T DREVO, s. r. o., ako aj predmetnou zmluvou o združení. Z nej je zrejماً účel združenia, práva a povinnosti účastníkov združenia ako aj ďalšie podmienky spolupráce účastníkov združenia, ktoré

bolo založené 12.4.2014 obchodnými spoločnosťami M & T DREVO, s. r. o. a ZOLTRANS, spol. s r. o. podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z listinných dôkazov súd taktiež zistil, že obžalovaný býva v obci C. v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a synom. Charakteristika na obžalovaného z miesta bydliska uvádza, že obžalovaný je občas zapletený do hádok, resp. roztržok na verejnosti, inak z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa XX.X.XXXX sp.zn. 7T/12/2019, ktorým mu bol pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 500 Eur, ktorý obžalovaný zaplatil 18.9.2020, v dôsledku čoho sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania bol spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav zodpovedajúci výrokovej časti tohto rozsudku. Z pohľadu súdu je nepochybne nesporné, že obžalovaný ako jediný štatutárny orgán obchodnej spoločnosti M & T DREVO s.r.o., resp. uvedená obchodná spoločnosť prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu ako osoby konajúcej v jej mene, vykonávali v predmetnom období podnikateľskú činnosť, a to nákladnú cestnú dopravu s vozidlami s celkovou hmotnosťou nad 3,5 tony, pričom túto podnikateľskú činnosť vykonávali bez potrebného povolenia, čo vo svojich výpovediach potvrdil ako samotný obžalovaný tak aj vypočutí svedkovia.

Súd považuje za potrebné uviesť, že nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami nad 3,5 tony je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Tento druh podnikania si vyžaduje osobitné povolenie na výkon povolania prevádzkovateľa nákladnej cestnej dopravy od príslušného správneho orgánu, pričom podnikanie v oblasti nákladnej cestnej dopravy nad 3,5 tony nie je možné vykonávať na základe živnostenského oprávnenia. Preto ho nie je možné vybaviť na príslušnom živnostenskom úrade, ktorý vydáva osvedčenia na nákladnú cestnú dopravu vykonávanú vozidlami len do 3,5 tony. Pokiaľ chcel obžalovaný podnikáť v nákladnej cestnej doprave vozidlami nad 3,5 tony, musel splniť špecifické podmienky potrebné na získanie licencie pre takúto nákladnú dopravu (povolenie na výkon povolania prevádzkovateľa nákladnej cestnej dopravy) a požiadať o vydanie povolenia príslušný Okresný úrad v sídle kraja, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Proces vybavenia tohto povolenia je pri tom značne komplikovaný, vyžaduje si splnenie viacerých podmienok a je aj časovo zdĺhavý. Podmienky pre získanie tohto povolenia bližšie upravuje zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1071/2009 a č. 1072/2009.

Uvedených skutočností si bol nepochybne vedomý aj obžalovaný. Jeho obranu spočívajúcu v tvrdení, že sa domnieval, že mu na vykonávanie nákladnej prepravy vozidlami nad 3,5 tony bude postačovať uzavretie zmluvy o združení podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka so spoločnosťou, ktorá disponuje takýmto oprávnením, čo malo byť povedané aj jeho otcovi pracovníčkou príslušného úradu cestnej dopravy a pozemných komunikácií v Košiciach, považoval súd za účelovú, pričom tvrdenia obžalovaného v uvedenom smere ho v žiadnom prípade nemôžu zbavovať jeho trestnoprávnej zodpovednosti za neoprávnené podnikanie, čo platí rovnako aj pre trestnoprávnu zodpovednosť obžalovanej obchodnej spoločnosti, v ktorej je jediným konateľom. Je totiž vylúčené, aby bolo možné obchádzať ustanovenia osobitných právnych predpisov, upravujúce špecifické požiadavky a podmienky pre výkon niektorých podnikateľských činností, tým spôsobom, že osoba, ktorá požadované podmienky nespĺňa a prípadne ich reálne ani nie je schopná splniť, bude vykonávať takúto podnikateľskú činnosť bez potrebnej spôsobilosti len na základe uzavretia zmluvy o združení podľa Občianskeho zákonníka so subjektom, ktorý požadované podmienky ustanovené osobitnými predpismi spĺňa. Takýmto spôsobom by potom mohla akákoľvek osoba bez akejkoľvek spôsobilosti vykonávať prakticky akúkoľvek podnikateľskú činnosť bez ohľadu na zákonom požadované podmienky, čo nepochybne nemožno pripustiť.

Z právneho hľadiska obžalovaný A. B. a obžalovaná obchodná spoločnosť M & T DREVO s r. o. konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. zákona, keď neoprávnenne podnikali v malom rozsahu tým, že poskytovali bez odbornej kvalifikácie služby, ktoré podľa zákona môže vykonávať len ten, kto má odbornú spôsobilosť, a spôsobili tak značnú škodu, pričom obžalovaný A. B. tak konal ako štatutárny orgán obžalovanej obchodnej spoločnosti. Pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti je pri tom irelevantné, že obžalovaný nepodnikal

ako fyzická osoba, ale konal v mene obchodnej spoločnosti. Vo vzťahu k obžalovanej obchodnej spoločnosti bolo ako relevantné obdobie neoprávneného podnikania zohľadnené obdobie od 1.07.2016 do 10.9.2020, ktorého začiatok zodpovedá dňu, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (1.7.2016). Subjektívna stránka prejednaného trestného činu je daná minimálne nepriamym úmyslom v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zákona.

Zároveň možno dodať, že v prípade konania obžalovaného a obžalovanej obchodnej spoločnosti nie sú podľa názoru súdu splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, z hľadiska materiálnej stránky prejednaného trestného činu teda nejde o nepatrnú závažnosť. V tomto smere je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že obžalovaní svojim konaním naplnili až dve okolnosti podmieňujúce použitie vyššej trestnej sadzby, čomu zodpovedá aj kvalifikácia ich konania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu u obžalovaného A. B. prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich a prirážajúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil jednu pohľadujúcu okolnosť, ktorou je vedenie riadneho života pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Prirážajúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu u obžalovanej obchodnej spoločnosti M & T DREVO s r. o. súd bral zreteľ na povahu a závažnosť trestného činu, na pomery právnickej osoby vrátane jej doterajšej činnosti a na jej majetkové pomery, pričom prihliadal aj na to, či právnická osoba vykonáva činnosť vo verejnom záujme, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, obranu alebo bezpečnosť štátu. Ďalej súd prihliadal tiež na to, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv trestu na zamestnancov právnickej osoby, právom chránené záujmy poškodených a veriteľov právnickej osoby, ktorých pohľadávky voči právnickej osobe vznikli v dobrej viere a nemajú pôvod v trestnej činnosti alebo nesúvisia s trestným činom spáchaným právnickou osobou, taktiež na pôsobenie právnickej osoby po spáchaní trestného činu, najmä na jej účinnú snahu odstrániť škodlivé následky trestného činu alebo dobrovoľne nahradiť spôsobenú škodu a tiež na očakávaný dôsledok výkonu trestu pre ďalšiu činnosť právnickej osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného A. B. a rovnako aj u obžalovanej obchodnej spoločnosti M & T DREVO s r. o. z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie postačujúce uloženie primeraných peňažných trestov, keďže je zrejmé, že ako obžalovaný tak aj obžalovaná obchodná spoločnosť sa trestnou činnosťou snažili získať majetkový prospech. Výška uložených peňažných trestov podľa názoru súdu dostatočne zodpovedá zárobkovým a majetkovým pomerom oboch subjektov ako aj závažnosti ich konania.

V prípade obžalovaného A. B. zároveň súd obligatórne ustanovil aj náhradný trest odňatia slobody v primeranej výške, ktorého výkon sa nariadi v prípade, že peňažný trest nebude zaplatený.

V prípade, že uložený peňažný trest nezaplatí obžalovaná obchodná spoločnosť M & T DREVO s r. o., bude jeho suma vymáhaná podľa zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu.

Pre úplnosť súd uvádza že vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti, okolnosti prípadu a kritický postoj obžalovaného k svojmu konaniu, nepovažoval súd za potrebné pre dosiahnutie účelu trestu uložiť obžalovaným popri peňažných trestoch zároveň aj tresty zákazu činnosti vykonávať nákladnú dopravu nad 3,5 tony, tak ako to vo svojej záverečnej reči navrhol prokurátor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením

je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.