

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/2890/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124457553  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mižák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124457553.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti povinným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, XXX XX D. F. F., I. J., 3/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, o vymoženie 923,18 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ján Harvan, so sídlom exekútorského úradu A. XXXX/XX, XXX XX D., pod sp. zn. 265EX 46/25, o sťažnosti povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.11.2025, sp. zn. 76Ek/2890/2024, takto

### rozhodol:

Sťažnosť povinného 1/ zamietla.

### odôvodnenie:

- Súdny úradník uznesením zamietol návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie.
- Uviedol, že oprávnený sa domáha vymoženia peňažnej pohľadávky na podklade rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 14.03.2023, sp. zn. 15C/47/2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.10.2023, sp. zn. 14Co/9/2023 a uznesenia Okresného súdu Humenné zo dňa 29.12.2023, sp. zn. 15C/47/2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že v trestnej veci, ktorá sa viedla na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/129/2019 a Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4To/31/2021, sa vedie dovolacie konanie na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4 Tdo 72/2023, ktoré nie je ku dnešnému dňu ukončené. V prípade zrušenia právoplatného rozsudku Najvyšším súdom SR sa bude musieť zrušiť aj už začatá exekúcia. Ďalej namietal povinný aj výšku úrokov z omeškania z dôvodu, že trestné konanie sa u povinného skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prešove dňa 30.03.2022 a do toho okamihu platí u obžalovaného prezumpcia nevinoty a nie úročenie vzniknutej pohľadávky pre poisťovňu za poistné plnenie voči poistníkovi. Napokon povinný namietal výšku trov exekúcie 590,- eur, nakoľko z istiny 923,18 eur je predbežne vymáhaných 2.489,35 eur.
- Oprávnený k návrhu povinného uviedol, že podanie dovolania je pre predmetnú exekúciu irelevantné a nemá odkladný účinok.
- Súdny úradník vec posúdil podľa § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3 zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 368 ods. 4 Trestného poriadku a uviedol, že podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda jeho podanie nezakladá odklad vykonateľnosti. Nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a nepredstavuje zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Ohľadne namietaného úroku z omeškania súdny úradník poukázal na exekučný titul, ktorým bol oprávnenému priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 923,18 eur od 03.04.2016 do zaplatenia, nakoľko oprávnený vyzval povinných písomnou výzvou zo dňa 14.03.2016 na náhradu vyplateného poistného plnenia a určil lehotu 15 dní

od doručenia výzvy. Keďže povinný nárok oprávneného neuhradili, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Veriteľ má v takom prípade právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V danom prípade je to 5 % ročne. K namietaným trovám súdneho exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súdny úradník uviedol, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu nesprávnej výšky trov exekúcie, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie.

5. Vzhľadom k tomu, že si oprávnený náhradu trov neuplatnil, súdny úradník mu tento nárok nepriznal.

6. Povinnému 1/ bolo uznesenie súdneho úradníka doručené 01.12.2025.

7. Proti uzneseniu súdneho úradníka podal dňa 15.12.2025 sťažnosť povinný 1/, ktorý uviedol, že podáva voči uzneseniu súdneho úradníka sťažnosť, ktorú v lehote 7 dní odôvodní.

8. Povinný 1/ dňa 22.12.2025 doručil podanie označené ako sťažnosť proti uzneseniu s tým, že týmto podáva písomne odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu súdneho úradníka. Uviedol, že žaloba vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/47/2018, bolo podaná vedome s tým, že trestné konanie vedené proti povinnému ešte nebolo právoplatne skončené. Opätovne namietol aj úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené predčasne, a výšku trov exekúcie.

9. Po zistení, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou - účastníkom exekučného konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), súd preskúmal, či bola sťažnosť podaná včas a či má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP).

10. Sťažnostná lehota je normatívne zakotvená na 15 dní. Rozsah sťažnosti a jej dôvody možno meniť, modifikovať a dopĺňať len do uplynutia lehoty na jej podanie. Prakticky vylúčené je aj podanie tzv. blanco sťažnosti, pokiaľ nie je plne doplnená v lehote na jej podanie – t. j. do 15 dní od doručenia uznesenia (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 980, marg. č. 6.).

11. V danom prípade je zrejmé, že povinný 1/ podal sťažnosť včas, t. j. v lehote 15 dní od doručenia uznesenia súdneho úradníka. Avšak jeho sťažnosť neobsahovala základnú náležitosť, a to uvedenie, v čom povinný 1/ postup alebo uznesenie súdneho úradníka považuje za nesprávne. Povinný 1/ túto náležitosť doplnil až podaním zo dňa 22.12.2025, ktoré bolo vyhotovené, podané a súdu doručené už po uplynutí sťažnostnej lehoty. Takéto doplnenie odôvodnenia sťažnosti je neprípustné a súd naň nemôže prihliadať. Súd teda v danom prípade mohol rozhodnúť len o sťažnosti v znení jej podania povinným 1/ zo dňa 15.12.2025, t. j. len o sťažnosti bez povinnej náležitosti – bez odôvodnenia, v čom povinný 1/ považuje postup alebo uznesenie súdneho úradníka za nesprávne. Takúto neodôvodnenú sťažnosť teda musel súd zamietnuť (§ 250 ods. 1 CSP) bez zaoberania sa vecnou správnosťou postupu či uznesenia súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).